

# **Etnoarqueología de la Prehistoria. ¿Más allá de la analogía? Presentación**

IVAN BRIZ I GODINO

Dept. de Prehistòria (Unidad Asociada al CSIC).

Universitat Autònoma de Barcelona.

Dept. d'Arqueologia i Antropologia-IMF.

Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

ASSUMPCIÓ VILA I MITJÀ

Dept. d'Arqueologia i Antropologia-IMF.

Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

Empleando un razonamiento del pensador Edgard Morin, podríamos decir que el término «Etnoarqueología» no es una «palabra-solución», sino que se trata, más bien, de una «palabra-problema». Para cualquiera de las personas que conocen la dinámica de desarrollo de las diferentes orientaciones y aplicaciones de la Etnoarqueología, intentar dar una definición de qué es esta disciplina, técnica, método... es harto difícil. No podemos defender que exista, actualmente, una idea clara y divulgada sobre qué es la Etnoarqueología y su razón de ser; independientemente, de las lógicas y normales diferencias producto de la divergencia de objetivos de investigación. Ahora bien, ¿acaso podemos considerar que esta ausencia de criterios comunes «mínimos» para el caso de la Etnoarqueología, no es producto de esas mismas divergencias en los objetivos de investigación? Es decir, en última instancia por qué y para qué hacemos Arqueología y, aún más importante, por qué la Arqueología que hacemos es como es.

La historia de las investigaciones del *Departament d'Arqueologia i Antropologia*<sup>1</sup> (anteriormente, *Laboratori d'Arqueologia*) de la *Institució Milà i Fontanals* del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, está estrechamente ligada a esta «palabra-problema». Desde nuestra constitución, junto con nuestras y nuestros colegas de la *Universitat Autònoma de Barcelona*, como grupo de investigación, hemos considerado la Etnoarqueología como la vía para desarrollar una Arqueología capaz de responder a nuestras preguntas sobre las dinámicas sociales y su devenir histórico (Estévez y Vila, 1995). Así, para nuestra praxis, la Etnoarqueología ha constituido siempre una «palabra-solución». La Etnoarqueología que hemos intentado llevar a término se ha concentrado/enfocado en desarrollar una metodología arqueológicamente operativa que nos permitiera llevar más allá la actual capacidad

---

<sup>1</sup> La parte «Arqueología» del *Departament d'Arqueologia i Antropologia* de la *Institució Milà i Fontanals* del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, responsable de la edición de este libro, está formada por: Ivan Briz i Godino, Ignacio Clemente Conte, Xavier Terradas Batlle, Andrea Toselli, Assumpció Vila i Mitjà y Débora Zurro Hernández.

interpretativa de la ciencia arqueológica o, al menos, evaluarla y determinar los orígenes de esta imposibilidad.

La diversidad, diferencias e, incluso, contradicciones existentes entre todos los trabajos que constituyen este libro clarifican el porqué ponemos de relieve, nada más empezar y en estas páginas iniciales, la ausencia de unidad en la concepción de la investigación etnoarqueológica. Aún pese a estar articulados en tres amplios grupos que intentaban reunir las soluciones propuestas por las diferentes líneas de investigación presentadas, no dejan de mostrarnos marcadas diferencias que no pueden deberse a un simple posicionamiento interpretativo divergente y plural: la falta de acuerdo afecta a la esencia misma de la naturaleza de la Etnoarqueología y su historia.

Conocíamos esta realidad (que no es exclusiva de nuestro país) y, pese a ello, continuamos con la palabra, aunque desde el primer momento en que decidimos emplearla explicitamos el cómo y el porqué, con lo que en realidad, también desde el principio nos desmarcamos de las distintas definiciones. Además con este simposio abogamos por una práctica etnoarqueológica que, si es exitosa, pueda hacer que sea prescindible en Arqueología.

¿Por qué un simposio sobre algo tan *flou* como Etnoarqueología en un país en el que ni el concepto ni la práctica han merecido nunca demasiadas páginas? En primer lugar porque precisamente por ello pensábamos que nuestra propuesta podría ser bien entendida. Y recibida, sin demasiados apriorismos. Después de más de diez años de trabajos, podíamos apoyarnos en unas realidades que hacían más claros nuestros objetivos arqueológicos, objetivos y métodos que pensábamos podrían interesar a gran parte de la comunidad arqueológica. El organizar un encuentro de este tipo podía ser la mejor manera de mostrar nuestra manera de entender cuáles son los lastres que impiden que la Arqueología avance; y discutir unos métodos que nos parecen adecuados para salir de esta situación. Como a estos métodos hemos llegado a través de una propuesta que hemos titulado «Etnoarqueología», deseábamos dialogar con todas aquellas que trabajan, también, bajo esta denominación. De todas maneras, señalamos en el título del simposio que deseábamos ir «más allá de la analogía» y que nos centrábamos en la investigación prehistórica.

Así, nuestro planteamiento fue organizar un simposio que diera cabida a un debate intenso y profundo, y donde se pudiese intentar construir una nueva concepción de la Etnoarqueología a partir de la exposición y debate de las diferentes líneas de concepción allí presentes. La reunión, de ámbito internacional y considerada como acto asociado al *Fòrum de les Cultures 2004*, fue coorganizada por nuestro departamento y el *Departament de Prehistòria* (Unidad asociada al CSIC) de la *Universitat Autònoma de Barcelona*, contando con financiación del Ministerio de Cultura y de la *Generalitat de Catalunya*, y la colaboración de la *Residència d'Investigadors CSIC-Generalitat de Catalunya*. Cada uno de los tres días de trabajo fue dedicado a una problemática específica que, desde el comité organizador, considerábamos relevante para avanzar en un mejor desarrollo de la Etnoarqueología: *Conceptos y definiciones de Etnoarqueología*; *Etnoarqueología aplicada*; y *Arqueología etnohistórica*. Tras la exposición de los diferentes trabajos (iniciada por la presentación de una Ponencia específica encargada por el comité científico del simposio), se realizó un debate relacionado con las diferentes investigaciones que acabábamos de conocer.

En lo referente a los diferentes trabajos aquí recogidos y publicados poco pretendemos comentar. Mejor que realizar la habitual enumeración de títulos y auto-

rías, típica de este tipo de publicaciones, remitimos a la parte importante del libro. Hojear (consultando el índice o no) las diferentes secciones buscando y leyendo aquello que creemos puede aportarnos nuevas vías o soluciones o, simplemente, despierte nuestra curiosidad. Los diferentes artículos que pueden encontrarse en estas páginas son los desarrollos concretos de los trabajos que fueron expuestos en el simposio. Eran todos los que son pero no son todos los que eran: dejando de lado aquellas comunicaciones que no llegaron a participar en las jornadas pese a estar inscritas (las menos), algunas compañeras y compañeros que sí estuvieron en la reunión no han podido colaborar en la realización de esta obra. Lo lamentamos, y esperamos que en breve sus ideas y trabajos vean la luz en formato impreso en alguna revista o libro, pues fueron de gran interés para los objetivos de la reunión.

Destacar también que deseábamos que este simposio fuera el «primero», es decir que dado que fue la puesta en público de un tema novedoso que despertó defensas y discusiones apasionadas y no llegamos a «conclusiones», no damos por cerrado el tema, y sería bueno que dentro de un tiempo volviéramos a poner en común y en voz alta las continuaciones de nuestros trabajos.

En relación a la edición de esta obra, obviamente consideramos desde el principio que tenía su lugar en la serie monográfica del CSIC *Treballs d'Etnoarqueologia* (siendo este, ya, el número seis), aunque en esta ocasión hemos adaptado su formato habitual a unas características «especiales», pues «especial» es el contenido.

Pese a que hemos incidido levemente en dotar de una unidad mínima la edición de los diferentes artículos, también conscientemente hemos respetado peculiaridades que autoras y autores han realizado en sus trabajos, asumiendo que ésta no es una obra unitaria, sino que se trata de un conjunto de artículos diversos agrupados en una reunión en torno a una temática específica. Estas peculiaridades se encuentran, sobre todo, en la información contenida en las bibliografías, donde se manifiesta, seguramente de forma más que clara, los diferentes «tics» de la formación de todas y todos nosotros.

## Bibliografía

- Estévez, J. y Vila, A. (1995), «Etnoarqueología: el nombre de la cosa», en: Estévez, J. y Vila, A. (coords.), *Encuentros en los conchales fueguinos*, Treballs d'Etnoarqueologia, 1, CSIC-UAB, Bellaterra, pp. 17-23.