

Antonio Aguilera Martín

# El monte Testaccio y la llanura subaventina *Topografía extra portam Trigeminam*



Consejo Superior de Investigaciones Científicas  
Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma

El presente trabajo está dividido en tres capítulos que, desde lo general a lo particular, estudian la formación e historia del Monte Testaccio en la *regio XIII* de la Roma clásica. El Testaccio es un vertedero estatal dedicado exclusivamente a recibir los envases del aceite encaminado a Roma por el Estado romano. En efecto, la excavación que desde 1989 viene realizando en él un equipo español dirigido por los profesores BLÁZQUEZ y REMESAL, ha permitido comprender que el Testaccio es un basurero estatal únicamente constituido por ánforas que llevaron a la Ciudad aceite desde la Bética ( $\pm 85\%$ ), África del Norte ( $\pm 10\%$ ) y provincias del Mediterráneo oriental ( $\pm 5\%$ ).

En el tercer capítulo, el último del libro, se estudian las vicisitudes históricas del Monte Testaccio, no sólo en la antigüedad sino también hasta nuestros días. Así, era necesario poner en relación los nuevos hallazgos realizados por la misión arqueológica española que excava actualmente el Monte con los antiguos datos recogidos por DRESSEL y BRUZZA (básicamente en el CIL XV) y más modernamente por RODRÍGUEZ ALMEIDA. Todas estas informaciones debían contrastarse con las noticias históricas que tenemos sobre el Monte desde la Edad Media y que fueron básicamente recopiladas por ORANO.

Este tipo de estudio era necesario para poder comprender claramente la evolución sufrida por el Monte y su entorno hasta la actualidad. El estudio minucioso de todos estos datos ha permitido proponer una hipótesis evolutiva del Testaccio, desde su creación hasta hoy. El Testaccio habría comenzado a funcionar como vertedero hacia el año 74 a.C., durante la edilidad de *M. Seius* y se habría estado utilizando hasta que la construcción de la muralla aureliana interrumpió la viabilidad de la zona. El Monte habría tenido al menos tres plataformas: la primera datable entre el 74 a.C. y el 149 d.C.; la segunda, añadida a occidente de la primera, entre el 161 d.C. y el 224 d.C.; y finalmente una tercera, a oriente de la primera, datable entre el 224 d.C. y el 265 d.C. Con esta nueva hipótesis se eliminan los problemas que ocasionaban teóricos vertederos secundarios, como el *Cavone*, el *piccolo Testaccio* o el *Testacciolo*.

La necesidad de enmarcar topográficamente el vertedero del Testaccio obligó a ampliar la zona de estudio a la totalidad de la llanura subaventina. Así pues, en el segundo capítulo se estudia la creación del puerto fluvial (Emporio), construido inmediatamente después de la Segunda Guerra Púnica. En poco tiempo este puerto se vio ampliado hasta convertirse en una gigantesca Zona de Actividades Logísticas de más de 70 ha. que se constituyó en la llanura que se extiende al suroeste del Aventino. Esta Zona de Actividades Logísticas estuvo constituida por la enorme *porticus Aemilia* y por numerosos *horrea* que crecieron rápidamente a sus espaldas, especialmente los *horrea Sulpicia/Galbana*, *Seiana* y *Lolliana*. Se propone identificar con instalaciones dedicadas al control aduanero tanto a la *porticus Aemilia* como a los *Aemiliana* del foro boario.



Serie Arqueológica – 6



# El monte Testaccio y la llanura subaventina

Topografía *extra portam Trigeminam*

Antonio Aguilera Martín

Consejo Superior de Investigaciones Científicas  
Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma

Roma 2002

AGUILERA MARTÍN, Antonio

El monte Testaccio y la llanura subaventina : topografía *extra portam Trigeminam* / Antonio Aguilera Martín. – Roma : Escuela Española de Historia y Arqueología, 2002. – 260 p. : il., plan. ; 30 cm. - (Serie arqueológica ; 6). – Bibliografía: p. 219-239. - ISBN 84-00-08039-4

1. Monte Testaccio (Roma). 2. Roma-Restos arqueológicos. I. Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma.  
904 (450.621)

Quedan rigurosamente prohibidas, sin la autorización escrita de los titulares del "Copyright", bajo las sanciones establecidas en las leyes, la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento, comprendidos la reprografía y el tratamiento informático, y la distribución de ejemplares de ella mediante alquiler o préstamo público.

2002 © de esta edición: CSIC  
© de los textos e ilustraciones: el autor  
NIPO: 403-02-019-2  
ISBN: 84-00-08039-4  
Tirada: 500 ejemplares  
Imprime:  
TIPOGRAF  
Via C. Morin, 26/A – 00195 Roma

**Redacción:**

Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma (CSIC)  
Via di Torre Argentina, 18, 3°  
I – 00186 – Roma  
tel.: +39-0668100001  
fax: +39-0668309047  
e-mail: [escuela@csic.it](mailto:escuela@csic.it)  
Página Web: [www.csic.it](http://www.csic.it)

**Distribución y venta:**

Departamento de Publicaciones (CSIC)  
Vitruvio, 8  
E – 28006 – Madrid  
tel.: +34-915629633  
fax: +34-915629634  
e-mail: [publ@orgc.csic.es](mailto:publ@orgc.csic.es)

Reproducción digital, no venal, de la edición de 2002  
e-NIPO: 833-21-158-0  
Catálogo de publicaciones de la Administración General del Estado:  
<https://cpage.mpr.gob.es>  
Editorial CSIC: <http://editorial.csic.es> (correo: [publ@csic.es](mailto:publ@csic.es))

*A Maria, Marisa, Ventura, Ferran, Andreu,  
Cristina, Pepe, Eduardo, Enrique, Adelina,  
José Manuel, Teresa, Maria jr., Irene y Laura.*

*Ma chi protrebbe ne dire, nè credere, che tra tante, belle, grandi,  
e meravigliose fabbriche fatte per tanti secoli in Roma,  
niuna più dimostri dei presente Monte Testaccio, il suo gran potere.*

ANDREA FEI, *Descrittione di Roma antica e moderna*,  
Roma 1643, cap. 11: *Del Monte Testaccio*, p. 451.



## PRESENTACION

La idea de escribir este libro surgió de la exigencia de actualizar los datos que se conocían sobre el Monte Testaccio y la *regio XIII* de Roma. Nuevos datos aparecidos en los últimos años pueden ahora complementar la excelente obra de RODRÍGUEZ ALMEIDA (*Il Monte Testaccio. Ambiente, storia, materiali*, Roma 1984).

Así, era necesario poner en relación los nuevos descubrimientos realizados en el Testaccio por la misión arqueológica española que excava el Monte con los antiguos recogidos por DRESSEL y el propio RODRÍGUEZ ALMEIDA. Para ello era forzoso relacionar la nueva información con la contenida en el CIL XV, cuyo estudio sistemático me ha permitido explotar considerablemente el trabajo de DRESSEL. Del mismo modo creo haber aprovechado ahora gran parte de la información histórica que, básicamente resumida por ORANO (*Come vive il popolo a Roma. Saggio demografico sul quartiere Testaccio*, Pescara 1912), nunca se había puesto convenientemente en relación con los hallazgos científicos en el Monte. Todo ello se realiza en el capítulo 3.

Era necesario también poner en relación el Monte Testaccio con la zona portuaria fluvial del Emporio. Por ello se efectúa en el capítulo 2 un estudio detallado de la topografía de la *regio XIII*, estudio que me permite proponer la situación y alineación de los diferentes *vici* y monumentos de la región.

También creí necesario explicar, desde un punto de vista aún más general, el funcionamiento y la relación del puerto fluvial con los caminos de sirga y los más lejanos Portus y Ostia, labor efectuada en el capítulo 1.

Por otra parte, este libro no habría podido realizarse sin la inestimable ayuda de muchas personas, a las que quiero aquí señalar. En primer lugar he de expresar aquí mi agradecimiento a la Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma en las personas de su director, el prof. Dr. Manuel Espadas Burgos y a su vicedirector, Dr. Xavier Dupré Raventós, a quien debo la extrema paciencia que tuvo conmigo. Asimismo a la Dra. Trinidad Tortosa, por su ayuda impagable. También, a la bibliotecaria, Blanca Domingo, y a los becarios de la Escuela, especialmente a Raffaella Ribaldi, Diana Gorostidi, Alaitz Etxebarria, Jacinto Sánchez y Gonzalo Redín, quienes hicieron más llevadero mi trabajo.

También en Roma debo mostrar mi reconocimiento a las Dras. Simona Morretta, Federica Usiello y Giulia Baratta, por su ayuda en la distancia.

En España no debo olvidar a Tilo Ulbert, director del *Deutsches Archäologisches Institut* en Madrid, quien me permitió permanecer durante varios días en la residencia del Instituto y consultar su biblioteca; y a Julio, su bibliotecario, que me facilitó enormemente el trabajo.

A los profs. Dres. Jorge Martínez-Pinna y Fernando Martín, que leyeron el original y lo comentaron siempre con acierto. También, a la prof. Dra. Francesca Espanyol y al Dr. Luís Amela, por sus sugerencias bibliográficas.

Finalmente, al equipo que excava en la actualidad el monte Testaccio: prof. Dr. Víctor Revilla, Piero Berni, Juana Gómez, Ramón Álvarez, Manuel Cubero, José M<sup>a</sup> Pérez, Eduard Garrote, Lluís Pons, Marianna Pérez-Sala, Susana Laudo, Pau Marimon, Antoni Puig, José Torres y principalmente a Marta García, Rosario Rovira, Pablo Ozcáriz y Gloria García, por la ayuda que me procuraron; a todos también por su comprensión con “el puente”. Y, claro está, especialmente a los directores de la excavación, los profs. Dres. José M<sup>a</sup> Blázquez Martínez y José Remesal Rodríguez, sin cuya confianza e inestimable ayuda este trabajo no habría sido posible.

Esta investigación ha sido realizada dentro del proyecto BHA2000-0731 (Ministerio de Ciencia y Tecnología) y *Grups de Recerca de Qualitat de la Generalitat de Catalunya*.

Evidentemente, los errores que puedan persistir en el texto deben atribuirse exclusivamente a mi persona.

## 1. OSTIA Y EL TÍBER.

Desde la fundación de Roma y hasta finales del siglo III a.C. el *portus Tiberinus* debió ser suficiente para absorber el tráfico de mercancías que subían por el Tíber arriba hasta la Urbe (figura 1)<sup>1</sup>. Situado en aquella época a ca. 35 km. de la orilla del mar<sup>2</sup>, estaba en el estratégico punto de confluencia de la vía fluvial que constituía el Tíber y el mejor vado posible sobre el río, nodo del sistema constituido por las vías Salaria/Campana<sup>3</sup>. Como ya advirtió LE GALL, al doble cruce que representaba vadear el río por la isla Tiberina, era preferible atravesar el mismo allí donde era más estrecho. Ése lugar estaba en la confluencia de las estribaciones del Capitolio/Palatino/Aventino por la orilla izquierda y las del Janículo por la derecha<sup>4</sup>. Fue allí donde se

tendió el primer puente, el *Sublicius*, hecho completamente de madera, sin la utilización de clavos de metal y construido y mantenido hasta el fin de la Roma pagana por los sacerdotes romanos: los pontífices.

Explotando la posición de la isla Tiberina, que divide la gran curva del río en dos partes, el *portus Tiberinus* se formó en el brazo izquierdo, más ancho y menos impetuoso que el derecho. Su instalación también se debe vincular con el Foro Boario<sup>5</sup>, mercado de ganado junto al que nacieron inmediatamente los depósitos de la sal (*Salinae*<sup>6</sup>), necesaria para su cría<sup>7</sup>.

En este sentido, la gran cantidad de cerámica protohistórica de importación encontrada en las proximidades del templo de *Mater Matuta* ha evidenciado la existencia, ya

<sup>1</sup> La única mención literaria que conocemos del *portus Tiberinus* es de VARRÓN (*Ling.*, 6.19), a propósito de una fiesta que se celebraba el 17 de agosto: *Portunalia dicta a Portuno, cui eo die aedes in portu Tiberino facta et feriae institutae*. Los calendarios recuerdan también ese día como el de los *portunalia ad pontem Aemilium* (CIL I<sup>2</sup>, p. 217, 240, 244).

<sup>2</sup> Esta distancia es la que recorrería actualmente el río entre *Tor Boacciana* y el *portus Tiberinus*, si aún existiesen los meandros de Spinaceto y el Fiume Morto, hoy desaparecidos; la distancia está medida sobre la *Carta storica archeologica monumentale e paesistica del suburbio e dell'agro romano*, Roma 1988, escala 1:10.000, tav.15, 21, 22, 23, 24 y 29, editada por el COMUNE DI ROMA (X RIPARTIZIONE ANTICHITÀ E BELLE ARTI).

<sup>3</sup> F. COARELLI, I santuari, il fiume, gli empori, en A. GIARDINA, A. SCHIAVONE (eds.), *Storia di Roma*, Torino 1999 (= I santuari...), 23-47, esp. 28s. El origen del nombre de la vía Campana como derivado del *Campus Salinarum* de la desembocadura del Tíber ya fue explicado por CH. HÜLSEN, *NSc*, 1888, 228-229. Para estas *salinae Romanae* en la orilla derecha del Tíber, *LIV.*, 7.19.8; para la localización de la vía Campana, L. BIONDI, *Di tre cippi terminali discoperti nella riva destra del Tevere e specialmente di uno di essi dove si fa menzione della via Campana e dell'onere vigilario e degli orti Cocceiani e Tiziani*, *DissPontAcc* 9, 1840, 465-520.

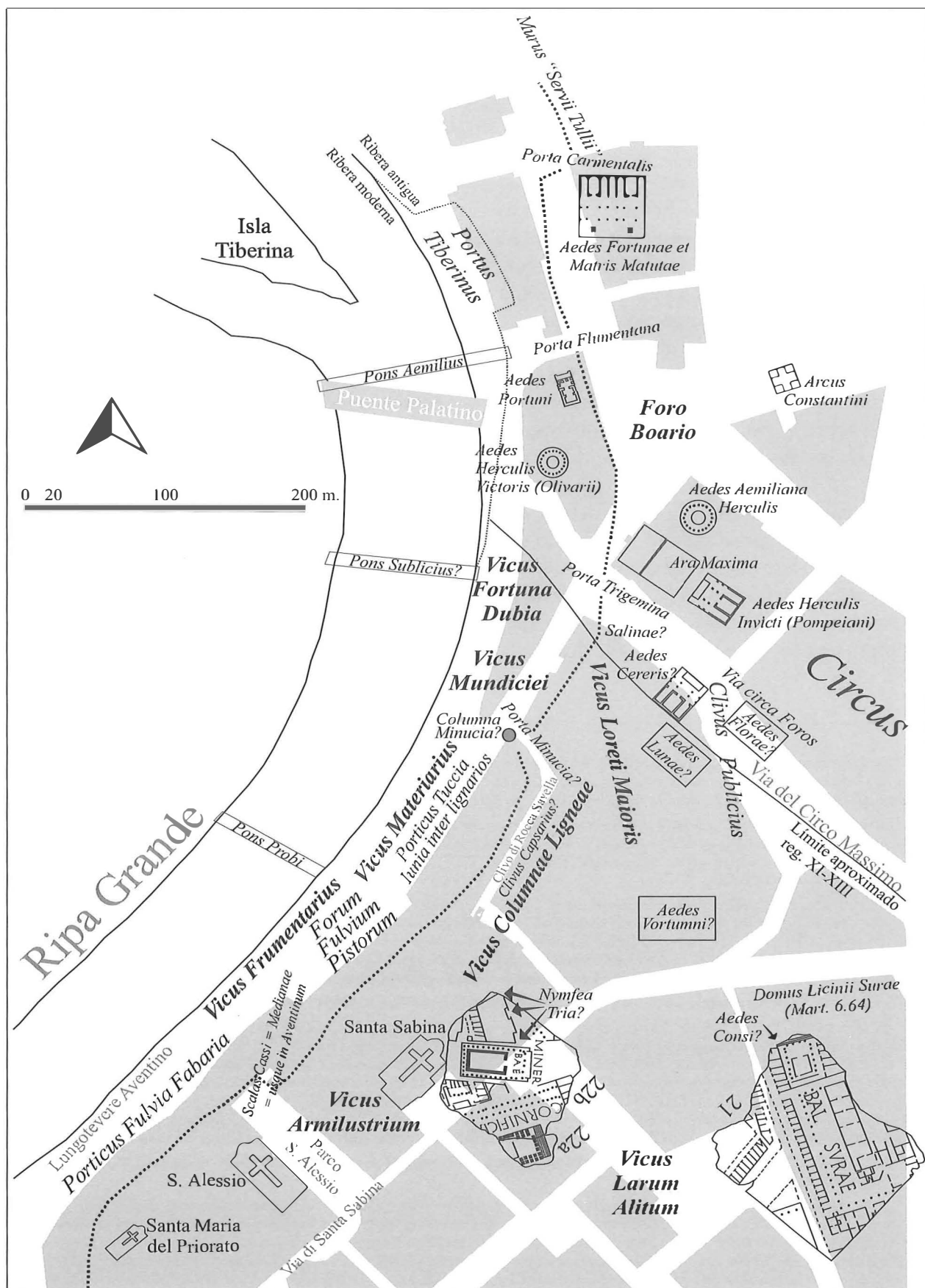
<sup>4</sup> J. LE GALL, *Il Tevere e Roma, Tevere. Un'antica via per il Mediterraneo*, Roma 1986 (= *Tevere. Un'antica...*), 113-116, esp. 113.

<sup>5</sup> A. M. COLINI, Il porto fluviale del Foro Boario a Roma, en J. H. D'ARMS y E. C. KOPFF (eds.), *The Seaborne Commerce of Ancient Rome: Studies in Archaeology and History*, *MAAR* 36, Rome, 1980 (= *Seaborne Commerce...*), 43-53, esp. 43s.; A. M. COLINI, G. PISANI SARTORIO, C. BUZZETTI, *Portus Tiberinus*, en S. QUILICI GIGLI (ed.), *Il Tevere e le altre vie d'acqua del Lazio antico. Settimo incontro del Comitato per l'Archeologia Laziale*, *ArchLaz* 7.2, Roma 1986 (= *Il Tevere e le altre vie...*), 157-197; *Storie di Roma tra Campidoglio e Tevere I*, 1994, esp. 76s., 91s., tav. 6, 12-15 y 17; C. BUZZETTI, *Portus Tiberinus*, *LTUR* 4, 155-156; F. COARELLI, *Il Foro Boario. Dalle origini alla fine della Repubblica*, Roma 1988 (= *Foro Boario...*), *passim*; P. CIANCIO ROSSETTO, *Indagini e restauri nel Campo Marzio meridionale: Teatro di Marcello, Portico d'Ottavia, Circo Flaminio, Porto Tiberino*, *ArchLaz* 12.1, 1995, 93ss.

<sup>6</sup> F. COARELLI, *Salinae*, *LTUR* 4, 229. Sobre el monopolio de la sal por parte del Estado véase M. ROSTOWZEW, *Conductor, DizEp.*, 578-597, esp. 583.

<sup>7</sup> PLIN., *H.N.*, 31.88: *Quin et pecudes armentaque et iumenta sale maxime sollicitantur ad pastus, multo tum largiore lacte multoque gratiores etiam in caseo dote. Ergo, Hercules, vita humanior sine sale non quit degere*. La mención que hace PLINIO de Hércules no me parece superflua, pues creo que PLINIO hace un juego de palabras que pone de relieve la relación entre la sal y Hércules, a su vez tan importante en el Foro Boario; un juego de palabras similar hace COLUMELA (10.1.1.134-135: *Quae dulcis Pompeia palus vicina salinis Herculeis...*), texto este último que dio pie a LANCIANI para llamar a la sal *petra Herculis* (R. LANCIANI, *Il Campus salinarum romanarum*, *BCom* 1888, 83-91, esp. 87). Para comprender la importancia de la sal en la cría de ganado no hay más que saber que mientras que un hombre necesita una ración diaria de 15 grs. de sal, un caballo consume 50 grs. diarios y una vaca 100 grs., *cfr.* N. NENQUIN, *Salt in Economic Prehistory, Dissertationes Archaeologicae Gandenses* 6, Brujas 1961, esp. 140; K. R. DIXON, P. SOUTHERN, *The Roman Cavalry. From the First to the Third Century A.D.*, Londres 1997, esp. 209. Para la escasez de salinas en la península italiana *cfr.* A. GIOVANNINI, *Le sel et la fortune de Rome*, *Atthenaeum* 63, 1985, 373-386; G. ALGREEN-USSING, T. FISCHER-HANSEN, *Ficana. Le saline e le vie della regione bassa del Tevere*, *ArchLaz* 7, Roma 1985, 65-71.





**Figura 1**

La zona del *portus Tiberinus* y parte del Aventino. La posición de la lastra 27 de la Forma Urbis Marmorea no la considero completamente segura (cfr. AAVV. *FORMA VRBIS SEVERIANA...*, esp. 85 y tav. 26; contra, E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Forma Urbis Marmorea...*, esp. 108 y 140ss.). El fondo gris de la figura y las siguientes está basado en la fotografía aérea publicada por el COMUNE DI ROMA, *Atlante di Roma. La forma del centro storico in scala 1:1000 nel fotopiano e nella carta numerica*, Venezia 1996.

desde mediados del s. VIII a.C., de un activo comercio en la zona del *portus Tiberinus*<sup>8</sup>. El puerto debió estar en pleno funcionamiento al menos desde el inicio del s. VI a.C., pudiendo acoger seguramente casi cualquiera de los barcos que solían operar en el Mediterráneo occidental en aquella época<sup>9</sup>. Posiblemente naves de poco calado, normalmente provistas de remos, de los que se servían tanto para las operaciones de atraque como para ascender los ríos; naves, en definitiva, que no tendrían excesivos problemas para remontar el reducido caudal del Tíber. En estas naves debió llegar el grano que sirvió para las primeras importaciones conocidas en Roma (finales del s. VI e inicios del s. V a.C.); cereal que provenía no sólo de Etruria, sino incluso de Campania y Sicilia<sup>10</sup>. Vinculada a esta llegada directa del grano hasta el mismo puerto se fundó, en las proximidades del *portus Tiberinus* y por aquellas mismas fechas, el templo de *Ceres, Liber* y *Libera*, edificio estre-

chamente relacionado con las frumentaciones<sup>11</sup>; también, el monumento que se erigió *extra Portam Trigeminam* en honor del más conocido de aquellos *frumentatores* antiguos: *L. Minucius [Esquilinus] Augurinus*<sup>12</sup>.

No tenemos seguridad de conocer el tipo y los tamaños de los barcos que remontaron el Tíber desde aquellos primeros años y hasta el final del s. III a.C., pero la noticia de la llegada de la estatua de la diosa Cibeles (*Mater Idaea*) en el año 204 a.C. (*cfr. infra*), pone de relieve la extraordinaria dificultad de la navegación por el Tíber (figuras 2 y 3)<sup>13</sup>: la nave que transportaba a la diosa embarrancó en el alfaque de la desembocadura<sup>14</sup>. Otras noticias sobre la misma dificultad las podemos encontrar, por ejemplo, en ESTRABÓN o DIONISIO DE HALICARNASO. El primero especifica, a finales del s. I a.C., que en Ostia no existía puerto (*πόλις ἀλίμενος*) y describe las dificultades de la navegación por el

<sup>8</sup> E. LA ROCCA, Ceramica d'importazione a Roma, en *Civiltà del Lazio Primitivo (Catalogo della Mostra)*, Roma 1976, 367-371; *Idem*, Note sulle importazioni greche in territorio laziale nell'ottavo secolo, *Lazio arcaico e mondo greco*, PP 32, 1977, 375-397, esp. 375.

<sup>9</sup> F. COARELLI, *Foro Boario...*, esp. 123; L. CASSON, *Ships and Seamanhips in the Ancient World*, Princeton 1971, esp. 65ss.

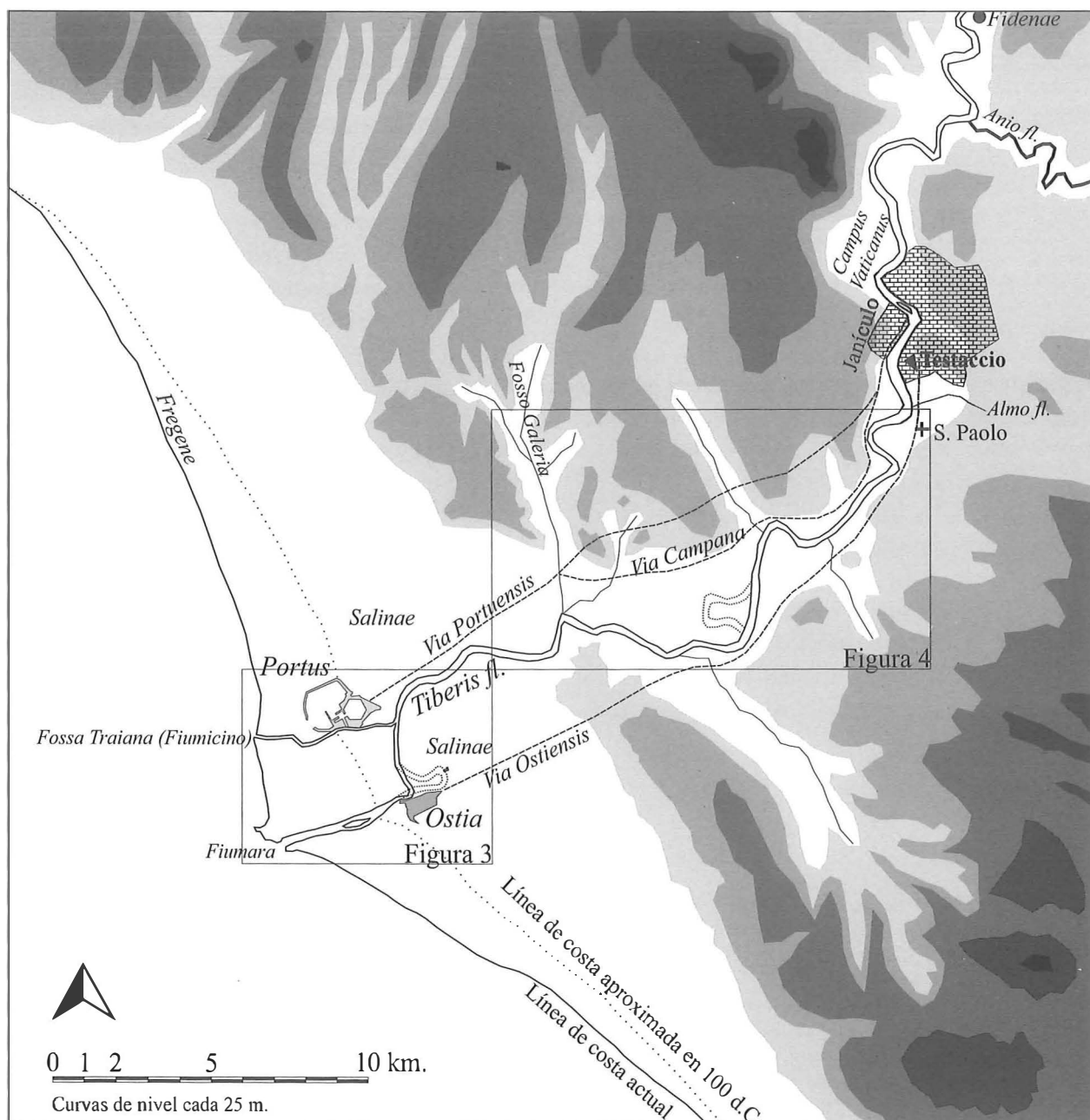
<sup>10</sup> R. MEIGGS, *Roman Ostia*, Oxford 1974<sup>2</sup>, esp. 18; grano de los volscos y de Cumas en el año 508 a.C. (Liv., 2.9.6); de los etruscos y de Sicilia en el año 492 a.C. (Liv., 2.34.2-5) y en el año 486 a.C. (Liv., 1.41.8).

<sup>11</sup> F. COARELLI, *Foro Boario...*, esp. 122. El templo de Ceres se fundó en los primeros años del s. V a.C., *cfr.* F. COARELLI, *Ceres, Liber, Liberaque, aedes; aedes Cereris*, LTUR 1, 260-261; para las primeras frumentaciones, *cfr.* L. VIRLOUVET, *Famines et émeutes à Rome des origines de la république à la mort de Néron*, Roma 1985.

<sup>12</sup> M. TORELLI, Columna Minucia, LTUR 1, 305-307.

<sup>13</sup> Los meandros del río hacen su curso tortuoso y antieconómico su remonte a vela cuadrada, al no poderse aprovechar una dirección constante del viento. También el empleo de remos es obstaculizado enormemente por la corriente contraria y los remolinos del río (*cfr.* por ejemplo, PROCOP., *Goth.*, 1.26.10-12). Por su parte, el relativo poco caudal impide a muchos barcos remontar su curso: El Tíber tiene un caudal medio de 230 m<sup>3</sup>/s., con un máximo de 3.450 m<sup>3</sup>/s. y un mínimo de 100 m<sup>3</sup>/s. El período de máximo estiaje es de julio a septiembre y el de máxima llena de noviembre a marzo. Un estudio de la hidrografía del Tíber en M. BENCIVENGA, E. DI LORENTO, L. LIPERI, Il regime idrologico del Tevere, con particolare riguardo alle piene nella città di Roma, en R. FUNICIELLO (ed.), *La Geologia di Roma, Il centro storico, Memorie descrittive della Carta Geologica d'Italia*, Servizio Geologico Nazionale 1995, 119-172. El problema del recorrido del Tíber, especialmente los cambios sufridos por su desembocadura en época romana, ha sido puesto en discusión varias veces; las últimas posiciones pueden verse en A. G. SEGRE, Consideración sul Tevere e sull'Aniene nel Quaternario, *QuadAEL* 12, 1986, 9-17, esp. 13; A. ARNOLDUS-HUYZENDVELD, L. PAROLI, Alcune considerazioni sullo sviluppo storico dell'ansa del Tevere presso Ostia e sul porto-canale, *ArchLaz* 12, 1995, 383-392; G. LEONI, G. DAI PARA, Variazioni del livello del mare nel tardo Olocene (ultimi 2500 anni), lungo la costa del Lazio, in base ad indicatori geo-archeologici, interazioni fra neotettonica, eustatismo e clima, *ENEA, Dipartimento Ambiente, Centro Ricerche Casaccia RT/AMB/97/8*, Roma 1997. Este estudio sobre los puertos del Lacio indica que en el s. I d.C. el nivel del mar era 0,4-0,5 m., más bajo que en el presente. Contiene también un estudio del clima en Holoceno y tiempos históricos. Véase también P. BELLOTTI, Il delta del Tevere: geologia, morfologia, evoluzione, en C. BAGNASCO (ed.), *Il delta del Tevere*, Roma 1998, 19-31; A. ARNOLDUS-HUYZENDVELD, A. PELLEGRINO, Development of the Lower Tiber Valley in historical times, *Memorie descrittive della Carta Geologica d'Italia*, 54, Roma 2000, 219-226.

<sup>14</sup> Este banco de arena se forma al disminuir la fuerza del río cuando entra en contacto con el mar. Sobre el banco de arena de la desembocadura natural del Tíber sólo había, a finales del s. XIX, una capa de agua de entre 30 cm. y 1 m. de profundidad, mientras que detrás de esa barra, ya dentro del río [*la Fiumara*], el calado variaba entre 3 y 9 m. de hondo; en el canal artificial de *Fiumicino* [*Jossa Traiana*], en cambio, la barra de arena estaba a más de 2 m. de profundidad; *cfr.* J. LE GALL, *Le Tibre, fleuve de Rome dans l'antiquité* (= *Le Tibre...*), Paris 1953, esp. 24 y 127s. En época republicana, con menos escorrentía y con un sólo desagüe, la barra de arena del Tíber debió estar algo más profunda.



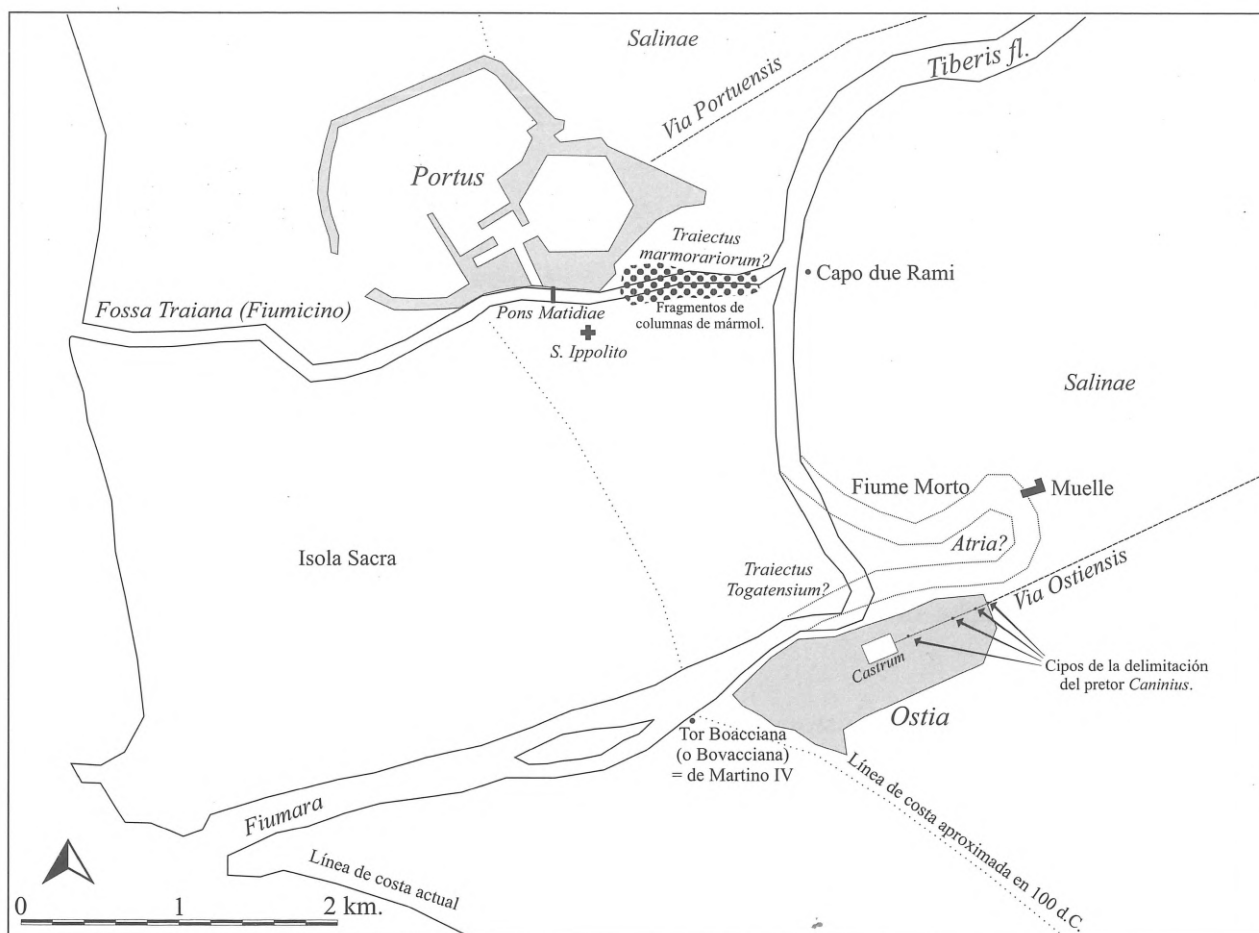
**Figura 2**  
El Tíber entre Roma y la desembocadura.

río, así como los remedios utilizados para aliviar el problema en su época<sup>15</sup>:

Πόλεις δ' ἐπὶ θαλάττῃ μὲν τῶν Λα-  
τίνων εἰσὶ τὰ τε Ὠστία, πόλις ἀλίμενος

διὰ τὴν πρόσχωσιν, ἣν ὁ Τίβερης πα-  
ρασκευάζει, πληρούμενος ἐκ πολλῶν. Πα-  
ρακινδύνως μὲν οὖν ὀρμίζονται μετέωρα  
ἐν τῷ σάλῳ τὰ ναυκλήρια, τὸ μέντοι λυ-  
σιτελὲς νικᾷ καὶ γὰρ ἡ τῶν ὑπηρετικῶν

<sup>15</sup> STRAB., 5.3.5. Posiblemente a este peligro se refiera también un texto del *DIGESTO* atribuido al jurisconsulto Calistrato (s. III) en el que se hace referencia a una determinada solución jurídica aplicada por Masurio Sabino (s. I d.C.) a los barcos que en el momento de transbordar sus cargas en un río sufrían algún percance (*DIG.*, 15.2.4; *cfr.* J. LE GALL, *Le Tibre...*, esp. 252s). Los grandes barcos que no pudieran cruzar la barra de arena fondearían al sur de la desembocadura, para evitar la corriente del río que, sumada a la corriente costera, deriva los barcos hacia el norte (J. LE GALL, *Le Tibre...*, esp. 251); prueba de ello es que los materiales en suspensión que lleva el Tíber acaban por depositarse a lo largo de las playas de Fregene (S. FARAMONDI, G. GIARDINI, *Il Delta Tiberino, Tevere. Un'antica...*, Roma 1986, 103-104, esp. 104).



**Figura 3**  
La desembocadura del Tíber: Ostia y Portus.

σκαφῶν εὐπορία τῶν ἐκδεχομένων τὰ φορτία καὶ ἀντιφορτίζοντων ταχὺν πολεῖ τὸν ἀπόπλου, πρὶν ἢ τοῦ ποταμοῦ ἄψασθαι (ἔστι δ' αἰ) καὶ μέρους ἀποκουφισθέντος εἰσπλεῖ καὶ ἀνάγεται μέχρι τῆς Ἰώνης, σταδίου ἑκατὸν ἐνενήκοντα. Κτίσμα δ' ἐστὶ τὰ Ὠστια Ἀγκου Μαρκίου. Αὕτη μὲν ἡ πόλις τοιαύτη.<sup>16</sup>

En los mismos años que ESTRABÓN y de forma similar, se expresa DIONISIO DE HALI-

CARNASO, quien precisa más aún sobre las limitaciones de calado de los barcos que querían subir por el río hasta Roma<sup>17</sup>:

αἱ μὲν οὖν ἐπίκωποι νῆες ὀπηλκαὶ ποτ' ἂν οὔσαι τύχῳσι καὶ τῶν ὀλκάδων αἱ μέχρι τρισχιλιοφόρων εἰσάγουσί τε διὰ τοῦ στόματος αὐτοῦ καὶ μέχρι τῆς Ῥώμης εἰρεσία καὶ ῥύμασι παρελκόμεναι κομίζονται, αἱ δὲ μείζους πρὸ τοῦ στόματος ἐπ' ἀγκυρῶν σαλεύουσιν ταῖς πο-

<sup>16</sup> (= Entre las ciudades romanas de la costa hay que citar Ostia. Ostia no tiene puerto a causa de los depósitos de aluvión sin tregua que provoca el Tíber, dilatado por sus numerosos afluentes. Los navíos quedan por consecuencia al largo y fondean en la rada. Esta operación es peligrosa, es cierto, pero el afán de provecho en relación a los peligros y, en efecto, las innumerables barcas de remos que descargan los fletes y estiban otros en cambio, permiten a los navíos partir rápidamente, sin tener que exponerse a la corriente del río. Ciertos de entre ellos, por otra parte, se aligeran de una parte de su carga y penetran por la embocadura del Tíber para remontar hasta Roma, a 190 estadios de allí [ca. 35,150 km.]. Ostia es una fundación de Anco Marcio. Ésta es esa ciudad).

<sup>17</sup> DION HAL, *Ant. Rom.*, 3.44.3. De igual modo describía J. DE LALANDE el mismo problema en los últimos años del s. XVIII: *Les bâtiments venus par mer s'arrêtoient à l'embochure du fleuve, l'on mettoit les marchandises dans de plus petites barques, qui remontoient jusqu'à Rome, ou par le moyen des rames, ou par le tirage de chevaux* (J. DE LALANDE, *Voyage en Italie*, Genève 1790; cfr. R. CHEVALIER, *Ostie antique. Ville et port*, Paris 1986, esp. 34ss., quien recuerda también otros escritores, especialmente de los siglos XVIII-XIX, que se refieren al mismo tema).

ταμηγοῖς ἀπογεμίζονται τε καὶ ἀντιφορ  
τίζονται σκάφαις.<sup>18</sup>

La limitación apuntada por DIONISIO en el tonelaje de las naves que subían por el Tíber fue entendida por LE GALL y MEIGGS en el sentido de que sólo podían entrar en el río los barcos de hasta 78 tm., traduciendo literalmente las 3.000 ánforas que cita el de Halicarnaso<sup>19</sup>. Por contra, otros autores suponen que las 3.000 ánforas se corresponden con un tonelaje mayor. Es la opinión de WALLINGA, CASSON y POMEY y TCHERNIA, que entienden que las 3.000 ánforas se han de traducir por un desplazamiento de entre 150 y 200 tm<sup>20</sup>. A efectos prácticos, exageraba PLINIO, no había mucha diferencia entre el Tíber y el Nilo<sup>21</sup>.

El caso es que de tiempos históricos más cercanos al nuestro tenemos referencias sobre la navegabilidad por el Tíber que nos permiten conocer que no hubo demasiados problemas para arrastrar río arriba barcos de hasta 150-200 tm., aunque hemos de tener en cuenta que en época de DIONISIO DE HALICARNASO no existía el canal de *Fiumicino* [*fossa Traiana*] que, recordemos, tiene un calado sobre la barra de arena de 170 cm., el doble que el existente sobre la barra de la

*Fiumara*, desembocadura natural del Tíber<sup>22</sup>. Esta limitación de tonelaje debió ser aún más acuciante aguas arriba de Roma.

### 1.1.- OSTIA Y ATRIA.

Quizá la creación del *castrum* de Ostia tuvo algo que ver con este problema de navegabilidad del Tíber y la distancia de más de 35 km. entre Roma y el mar fue uno de los factores determinantes para su fundación. Esa lejanía y la imposibilidad de que los barcos pudieran remontar con facilidad el Tíber obligaba a tener un fuerte que vigilara no sólo la costa, las salinas y la entrada del río, sino que también protegiese al personal que estaba dedicado al trasbordo de las mercancías de las grandes naves onerarias a las barcas de río y de subir éstas hasta Roma. El exiguo tamaño del *castrum*, un rectángulo de 194 x 125,7 m. (*ca.* 10 *iugera*), es argumento suficiente para pensar que inicialmente se tratase tan sólo de un campamento militar permanente (figura 3)<sup>23</sup>.

El asentamiento del *castrum* ostiense en la orilla izquierda sólo está atestiguado arqueológicamente desde finales del siglo IV a.C.<sup>24</sup>, mientras que la primeras cerámicas

<sup>18</sup> (= Los barcos de remos, cualquiera que sea su talla, y los barcos de transporte hasta las 3.000 ánforas, penetran en la desembocadura y remontan hasta Roma, los unos a fuerza de remos, los otros por sirga; los navíos de más alto tonelaje quedan al ancla delante de la desembocadura: barcos fluviales los descargan y recogen sus mercancías). Por mi parte creo que cuando DIONISIO refiere que todos los barcos de remos, cualquiera que sea su talla, consiguen remontar el río, incluye también a las quinquerremes y demás navíos de guerra con remos en su dotación.

<sup>19</sup> J. LE GALL, *Le Tibre...*, esp. 128, supone que el desplazamiento total es de 3.000 ánforas o su equivalente 9.000 modios; lo mismo R. MEIGGS, *Roman Ostia*, Oxford 1974<sup>2</sup>, esp. 51. Si entendemos que los romanos medían el desplazamiento de sus barcos como nosotros, la traducción exacta de las 3.000 ánforas sería la que ofrecen ambos, pues el ánfora en sentido abstracto fue la unidad de medida de volumen estándar entre los romanos.

<sup>20</sup> H. T. WALLINGA, *Nautika I: The Unit of Capacity for Ancient Ships*, *Mnemosyne* 17, 1964, 1-40, esp. 13s. y 20; L. CASSON, *Harbour and river boats of ancient Rome*, *JRS* 55, 1965, 31-39, esp. 32; P. POMEY, A. TCHERNIA, *Le tonnage maximum des navires de commerce romains*, *Archæonautica* 2, 1978, 233-251; P. POMEY (dir), *La Navigation dans l'Antiquité*, Aix-en-Provence 1997, esp. 88.

<sup>21</sup> PLIN., *H.N.*, 36.70: *Alia hoc ex cura navium quae Tiberi subvehant, quo experimento patuit non minus aquarum buic amni esse quam Nilo.*

<sup>22</sup> J. DONOVAN, *Rome. Ancient and Modern*, 3, Roma 1843, esp. 1019, refiere que las barcas de hasta 190 tm. podían subir incluso 100 millas por encima de las bocas del Tíber. Según RICKMAN, un navío con un desplazamiento máximo de 240 tm. (ó 37.000 modios) necesitaría una profundidad de agua de poco más de 3 metros (G. E. RICKMAN, *Problems of transport and development of ports*, en A. GIOVANNINI (ed.), *Nourrir la plebe. Hommage a D. van Berchem*, 1991, 103-118).

<sup>23</sup> En este sentido, la Ostia presilana ni siquiera contó con las infraestructuras básicas que dotaban cualquier otra colonia, especialmente el foro; tampoco se conocen magistrados ostienses antes del 49 a.C., *cfr.* I. POHL, *Was early Ostia a colony or a fort?*, *PP* 38, 1983, 123-130. También está ausente el santuario de Vulcano, que debería estar localizado en el asentamiento original, *cfr.* J. CARCOPI-NO, *Virgile et les origines de Ostie*, Paris 1919, esp. 34-36.

<sup>24</sup> A. MARTIN, *Un saggio sulle mure del castrum di Ostia* (Reg. I, ins. X, 3), en A. GALLINA ZEVI, A. CLARIDGE (eds.), *Roman Ostia Revisited*, Roma 1996, 13-38, esp. 35ss. (= *Roman Ostia Revisited*).

encontradas en el mismo, aunque sin contexto estratigráfico, se datan a partir del 380-340 a.C.<sup>25</sup>. Ambas dataciones están en franca contradicción con la informaciones de las fuentes literarias<sup>26</sup>.

La aparente incongruencia presentada por las fechas históricas y las arqueológicas podría muy bien eludirse si consideramos la existencia de una Ostia anterior a la fundación del *castrum*<sup>27</sup>. COARELLI ha propuesto como el lugar para ese primer asentamiento la orilla derecha del río, en la curva del *Fiume Morto*<sup>28</sup>, mientras otros han pensado colocarla en la orilla izquierda<sup>29</sup>. Si seguimos las fuentes literarias al pie de la letra quizá debamos decantarnos por la primera opinión. En efecto, la Ostia primitiva habría sido fundada por el rey Anco Marcio y estaría en conexión con la posesión romana de toda la orilla derecha del Tíber entre Roma y el mar<sup>30</sup>. Las fuentes son:

ENN., *Ann.*, II, fr. 22 (*apud* FEST., 312 L): *Ostia munita est; idem [Anco Marcio]<sup>31</sup> loca navibus pulchris / munda facit; nautisque mari quaesentibus vitam.*<sup>32</sup>

CIC., *Rep.*, 2.5: *Neque enim ad mare admovit, quod ei fuit illa manu copiisque facillimum, ut in agrum Rutulorum Aboriginumque procederet, aut in Ostio Tiberino, quem in locum multis post annis rex Ancus coloniam deduxit, urbem ipse conderet, sed hoc vir excellenti providentia sensit ac vidit, non esse oportunissimos situs maritimos urbibus eis, quae ad spem diuturnitatis conderentur atque imperii.*<sup>33</sup>

CIC., *Rep.*, 2.33: *Post eum Numae Pompilii nepos ex filia rex a populo est Ancus Marcius constitutus, itemque de imperio suo legem curiatam tulit. Qui cum Latinos bello devicisset, adscivit eos in civitatem, atque idem Aventinum et Caelium montem adiunxit urbi, quosque agros ceperat, divisit et silvas maritimas omnis publicavit, quas ceperat, et ad ostium Tiberis urbem condidit colonisque firmavit. Atque ita cum tres et viginti regnavisset annos, est mortuus.*<sup>34</sup>

LIV., 1.33.6-9: *Ianiculum quoque adiectum, non inopia loci sed ne quando ea arx hostium esset. Id non muro solum sed etiam ob commoditatem itineris ponte sublicio, tum*

<sup>25</sup> B. ADEMBRI, Le ceramiche figurate più antiche di Ostia, *Roman Ostia Revisited*, 13-38, esp. 63ss.; *cfr.* F. ZEVI, [sin título], *Roma medio repubblicana. Aspetti culturali di Roma e del Lazio nei secoli IV e III a.C.*, Roma 1973, 343-360.

<sup>26</sup> Tanto LIVIO como DIONISIO DE HALICARNASO, CICERÓN, PLINIO, etc., datan la fundación de Ostia en tiempos del rey Anco Marcio.

<sup>27</sup> El primero en tener esta idea fue J. CARCOPINO, *Ostiensia III. Les inscriptions gamaliennes*, *MEFR*, 1911, esp. 189; *cfr.* también J. CARCOPINO, *Virgile et les origines de Ostie*, Paris 1919, esp. 34s.

<sup>28</sup> F. COARELLI, I santuari..., esp. 35ss. El *Fiume Morto* es producto de un salto meándrico del Tíber en la inundación del 15-9-1557, *cfr.* G. TOMASSETTI, Della campagna romana nel medioevo, *ASRSP*, 1897, 45-94, esp. 76; J. CARCOPINO, *Virgile et les origines de Ostie*, Paris 1919, esp. 504-511 y J. LE GALL, *Le Tibre...*, esp. 21.

<sup>29</sup> El mismo CARCOPINO (J. CARCOPINO, *Virgile et les origines de Ostie*, Paris 1919, esp. 34s.); R. MEIGGS, *Roman Ostia*, Oxford 1974<sup>2</sup>, esp. 19; G. BARTOLONI, I Latini e il Tevere, en S. QUILICI GIGLI (ed.), *Il Tevere e le altre vie...*, 98-110, esp. 107ss.; también C. PAVOLINI, Ostia, *Dialoghi di Archeologia n.s.* 3.6, 1988, 117-123; F. ZEVI, Sulle fasi più antiche di Ostia, *Roman Ostia Revisited*, 69-89, esp. 83ss.; A. MARTIN, Un saggio sulle mure del castrum di Ostia (Reg. I, ins. X, 3), *Roman Ostia Revisited*, 13-38, esp. 37.

<sup>30</sup> G. COLONNA, Il Tevere e gli Etruschi, en S. QUILICI GIGLI (ed.), *Il Tevere e le altre vie...*, 90-97, esp. 93; F. COARELLI, I santuari..., esp. 35s.; una postura intermedia en M. HUMBERT, *Municipium et civitas sine suffragio*, Roma 1978, esp. 54ss.

<sup>31</sup> *Cfr.* J. CARCOPINO, *Virgile et les origines de Ostie*, Paris 1919, esp. 4.

<sup>32</sup> (= Ostia está amurallada; el mismo [Anco Marcio] hizo elegantes refugios para los bellos navíos y los marineros que buscan su vida en el mar).

<sup>33</sup> (= Y en efecto, no la estableció junto al mar, lo que le hubiese sido muy fácil, toda vez que con los recursos y las fuerzas de que disponía hubiera podido invadir el territorio de los rútilos o los aborígenes, ni fundó su urbe en la desembocadura del Tíber, donde muchos años después el rey Anco estableció una colonia, sino que con insuperable previsión comprendió y vio que los lugares marítimos no son los más convenientes para las urbes fundadas con esperanza de que duren y dominen, en primer lugar porque las urbes marítimas están expuestas a peligros innumerables e imprevisibles).

<sup>34</sup> (= Después de [Tulio], el pueblo eligió rey a Anco Marcio, nieto de Numa Pompilio por su hija, y también hizo que su poder real fuese sancionado por una ley curiada. Tras haber vencido a los latinos en la guerra los incorporó a la Ciudad, a la que añadió también los montes Aventino y Celio; distribuyó las tierras conquistadas entre los ciudadanos y declaró de dominio público todos los bosques, frutos de la conquista, lindantes con el mar; fundó una urbe junto a la desembocadura del Tíber y estableció en ella colonos. Murió después de 23 años de reinado).

*primum in Tiberi facto, coniungi urbi placuit (...) Nec urbs tantum hoc rege crevit sed etiam ager finesque. Silva Maesia Veientibus adempta usque ad mare imperium prolatum et in ore Tiberis Ostia urbs condita, salinae circa factae.*<sup>35</sup>

STRAB., 5.3.5: Para el texto, *cfr. supra*.

DION. HAL., *Ant. Rom.*, 3.44.4-45.1:

ἐν δὲ τῷ μεταξὺ τοῦ τε ποταμοῦ καὶ τῆς θαλάττης ἀγκῶνι πόλιν ὁ βασιλεὺς ἐντειχίσας, ἣν ἀπὸ τοῦ συμβεβηκότος Ὠστίαν ὠνόμασεν, ὡς δ' ἂν ἡμεῖς εἴπομεν θύραν, οὐ μόνον ἡπειρώτιν, ἀλλὰ καὶ θαλαττίαν παρεσκεύασε τὴν Ῥώμην γενέσθαι καὶ τῶν διαποντίων ἀγαθῶν ἔγευσεν. Ἐτείχισε δὲ καὶ τὸ καλούμενον Ἰανίκολον ὄρος ὑψηλὸν ἐπέκεινα τοῦ Τεβέριος ποταμοῦ κείμενον καὶ φρουρὰν ἱκανὴν ἐν αὐτῷ κατέστησεν ἀσφαλείας ἔνεκα τῶν διὰ τοῦ ποταμοῦ πλεόντων.<sup>36</sup>

PLIN., *H.N.*, 3.56: *In principio est Ostia colonia ab Romano rege deducta.*<sup>37</sup>

PLIN., *H.N.*, 31.89: *Ancus Marcius rex salis modius VI in congiario dedit populis et salinas primus instituit.*<sup>38</sup>

PLUT., *de fort. Rom.*, 5 (Mor., 318):

πρῶτος μὲν γὰρ ἰδρύσατο Τύχης ἱερὸς Μάρκιος Ἄγκος, ὁ Νομᾶ θυγατρὶ δοῦς" καὶ τέταρτος ἀπὸ Ῥωμύλου βασιλεὺς γενόμενος.<sup>39</sup>

FEST., 214 L: *Ostiam urbem ad exitum Tiberis in mare fluentis Ancus Martius rex condidisse, et feminino appellasse vocabulo fertur: quod sive ad urbem sive ad coloniam, quae postea condita est, refertur.*<sup>40</sup>

FEST., 304 L: *Quiritium fossae dicuntur, quibus [fossis] Ancus Marcius circumdedit urbem, quam secundum ostium Tiberis posuit, ex quo etiam Ostiam. Et quia populi opera eas fecerat, appellavit Quiritium.*<sup>41</sup>

FLOR., *Epit.*, 1.1.4: *Ancus deinde Marcius nepos Pompili ex filia, pari ingenio. Igitur et muro moenia amplexus est et interfluentem urbi Tiberinum ponte commisit Ostiamque in ipso maris fluminisque confinio coloniam posuit, iam tum videlicet praesagiens animo futurum ut totius mundi opes et commeatus illo velut maritimo urbis hospitio reciperebantur.*<sup>42</sup>

*Vir. ill.*, 5.3: *Ostiam coloniam maritimis commeatibus opportunam. In ostia Tiberis deduxit [Ancus Marcius].*<sup>43</sup>

<sup>35</sup> (= Fue incorporado a la ciudad también el Janículo, no por falta de espacio sino para evitar que un día fuese un baluarte de los enemigos. [Anco Marcio] decidió luego unirlos a la ciudad, no solo con un muro sino, para facilitar el paso, con el puente Sublucio, el primero que entonces fue construido sobre el Tíber ... No sólo se amplió la ciudad bajo este rey, también la campiña. Quitada a los de Veyes la selva Mesia, el dominio se extendió hasta el mar, y en la boca del Tíber fue fundada la ciudad de Ostia, y en sus alrededores fueron creadas las salinas).

<sup>36</sup> (= Sobre el codo de terreno que existe entre el río y el mar el rey [Anco Marcio] construyó una ciudad y la rodeó con un muro, nombrándola por su situación Ostia, o, como nosotros la llamamos thyra o "portal"; y de este modo él hizo a Roma no sólo una ciudad interior, sino también un puerto de mar, y le dió una muestra de las cosas buenas desde más allá del mar. Él también construyó un muro alrededor de la alta colina llamada Janículo, situada al otro lado del río Tíber, y estacionó allí una guarnición adecuada para la seguridad de todos aquellos que navegaban por el río).

<sup>37</sup> (= En primer lugar está Ostia, colonia fundada por un rey romano).

<sup>38</sup> (= El rey Anco Marcio dio al pueblo 6000 modios de sal en congiario y fue el primero que instituyó las Salinas).

<sup>39</sup> (= Marcio Anco, nieto de Numa y cuarto rey después de Rómulo, fue el primero que construyó un templo de la Fortuna).

<sup>40</sup> (= Se dice que la ciudad de Ostia fue fundada por Anco Marcio en la desembocadura del Tíber y es un vocablo femenino: y el término hace referencia tanto a la ciudad como a la colonia, que fue fundada más tarde).

<sup>41</sup> (= Se llama fosa de los Quirites a aquella con la cual Anco Marcio rodeó la ciudad; y la que hizo en segundo lugar en las bocas del Tíber se llama Ostia. Y al pueblo que hizo la obra lo llamó Quirites).

<sup>42</sup> (= Después vino Anco Marcio, nieto de Pompilio por parte materna y dotado de las mismas cualidades. Circunvaló con una muralla las construcciones de Roma, salvó con un puente el Tíber, que atraviesa la ciudad y, en Ostia, en el punto justo donde el río mezcla sus aguas con el mar, instaló una colonia, previendo ya entonces, por lo que se ve, que con el tiempo las riquezas y el comercio de todo el mar se recibirían en aquella especie de abrigo marítimo de la ciudad).

<sup>43</sup> (= Anco Marcio dedujo una colonia en Ostia para facilitar el aprovisionamiento por mar de Roma).



SERV., *Ad Aen.*, 1.13: *Italiam contra constat tria latera habere Italiam, superi maris, inferi, Alpium: unde tollendi erroris causa adiecit "contra Tiberina ostia", quae in infero mari sunt. Aut certe [ideo] "Italiam contra" quasi de aemula dictum accipiamus, ut non tantum situ quantum et animis contra. Ostiam vero ideo veteres consecratam esse voluerunt, sicut Tiberim, ut si quid bello navali ageretur, id auspicato fieret ex maritima et effata urbe, ut ubique coniunctum auspici, ut Tiberis, cum colonia esset. longe valde. Sallustius "longe alia mihi mens est patres conscripti". aut certe "maxime" vel "praecipue", ut sit Carthago praecipue posita contra Tiberina ostia. Cicero pro Rabirio "et cum universo populo Romano, tum vero equestri ordini longe carissimus". "Tiberina" autem pro Tiberis posuit. quidam sane ita volunt iungi, non "longe ostia", sed "longe dives", id est valde dives.*

SERV., *Ad Aen.*, 6.815: *iactantior Ancus id est amans populi favorem. Hic [Ancus] Ostiam fecit. Ancus autem dictus ἀπὸ τοῦ ἀγκῶος, id est a cubito, quem incurvum habuisse dicitur.*

EUTR., 1.5: *Ancus Marcius... apud ostium [Tiberis] civitatem supra mare sexto decimo miliario ab urbe condita condidit.*

Las fuentes del texto de EUTROPIO son las mismas que las que utilizaron otros, como la *Chronografia* del año 354 o SAN ISIDORO:

CHRON. 354 (*apud Mon.Germ.hist.* 9, p. 144): *Marcus Philippus regnavit ann. xxxvi. Congiarium dedit assem semis et militibus donativum dipondium semis. Ostiam coloniam condidit.*

ISID., *Orig.*, (= *Etym.*), 15.1.56: *Ancus Marcius ex filia Numae Pompilii natus: hic urbem in exitu Tiberis condidit quae et peregrinas merces exciperet et hostem moraretur, quam ab ipso situ Ostiam appellavit.*<sup>44</sup>

Además, de la primera mitad del siglo II d.C., disponemos de la inscripción CIL XIV, suppl., 4338: *A[nco] / Mar[cio] / reg[i] / quart[o a R]omul[o] / qui a[b Urbe c]ondit[a / pri]mum colon[iam / ...] dedux[it]*. Del mismo modo, el calendario de POLEMUS SILVIUS para el 27 de enero (CIL I, p. 257) dice: *ludi Castorum Ostiis, quae prima facta colonia est.*

Las informaciones referentes a Anco Marcio han sido consideradas muchas veces por la crítica moderna como legitimaciones de origen analístico<sup>45</sup>. Sin embargo, la tradición, desde ENNIO hasta ISIDORO DE SEVILLA, es continua y sin sombra. Especialmente creíbles son LIVIO y DIONISIO DE HALICARNASO, presentando ambos historiadores un cuadro muy semejante y homogéneo. Al parecer, ambos se basan en fuentes que a finales del s. III a.C. habían conseguido elaborar una tradición propia sobre la etapa monárquica que ya existía desde comienzos del s. III a.C.<sup>46</sup>; en definitiva, *I primi annalisti non avrebbero fatto altro che registrare la memoria vivente delle famiglie aristocratiche basandosi sul fondo comune di conoscenze di cui disponevano in quel tempo i Romani*<sup>47</sup>. También los hallazgos arqueológicos comienzan a dar crédito a la tradición<sup>48</sup>. En este sentido creo que debe aplicarse aquí lo que MARTÍNEZ-PINNA ha dado en llamar la "convergencia" entre fuentes escritas y arqueológicas. Esto es, el análisis por separado de ambos tipos de información para a continuación intentar establecer una conexión entre ellas<sup>49</sup>.

<sup>44</sup> (= Anco Marcio, nacido de una hija de Numa Pompilio, fundó en la desembocadura del Tíber una ciudad que recibiera las mercancías llegadas de otras tierras y al mismo tiempo sirviera de freno al enemigo. Debido a su emplazamiento la denominó Ostia).

<sup>45</sup> PAIS, por ejemplo, consideró que la atribución de la colonia a Anco Marcio fue una proyección de la historia del s. IV hacia el pasado (E. PAIS, *Storia critica di Roma*, I, Roma 1918, esp. 470). Véase en general R. M. OGILVIE, *A Commentary on Livy. Books 1-5*, Oxford 1965, 125-145, esp. 126 y J. POUGET, *Les origines de Rome. Tradition et histoire*, Bruxelles 1985, *passim*.

<sup>46</sup> J. MARTÍNEZ-PINNA, *Tarquino Prisco. Ensayo histórico sobre Roma arcaica*, Madrid 1996, esp. 9s.

<sup>47</sup> A. CARANDINI, *La Nascita di Roma. Dèi, Lari, eroi e uomini all'alba di una città*, Torino 1997, esp. 10s.

<sup>48</sup> Cfr., por ejemplo, C. PAVOLINI, Ostia, *Dialoghi di Archeologia n.s.* 3.6, 1988, 117-123, esp. 117ss.

<sup>49</sup> J. MARTÍNEZ-PINNA, La tradición literaria sobre los orígenes de Roma, *Gerión* 4, 1986, 329-340, esp. 338s.

Tanto LIVIO como DIONISIO DE HALICARNASO son quienes mejor nos informan sobre las conquistas de Anco Marcio. De sus noticias se puede concluir que Anco Marcio sólo conquistó a Veyes la *silva Mesia*, en la orilla derecha del río. Ya con anterioridad Rómulo había arrebatado a esa misma ciudad los *Septem Pagi*<sup>50</sup> y Numa había fundado el templo de *Fors Fortuna* en la milla sexta de la *via Campana*, allí donde antes estaba el *lucus Deae Diae*<sup>51</sup>. Por tanto, hemos de suponer que el tramo de la orilla derecha desde Roma hasta el templo de *Fors Fortuna* en la milla sexta de la *via Campana* estaba ya en poder romano antes de la llegada de Anco Marcio al poder. Esto implica situar la *silva Mesia* entre este templo de *Fors Fortuna* y las Salinas de la costa (figura 4). Por otra parte hay que reconocer que la posesión de la orilla derecha del Tíber en época monárquica no está del todo clara, pues hay noticias de que a mediados del s. V a.C. aún se sigue llamando al *trans Tiberim* territorio extranjero<sup>52</sup>. Creo que esta posible incongruencia podría solucionarse si suponemos que sólo estaba en poder de Roma la orilla derecha a partir del *pons Sublicius*, quedando en poder de Veyes otras zonas del *trans Tiberim* como, por ejemplo, el *campus Vaticanus*.

CAMPOREALE niega una datación tan tardía de la lucha contra Veyes por la posesión de las Salinas de la orilla derecha y supone, citando a LIVIO, PLUTARCO y DIONISIO DE HALICARNASO<sup>53</sup>, que las Salinas pertenecían a Roma ya desde época de Rómulo<sup>54</sup>. Sin embargo, el único que afirma abiertamente que las Salinas fueron fundadas por Rómulo es PLU-

TARCO, que por otra parte es el autor que menos crédito ofrece de los tres. Por su parte, LIVIO no menciona las Salinas en época de Rómulo. Quizá el más acertado sea DIONISIO DE HALICARNASO, quien aclara que el tratado firmado por Rómulo con Veyes obligaba a ésta ciudad a entregar 50 rehenes, los *Septem Pagi* y a abandonar (que no ceder) las Salinas. Por otra parte, si seguimos leyendo a DIONISIO DE HALICARNASO, fácilmente podremos advertir que fue una ruptura del viejo tratado por parte de Veyes lo que dio la excusa a Anco Marcio para extender el dominio de la orilla derecha del Tíber hasta el mar.

En efecto, hemos de tener en cuenta aquí que la ruptura del tratado por Veyes se produjo muy pocos años después de la conquista definitiva de Ficana por Anco Marcio<sup>55</sup>. Ficana se encontraba en la orilla izquierda del Tíber, pero era el asentamiento que disponía de una mejor posición estratégica para el control de las Salinas de ambas orillas<sup>56</sup>. Frente a Ficana viene a desembocar, por la orilla derecha, el último tributario importante del Tíber, Fosso Galeria, cauce que era utilizado por los etruscos de Veyes como ruta natural para acceder al *campus salinarum*<sup>57</sup>. Esto explica la importancia y el significado que para los romanos tuvo la conquista de una simple *silva* que muy posiblemente habría que situar en la zona del Fosso Galeria. Así pues, tras la conquista de Anco, toda la orilla derecha del río hasta el mar quedó en poder de Roma: *Silva Maesia Veientibus adempta usque ad mare imperium prolatum* (LIV., 1.33.9). Después de esto Anco unió la orilla derecha a Roma con un puente, el Sublicio, y fortificó el Janí-

<sup>50</sup> DION. HAL., *Ant. Rom.*, 2.55; PLUT., *Rom.*, 25.

<sup>51</sup> Para el *lucus Deae Diae* y el templo de *Fors Fortuna*, cfr. J. SCHEID, H. BROISE, Les fouilles de la Magliana: les lucas et l'aedes deae Diae, *Lunario Romano* 1983, Roma 1983; H. BROISE, PH. PERGOLA, J. SCHEID, La Magliana: soglia di Roma, *Tevere. Un'antica...*, Roma 1986, 289-290; J. SCHEID, *Romulus et ses frères*, BEFAR 275, Rome 1990, esp. 150-154.

<sup>52</sup> Un precepto de la ley de las XII Tablas permitía la venta del deudor insolvente *trans Tiberim* (GELL, *N.A.*, 20.1.47).

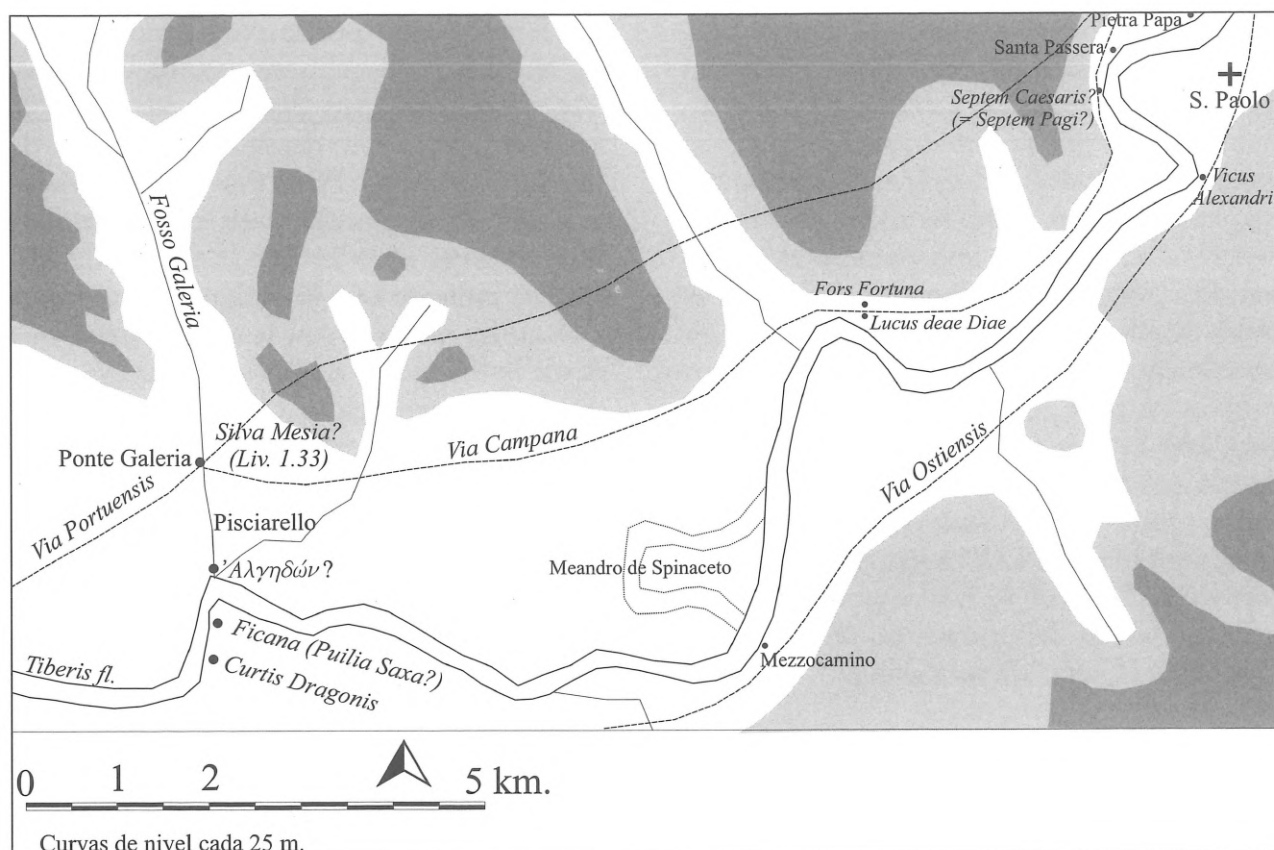
<sup>53</sup> LIV., 1.15; DION. HAL., *Ant. Rom.*, 2.55; PLUT., *Rom.*, 25.

<sup>54</sup> G. CAMPOREALE, Considerazioni sul commercio etrusco in età arcaica, en J. REMESAL, O. MUSSO (eds.), *La presencia de material etrusco en la Península Ibérica*, Barcelona 1991, 61-68, esp. 65.

<sup>55</sup> Sólo seis o siete años, si creemos a DIONISIO DE HALICARNASO (*Ant. Rom.*, 2.55).

<sup>56</sup> J. MARTÍNEZ-PINNA, *Tarquinius Prisco. Ensayo histórico sobre Roma arcaica*, Madrid 1996, esp. 264ss.

<sup>57</sup> L. MALMGREN, Ficana, en F. PALOMBI (ed.), *Enea nel Lazio: archeologia e mito. Bimilenario virgiliano, Roma 22 settembre – 31 dicembre* 1981, Roma [1981], 102-104, esp. p. 102; cfr. L. PIETILÄ-CASTRÉN, Atria Tiberina, *Arctos* 17, 1983, 61-68, esp. 67.



**Figura 4**

El tramo medio del Tíber entre el *Almo* y el *Fosso Galeria*.

culo para evitar que fuese un baluarte enemigo además de para controlar y asegurar la navegación por el Tíber. Evidentemente la creación de un fuerte en el Janículo aparece necesaria para la defensa del tráfico pacífico de las naves que llegaban al *portus Tiberinus*. Finalmente creó las Salinas de la costa y, en el último codo del Tíber entre éste y el mar, fundó Ostia.

En este sentido la zona de la desembocadura debió de estar habitada desde antiguo, pues se conoce la existencia de material arquitectónico en diversas zonas de la misma<sup>58</sup>; además, se ha encontrado una barquita nurágica de bronce en tierras de los Torlonia,

en la orilla derecha del Tíber, lo que es indicio para suponer la existencia de una escala comercial en la costa ya en el siglo VI a.C. Así, apoyándose en un paso de JUSTINO<sup>59</sup>, se ha sugerido la existencia de un emporio griego en las bocas del Tíber, exactamente a la altura del codo donde fue cortada la *fossa Traiana*<sup>60</sup>.

Los principios básicos que movieron la fundación de Anco Marcio fueron tanto la ambición por dominar la producción salinera como la de controlar la navegación por el Tíber y el negocio que por esa vía de agua podía entrar o salir al mar. El primer objetivo, el dominio de las salinas del Tíber<sup>61</sup>, lo

<sup>58</sup> C. PAVOLINI, Ostia, *Dialoghi di Archeologia n.s.* 3.6, 1988, 117-123, esp. 117ss.

<sup>59</sup> JUSTIN., 43.3-4: *temporibus Tarquinii regis, ex Asia Phocaensium iuventus, ostio Tiberis invecta, amicitiam cum Romanis iunxit*; cfr. M. TORELLI, Il santuario di Hera a Gravisca, *PP* 136, 1971, 44-67, esp. 51 y n. 11.

<sup>60</sup> G. COLONNA, Quali Etruschi a Roma, *Gli Etruschi e Roma. Atti dell'incontro di studio in onore di M. Pallottino*, Roma 11-13 dic. 1979, Roma 1981, 159-172, esp. el anexo *La barchetta nuragica di Portus ritrovata*, 171-172.

<sup>61</sup> Las Salinas representaron desde el primer momento una enorme fuente de riqueza para Roma y el inmediato control de las mismas permitió a Anco repartir entre sus paisanos un congiario de 6000 modios de sal, el equivalente a 52.520 litros de sal (cfr. *supra*, PLIN., *H.N.*, 31.89).

consiguió al haber conquistado también Ficana<sup>62</sup>, en la orilla izquierda del río, ciudad que seguramente hacía valer su posición estratégica para gravar con un peaje el paso de la sal hacia el norte<sup>63</sup>. Con la consecución del segundo objetivo, como ha indicado MARTÍNEZ-PINNA, Roma se enganchaba al nuevo tren del progreso: el comercio marítimo<sup>64</sup>. A pesar de ello, los barcos que comerciaban en aquella época no debieron tener demasiados problemas para subir por el Tíber (*cfr. supra*), por lo que no era necesario un lugar donde se debiera realizar una ruptura de carga. Quizá por esta razón Ostia no aparece en el periplo de *SCILAX*<sup>65</sup> mientras que sí aparece Roma (*SCILAX*, 4, 5, 6) y, por tanto, hasta la fundación del *castrum* no se puede hablar de una Ostia “de cara al mar”.

En las fuentes citadas con anterioridad hay un dato especialmente relevante. Lo aporta EUTROPIO, quien señala que Ostia se fundó a 16 millas de Roma. En principio habría que entender que EUTROPIO se refiere a la distancia entre Roma y el *castrum*, que es exactamente esa si la medimos por la *via Ostiensis*. Por otra parte esa distancia debería obligarnos a desistir de la posibilidad de que la Ostia fundada por Anco Marcio pudiese estar en la orilla derecha, puesto que la distancia desde la *porta Trigemina* hasta el asa

del *Fiume Morto* por la *via Campana* es de ca. 18 millas<sup>66</sup>. Resulta curioso, sin embargo, que si contamos esa distancia no desde la *porta Trigemina* sino desde la bifurcación de las vías Campana y Portuense, la distancia es también aproximadamente de 16 millas. Bien pudiera suceder que la fuente de EUTROPIO indicase que la antigua Ostia estaba a 16 millas de Roma por la *via Campana*, que desde la fundación de la *via Portuensis* parece ser que comenzaba a contar su distancia desde dicha bifurcación<sup>67</sup>. En efecto, según MOMMSEN, la parte dedicada a los reyes de Roma, la más antigua del librito en el que bebieron EUTROPIO y otros autores, derivaría de los tres libros *de regibus* de SUETONIO<sup>68</sup>. Y éste, con seguridad, escribió en la primera mitad del s. II, época en la que la *via Campana* comenzaba su recorrido en dicha bifurcación. Es interesante señalar además que el mismo SUETONIO localiza un episodio de la infancia de Augusto en un bosque *ad quartum lapidem Campanae viae*<sup>69</sup>, lugar que actualmente se identifica con el *lucus Deae Diae*<sup>70</sup>, que en realidad se encuentra a seis millas de la *porta Trigemina*.

Existe otra fuente que podría añadir más luz a la identificación de la antigua colonia de Anco Marcio y que nos podría dar, incluso, el nombre original de la ciudad. Se trata

<sup>62</sup> Liv., 1.33.1-2; DION. HAL., *Ant. Rom.*, 3.37.4-38.4.

<sup>63</sup> Para la importancia de Ficana en la explotación y el comercio de la sal de la desembocadura del Tíber véase G. ALGREEN-USING, T. FISCHER-HANSEN, *Ficana. Le saline e le vie della regione bassa del Tevere*, *ArchLaz* 7, Roma 1985, 65-71.

<sup>64</sup> J. MARTÍNEZ-PINNA, *Tarquino Prisco. Ensayo histórico sobre Roma arcaica*, Madrid 1996, esp. 93s.

<sup>65</sup> El Periplo es una obra compuesta por varios autores, pero existe un núcleo antiguo de geografía náutica. Siempre se ha creído que el Periplo recoge los conocimientos geográficos griegos en un determinado momento, entre los años 361-357 a.C. o hasta la muerte de Filipo II. En realidad, el núcleo primario del libro reporta noticias mucho más antiguas, anteriores incluso al s. V a.C., aunque sólo se trate de informaciones relativas a la costa anatólica del Ponto Euxino (*cfr.* A. PERETI, *Il periplo di Scilace. Studio sul primo portolano del Mediterraneo*, Pisa 1979, esp. 501ss.).

<sup>66</sup> Para el punto de comienzo de la *via Campana* ver G. RADKE, *Viae Publicae Romanae*, [Estocolmo 1971] trad. it., Bologna 1981, esp. 70; F. COARELLI, *Aedes Fortis Fortunae, Naumachia Augusti, Castra Ravennatium*. La via Campana Portuensis e alcuni edifici adiacenti nella pianta marmorea severiana, *Ostraka* 1.1, Roma 1992, 39-54; para la situación de la *porta Trigemina*, F. COARELLI, *Foro Boario...*, esp. 25-34 y 42-50.

<sup>67</sup> Para el recorrido de las vías Campana y Portuense *cfr.* J. SCHEID, *Note sur la via Campana*, *MEFRA* 88, 1976, 639-667, esp. 643; véanse otras opiniones en G. N. VERRANDO, *Il santuario di S. Felice sulla via Portuense*, *MEFRA* 100, 1988, 331-366, esp. 332ss.

<sup>68</sup> Tenemos noticias de ellos por AUSONIO (*Epist.*, 19). *Cfr.* TH. MOMMSEN, *Mon. Germ. hist.*, 9 (*Chron. min. I*), p. 56; R. VALENTINI, G. ZUCHETTI, *Codice Topografico della Città di Roma I*, Roma 1940 (= *Codice Topografico...*), esp. 266s.

<sup>69</sup> SUET., *Aug.*, 94.7. El mismo suceso es también recordado por DIONISIO DE HALICARNASO (*Ant. Rom.*, 44.2.1), aunque sin aportar ningún dato de valor topográfico.

<sup>70</sup> *Cfr.* CH. HÜESEN, *Campana via*, *RE* 3.1, col. 1434; también G. RADKE, *Viae Publicae Romanae*, [Estocolmo 1971] trad. it., Bologna 1981, esp. 109. Para ese lugar, donde Numa construyó el templo de *Fors Fortuna*, *cfr.* a la n. 51.

de la información que da OVIDIO sobre la llegada de la *Mater Idaea* a Roma<sup>71</sup>. En primer lugar hay que indicar que las noticias sobre el arribo de dicha estatua no son completamente coincidentes. Así, LIVIO narra que el barco que transportaba el simulacro de la diosa no entró en el río, especificando que fue P. Escipión Nasica quien se acercó hasta la nave en una barca y recogió la imagen de manos de los sacerdotes que la portaban<sup>72</sup>. En cambio, OVIDIO hace una narración del hecho diferente de la de LIVIO, refiriendo que el barco donde viajaba la diosa fue remolcado río arriba<sup>73</sup>. Dicha nave no parece haber sido una de las quinqueremes con las que Levino fue en busca de la diosa, pues la nave fue descrita por OVIDIO como extranjera (*hospita navis*, Ov., *Fast.*, 4.298). Además, tenía una forma diversa a la típica de las naves de guerra: *concava puppis* (Ov., *Fast.*, 4.276) o *latia puppis* (SIL., *Pun.*, 17.8-9). En definitiva, una nave construida y fletada en Frigia y especialmente equipada para el transporte de la estatua<sup>74</sup>. La particularidad de la nave viene apoyada porque más tarde llegó a convertirse en un objeto de culto: la *Navisalvia*<sup>75</sup>.

Por otra parte, si bien hay que pensar que la narración del historiador debe ser más consecuente con la realidad de los hechos que la del poeta<sup>76</sup>, de la de éste, excluido todo lo que tiene de fantástica, podemos entresacar datos de verdadero valor topográfico. Así, la localidad mencionada puede ser perfectamente real, puesto que aquél que hace la narración la conoce. El pasaje del texto de OVIDIO más relevante para nuestro asunto es:

*Fluminis ad flexum veniunt (Tiberina priores / Atria dixerunt), unde sinister abit. / Nox aderat: querno religant in stipite funem / dantque levi somno corpora functa cibo. / Lux aderat: querno solvunt a stipite funem; / ante tamen posito tura dedere foco, / ante coronarunt puppem, sine labe iuvenecam / mactarunt operum coniugique rudem. / Est locus, in Tiberim qua lubricus influit Almo / et nomen magno perdit in amne minor: / illic purpurea canus cum veste sacerdos / Almonis dominam sacraque lavit aquis. / Exululant comites, furiosaque tibia flatur, / et feriunt molles taurea terga manus. / Claudia praecedit laeto celebrissima voltu, / credita vix tandem teste pudica*

<sup>71</sup> Para la forma del nombre de la diosa, RE 18, Palatium, 36; para la descripción de la estatua ARN., *Adv. Nat.*, 7.49. Sobre los detalles de la llegada de la diosa, LIV., 29.14.5-14, 29.10.4-8 y 29.11.1-8; OV., *Fast.*, 4.179-372; APP., *Hann.*, 7.56-57; *Vir. Ill.*, 46.1-2; CIC., *Pro Coel.*, 14.34; JULIAN., *Orat.*, 5, 159-160; HERODIAN, 1.11.3-5; LACTANT., *Div. Inst.*, 2.7.12; MACROB., *Sat.*, 2.5.4; SIL., *Pun.*, 17.1-47; SUET., *Tib.*, 2; VAL. MAX., 1.8.11.

<sup>72</sup> LIV., 29.14.11: *Postquam navis ad ostium amnis amnis Tiberini accessit, sicut erat iussus, in salum nave evectus ab sacerdotibus deam accepit extulitque in terram.* (= Cuando la nave se aproximó a la desembocadura del Tíber, siguiendo las instrucciones recibidas él se trasladó hasta mar abierto en una embarcación, recibió la diosa de las manos de los sacerdotes y la sacó a tierra).

<sup>73</sup> Ov., *Fast.*, 4.291-300: *Ostia contigerat, qua se Tiberinus in altum / dividit et campo liberiore natat: / omnis eques mixtaque gravis cum plebe senatus / obvius ad Tusci fluminis ora venit. / Procedunt pariter matres nataeque nurusque / quaeque colunt sanctos virginitate focos. / Sedula fune viri contento braccia lassant: / vix subit adversas hospita navis aquas. / Sicca diu fuerat tellus, sitis usserat herbas: / sedit limoso pressa carina vado.* (= Había por fin llegado a Ostia, por donde el Tíber desemboca en el mar y fluye a campo libre. Todos los caballeros y los nobles senadores, mezclados con la plebe, habían acudido a su encuentro en la desembocadura del río etrusco. En su compañía avanzan matronas, hijas y recién casadas, y aquellas que honran con su virginidad los fuegos sagrados. Los hombres fatigan sus esforzados brazos tirando del tenso cable, pero el navío extranjero a duras penas remonta la adversa corriente. La tierra estaba reseca desde hacía largo tiempo, y la sequía había agostado las hierbas: el barco, atrapado por el limo del fondo, termina por encallar).

<sup>74</sup> Ov., *Fast.*, 4.273-276: *protinus innumerae caedunt pinea secure / illa, quibus fugiens Phryx pius usus erat: / mille manu coeunt, et picta coloribus ustis / caelestum Matrem concava puppis habet.* (= Al punto innumerables hachas abaten aquellos pinares que el piadoso frigio había utilizado para emprender su huida. Mil manos colaboran en la tarea y por fin una cóncava nave pintada de incausto transporta a la celeste Madre).

<sup>75</sup> Cfr. CIL VI 492, 493, 494 y 30777, un ara reperta in ripa Tiberis sub Aventino in vinea Sforza-Cesarini loco dicto la Marmorata; conservada actualmente en los Museos Capitolinos. El altar, de mediados del s. II d.C., está dedicado por una Claudia Syntyche y recuerda el prodigio efectuado por la vestal Claudia (Ov., *Fast.*, 4.305-328), llamada Tuccia por DIONISIO DE HALICARNASO (DION HAL., *Ant. Rom.*, 2.69.1-3, cfr. E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio. Ambiente, storia, materiali*, Roma 1984 (= *Il Monte Testaccio...*), esp. 27, n. 3 y fig. 2); K. LATTE, *Römische Religionsgeschichte*, München 1960, esp. 259 y n. 2; L. PIETILÄ-CASTRÉN, *Atria Tiberina, Arcotos* 17, 1983, 61-68, esp. 62.

<sup>76</sup> De todas formas la mayoría de fuentes coincide con OVIDIO en que el barco se tuvo que arrastrar Tíber arriba: APP., *Hann.*, 7.56; HERODIAN, 1.11.3-5; SIL., *Pun.*, 17.1-47; SUET., *Tib.*, 2.3; *Vir. Ill.*, 46.1-2.

*dea; / ipsa sedens plaustro porta est invecta Capena*<sup>77</sup>.

Sobre la localización de los *Atria Tiberina* no hay coincidencia. A MERKEL se debe el mérito de ser el primero en leer *Atria* (en lugar de *Ostia*) en su edición crítica de los *Fasti* de OVIDIO<sup>78</sup>. MERKEL reconoció en las palabras *Atria Tiberina* la significación de un lugar religioso, imaginado por el poeta y que indicaba la habitación del dios fluvial<sup>79</sup>. En sostén de esa idea el alemán cita el fragmento de las *Metamorfosis* donde se describe otra habitación famosa, la del río Aqueloo<sup>80</sup> y otro texto de VIRGILIO, donde Tiberino declama: *hic mihi magna domus, celsis caput urbibus exiit*<sup>81</sup>. De este texto, por otra parte, se puede deducir que la supuesta casa de Tiberino estaba aguas abajo de Roma. Observa MERKEL también que la idea de la casa del dios Tiberino (*Atria Tiberina*) podía haber sido fácilmente sugerida por la imaginación de los antiguos (*priores*) o del mismo OVIDIO a la vista de cualquier suerte de antro excavado por la corriente de las aguas en una de las curvas de sus orillas; en su apoyo refiere el texto de

SERVIO en el cual es puesta en evidencia la acción erosiva del Tíber<sup>82</sup> y aquél otro del propio OVIDIO donde se dice que Tiberino, tras haber hablado, se retiró a su uliginosa caverna excavada en la roca viva<sup>83</sup>.

El relato de OVIDIO informa que la nave fue arrastrada hasta un punto en el que el río giraba hacia la izquierda y allí se descansó hasta el día siguiente, por lo que habría que suponer que los *Atria Tiberina* eran un lugar donde se solía hacer noche cuando se subían los barcos por el río. Habría que buscar pues un puesto a lo largo del Tíber que coincidiera con esas características y ya MERKEL propuso buscar la casa-cueva de Tiberino en las cercanías de tres lugares donde el Tíber se vuelve hacia la izquierda con cierta fuerza: en el *Campo morto* (meandro del *Fiume Morto*), en *Pisciarello*<sup>84</sup> o en la hostería de *Mezzocamino*<sup>85</sup>.

De igual modo que MERKEL, MOMMSEN también entendió que *Atria Tiberina* era un lugar para nada fruto de la imaginación de OVIDIO, y pensó que fuese una estación de la procesión que se conducía cada año de Roma

<sup>77</sup> Ov., *Fast.*, 4.329-345 (= Llegan hasta el recodo del río (*Atria Tiberina* lo llamaron nuestros antepasados) en el que la corriente tuerce hacia la izquierda. La noche había caído. Atan el cable al tronco de una encina y, después de un refrigerio, entregan los agotados cuerpos al leve sueño. Al venir la mañana desatan el cable del tronco de la encina, no sin antes haber ofrecido incienso en un altar preparado al efecto y haber coronado la popa de la nave y sacrificado una novilla sin mancha, que no ha conocido ni el yugo ni el amor. Hay un paraje por donde el apacible Almo desemboca en el Tíber y donde el río menor pierde su nombre para adoptar el del mayor. Es en ese lugar donde un sacerdote de blancos cabellos y vestido de púrpura baña en las aguas del Almo a su Señora y sus objetos rituales. Sus servidores lanzan aullidos; la flauta resuena en pleno delirio; y las afeminadas manos baten el parche de los tambores. Con rostro alegre Claudia abre la marcha seguida de un inmenso gentío: gracias al testimonio de la diosa se ha creído al fin en su virtud. La Madre, sentada en un carro, entra en la ciudad por la puerta Capena).

<sup>78</sup> R. MERKEL (ed.), *P. Ovidii Nasonis Fastorum libri sex*, Berolini 1841.

<sup>79</sup> R. MERKEL (ed.), *P. Ovidii Nasonis Fastorum libri sex*, Berolini 1841, esp. cxlvii.

<sup>80</sup> Ov., *Met.*, 8.562: *Pumice multicaupo nec levibus atria topbis*.

<sup>81</sup> VERG., *Aen.*, 8.65.

<sup>82</sup> SERV., *Ad Aen.*, 8.63: *Stringentem ripas radentem, inminuentem: nam hoc est Tiberini fluminis propium, adeo ut ab antiquis Rumon dictus sit, quasi ripas ruminans et exedens. In sacris etiam Serra dicebatur*.

<sup>83</sup> Ov., *Fast.*, 5.661-662: *bactenus, et subiit vivo rorantia saxo / antra: leves cursum sustinuistis aquae*.

<sup>84</sup> La finca de Pisciarello se encontraba en la orilla derecha del Tíber, en las cercanías de la curva que desarrolla el Tíber en Ficana. Para la situación exacta de la finca y la etimología de la palabra véase L. CHIUMENTI, F. BILANCIA, *La campagna romana antica, medioevale e moderna VI: Vie Nomentana e Salaria, Portuense, Tiburtina*, Roma 1977, esp. 385ss. En 1983 PIETILÀ-CASTRÈN creyó que el *flexum* al que se refería OVIDIO estaría en las cercanías del moderno suburbio de Acilia. Sobre una de las elevaciones existentes en la zona, Monte Cugno, ha sido identificada la vieja ciudad latina de Ficana (G. BARTOLONI, T. FISCHER HANSEN, P. G. GIEROW, F. ZEVÍ, *Saggi di scavo sul sito dell'antica Ficana*, *PP* 32, 1977, 330-339; T. FISCHER HANSEN, *Scavi di Ficana, I. Topografia generale*, Roma 1990). Sin embargo, la curva que el río realiza en las cercanías de Ficana no fue tan pronunciada en la antigüedad como lo es actualmente (S. QUILICI GIGLI, *Nota topografica su Ficana*, *ArchClass* 23, 1971, 26-36, esp. 33; L. CHIUMENTI, F. BILANCIA, *La campagna romana antica, medioevale e moderna VI: Vie Nomentana e Salaria, Portuense, Tiburtina*, Roma 1977, esp. 245). PIETILÀ-CASTRÈN, en fin, interpreta el paso de OVIDIO 4.329-330: *fluminis ad flexum veniunt (Tiberina priores / Atria dixerunt)*, unde sinister abit de una manera un tanto especial, entendiendo que el *flexum* hacia la izquierda se refiere al último tributario del Tíber, el Fosso Galeria y coloca, por tanto, los *Atria Tiberina* en esa zona (L. PIETILÀ-CASTRÈN, *Atria Tiberina*, *Arctos* 17, 1983, 61-68, esp. 68).

<sup>85</sup> No hay que olvidar que hasta 1930-32 en *Mezzocamino* comenzaba el meandro de *Spinaceto*.

al templo ostiense de Portuno<sup>86</sup>. También SAGLIO y MARQUARDT citan *Atria Tiberina* entre los lugares religiosos destinados al culto<sup>87</sup>.

PASCHETTO simplificó la hipótesis de MERKEL y consideró que *flexum* sólo podía indicar la curva del *Fiume Morto*. Por tanto, no había razón ninguna para pensar que la denominación *Atria Tiberina* le viniese impuesta a dicha localidad por la vecindad de un *locus religiosus*<sup>88</sup>. PASCHETTO, consciente de la importancia toponímica que sobre los *Atria Tiberina* entrañaba la afirmación de OVIDIO (*priores dixerunt*), se preguntó porqué los *priores* llamaron a dicha localidad *Atria*. Por ello propuso que la etimología de la palabra, aunque dudosa<sup>89</sup>, fuese de origen etrusco, asemejándola a una colonia etrusca con el mismo nombre, *Atria*, que también se encontraba en la desembocadura de otro río, el Po<sup>90</sup>.

En 1919 CARCOPINO, siguiendo a PASCHETTO, rechazó que los *Atria Tiberina* fuesen un antiguo lugar de culto y pensó, como

él, que los *priores* a los que se refería OVIDIO eran los etruscos y que *Atria* era la palabra etrusca para denominar a Ostia<sup>91</sup>. A pesar de ello CARCOPINO no llegó a pensar que la ciudad de Anco Marcio fuese fundada en la orilla derecha, la *ripa etrusca*; por el contrario, siempre creyó que se trataba de la orilla izquierda. Sin embargo, los etruscos nunca dominaron la orilla izquierda del río y sí la derecha. Podríamos, pues, proponer que el lugar al que se refiere OVIDIO como *Atria* es una referencia erudita del poeta a la existencia de la vieja ciudad de Anco Marcio, fundada en la curva de la orilla derecha del río, denominándola con el nombre que quizá tuvo en época del propio Anco Marcio, *Atria*.

Volviendo al *castrum*, COARELLI ha sugerido, apoyándose en LIVIO<sup>92</sup> y en el material utilizado en la edificación de sus muros, que la fecha de fundación podría remontarse a finales del s. V a.C.<sup>93</sup>, pues los sillares de la muralla son de toba de Fidene<sup>94</sup>, ciudad anexiona-

<sup>86</sup> Cfr. CIL I<sup>2</sup>, p. 298s.

<sup>87</sup> D. SAGLIO, Atrium, en CH. V. DAREMBERG y E. SAGLIO (eds.), *Dictionnaire des antiquités grecques et romaines, d'après les textes et les monuments*, I-V, Paris, 1873-1904, 530-532, esp. 532; J. MARQUARDT, *Le culte chez les Romains I*, Paris 1890, esp. 191.

<sup>88</sup> L. PASCHETTO, *Ostia. Colonia Romana. Storia e monumenti*, Roma 1912, esp. 33ss.

<sup>89</sup> Para VARRÓN *appellatum ab Atriatibus Tuscis: enim exemplum sumptum* (Ling., 5.161); SERVIO dice que *atrum enim erat ex fumo. Alii dicunt Atriam Etruriae civitatem fuisse, quae domos amplis vestibulis habebat: quae cum Romani imitarentur atria appellaverunt. Alii Atria magnas aedes et capacissimas dictas tradunt, unde atria Licinia et atrium Libertatis* (SERV., *Ad Aen.*, 1.726); para VITRUBIO la palabra provenía del griego *ἀθριον* y aludiría a la abertura del *compluvium* (VITR., 6.4); cfr. L. PASCHETTO, *Ostia. Colonia Romana. Storia e monumenti*, Roma 1912, esp. 35 y n. 1.

<sup>90</sup> Además de esta ciudad se conoce la existencia de una Hadria, fundada como Hatria en el Piceno hacia los años 464-471 a.u.c. (LIV., *Ep.* 11, cfr. MOMMSEN en CIL I, p. 4, n. 6) y hoy llamada Atri. Sin embargo PASCHETTO no la considera proveniente de la misma etimología, pues cree que dicha ciudad tomó el nombre del mar Adriático (cfr. CIL IX, 5013-5051, con la introducción escrita por MOMMSEN; también L. PASCHETTO, *Ostia. Colonia Romana. Storia e monumenti*, Roma 1912, esp. 36 y n. 1).

<sup>91</sup> J. CARCOPINO, *Virgile et les origines d'Ostie*, Paris 1919, esp. 527ss. En apoyo de esta teoría son las varias expresiones (entre ellas una del propio OVIDIO), que hablan de *Ostium Tiberinum* y *Ostia Tiberina* (CIC., *leg. Man.*, 33; OV., *Met.*, 15.728; VERG., *Aen.*, 1.13-14; LIV., 26.19.11).

<sup>92</sup> LIV., 4.30.4-6: *Consules L. Sergius Fidenas iterum Hostius Lucretius Tricipitinus. Nihil dignum dictu actum his consulibus. Secuti eos consules A. Cornelius Cossus T. Quinctius Poenus iterum. Veientes in agrum Romanum excursiones fecerunt. Fama fuit quosdam ex Fidenatium iuventute participes eius populationis fuisse, cognitioque eius rei L. Sergio et Q. Servilio et Mam. Aemilio permissa. Quidam Ostiam relegati, quod cur per eos dies a Fidenis afuissent parum constabat; colonorum additus numerus, agerque iis bello interemptorum adsignatus.* (= Se tuvieron después los cónsules Lucio Sergio Fidenense por segunda vez Hostio Lucrecio Tricipitino. Durante su consulado no sucedió nada digno de nota. Sucedieron a éstos los cónsules Aulo Cornelio Cosso y Tito Quincio Fenicio por segunda vez. Los de Veyes hicieron incursiones en el territorio romano y corrió la voz de que en estos saqueos participasen también algunos jóvenes de Fidene y la investigación sobre ello fue confiada a Lucio Sergio, a Quinto Servilio y a Mamercio Emilio. Algunos fueron relegados a Ostia porque no estaba claro por cual motivo en aquellos días no se encontrasen en Fidene. Fue acrecentado el número de colonos y a ellos se asignaron las tierras de los caídos en guerra).

<sup>93</sup> F. COARELLI, *I santuari...*, esp. 33ss.; cfr. M. TORELLI, *La colonizzazione romana dalla conquista di Veio alla prima guerra punica, Roma medio repubblicana. Aspetti culturali di Roma e del Lazio nei secoli IV e III a.C.*, Roma 1973, 341-343; cfr. también G. CALZA [ET ALII], *Scavi di Ostia, 1. Topografia generale*, Roma 1953, p. 63-77; T. FRANK, *Roman Buildings of the Republic. An Attempt to Date them from their Materials* (MAAR 3), Rome 1924, esp. 21s. y 95.

<sup>94</sup> Para FRANK los sillares del *castrum* de Ostia provenían del reaprovechamiento de los propios muros de Fidene: T. FRANK, *Roman Buildings of the Republic. An Attempt to Date them from their Materials* (MAAR 3), Rome 1924, esp. 21s. y 95.



da por Roma en 435 ó 426 a.C.<sup>95</sup>. La piedra de Fidene se empleó muy poco en Roma y para COARELLI sólo se utilizó hasta la toma de Veyes (396 a.C.); a partir de ese momento se generaliza en Roma el uso de la toba de Grotta Oscura como, por ejemplo, en la reconstrucción del 377 a.C. de los muros “servianos”<sup>96</sup>.

Sin embargo, es posible que la fundación de la nueva Ostia, la del *castrum* de la orilla izquierda, se realizara en un momento algo posterior al propuesto por COARELLI. La fortaleza se edificó en un punto estratégico: el ángulo entre la playa y la orilla del río, estando a cierta distancia de ambas pero controlándolas las dos<sup>97</sup>. Habría pues que relacionar la fundación en el contexto general de la supremacía de Roma sobre la Italia Central y la necesidad de defender la entrada del Tíber y las rutas de comercio que cada vez más tenían como punto de confluencia la desembocadura del río<sup>98</sup>. MEIGGS ya avanzó que la fundación del *castrum* de Ostia parece haber sido el primero de los pasos hacia la creación de una red de fuertes costeros, en forma de colonias marítimas, que tenían el propósito de defender el litoral contra los griegos, especialmente los sicilianos<sup>99</sup>. En 349 a.C. una

flota, posiblemente siracusana<sup>100</sup>, había intentado desembarcar en las costas romanas y un año después el segundo tratado romano-cartaginés seguramente establecía una alianza contra aquellos. REBUFFAT ha intentado precisar la fecha exacta de la fundación del *castrum* utilizando diversos textos de LIVIO y ha propuesto que la fortaleza se construyó en ese mismo año 349 a.C.<sup>101</sup>.

En efecto, hay tres referencias de LIVIO que parecen implicar, especialmente dos relativas a los años 340 y 348, la existencia de un fuerte ostiense<sup>102</sup>. Sin embargo, el mismo LIVIO ofrece otras informaciones sobre la zona de la desembocadura del Tíber que podrían ayudarnos a precisar los acontecimientos del momento. Se trata de los hechos sucedidos entre los años 356 y 353 a.C.

En el primero LIVIO trata de la guerra contra los etruscos guiados por faliscos y tarquinenses en el 356. Éstos tomaron las Salinas y contra ellos se nombró el primer dictador plebeyo, *C. Marcius Rutulus*, que recorrió todo el territorio hasta el mar bajando por las dos orillas del río a bordo de una flota fluvial. Cogidos desprevenidos los sa-

<sup>95</sup> LIV., 4.22.2 da como fecha el 435 a.C., mientras que el mismo LIVIO, 4.33.34 da también el año 426 a.C. Quizá la ciudad fue destruida inicialmente en 435 a.C. y destruida definitivamente en 426 a.C. tras participar, en 428 a.C., en un ataque liderado por Veyes sobre territorio romano (LIV., 4.30.5-6, *cfr.* n. 92). Ver también MACROB., *Sat.*, 3.9.13.

<sup>96</sup> Opiniones diversas sobre la cronología y uso de las canteras de Fidene pueden verse en A. MARTIN, *Un saggio sulle mure del castrum di Ostia* (Reg. I, ins. X, 3), *Roman Ostia Revisited*, 13-38, esp. 35s.; F. COARELLI, *I santuari...*, esp. 33s.

<sup>97</sup> R. MEIGGS, *Roman Ostia*, Oxford 1974<sup>2</sup>, esp. 23.

<sup>98</sup> A partir del 378 a.C. las 427 ha. que abarcaban las reconstruidas murallas “servianas” de la ciudad la convertían, ya en aquella época, en la ciudad más grande de Italia (K. J. BELOCH, *Römische Geschichte*, Berlin und Leipzig 1926, esp. 215).

<sup>99</sup> R. MEIGGS, *Roman Ostia*, Oxford 1974<sup>2</sup>, esp. 20ss.

<sup>100</sup> LIV., 7.25.3-4: *mare infestum classibus graecorum erat, oraque litoris antiatis, Laurensque tractus et Tiberis Ostia*.

<sup>101</sup> R. REBUFFAT, *Tite-Live et la forteresse d'Ostie, Melanges de philosophie, de littérature et d'histoire ancienne offerts à P. Boyancé* (Collection de l'École Française de Rome 22), Roma 1974, 631-652, esp. 641. Existe un paralelo histórico para la hipótesis de REBUFFAT. Durante el verano de 1482, barcos del rey de Nápoles llegaron a Ostia y quedaron al paio durante varios días, dando la impresión de querer efectuar un desembarco, que quizá no se produjo por los refuerzos enviados desde Roma. El año siguiente comenzó la construcción de la Roca de Ostia (Para la fecha de la construcción de la Roca de Ostia, M. FLORIANI SQUARCIAPINO, *La Rocca di Giulio II ad Ostia Antica, Studi Romani*, 1964, 407ss., esp. 410 = *Bolletino dell'Istituto Storico e di Cultura dell'Arma del Genio*, 1965, 47ss.).

<sup>102</sup> Para el año 338 a.C., LIV., 8.14.8: *Et Antium nova colonia missa, cum eo ut Antiatis permitteretur, si et ipsi adscribi coloni vellet; naves inde longae abactae interdictumque mari Antiati populo est et civitas data*. (= También a Anzio fue enviada una nueva colonia, con la disposición de que a los anziatenses se les permitiera inscribirse también a ellos como colonos, si lo deseaban; les fueron quitadas las naves de guerra y al pueblo anziatense se le prohibió la navegación, pero les fue concedida la ciudadanía). Para el año 340 a.C., LIV., 8.12.2: *Antiates in agrum Ostiensem Ardeatem Solonium incursiones fecerunt*. (= Los anziatenses hicieron correrías en el territorio ostiense, ardeatino y solonio). Para el año 348, LIV., 7.27.2: *Et cum Carthaginensibus legatis Romae foedus ictum, cum amicitiam ac societatem petentes venissent*. (= Y con los embajadores cartagineses fue firmado un tratado en Roma, llegados para pedir amistad y alianza); para el texto del tratado, donde se habla de “puertos romanos”, *cfr.* POLYB., 3.24.6.

queadores y conjurado el peligro<sup>103</sup>, Rutulo fue enseguida apartado del mando. La naturaleza del peligro y la emergencia y características específicas de la solución al mismo han sido subrayadas también por REBUFFAT, quien ha sugerido que *C. Marcius Rutulus* fue nombrado para conducir una operación anfibia en la que quizá tenía experiencia por disponer de barcas en propiedad o por tener posesiones en Ostia<sup>104</sup>.

Tres años después, el año 353 a.C., los tarquinienses volvieron a hacer correrías y *depopulatum agrum circa romanas salinas*<sup>105</sup>. En este fragmento de LIVIO quizá podríamos tener la referencia a un hipotético saqueo de Atria o sus alrededores por los etruscos; es interesante ver que en esta acción actuaron también habitantes de Caere, tradicional aliada de Roma. Una posible explicación a su intervención es el interés que para los de Caere tenía la destrucción de Atria, que quizá en este momento comenzaba a concurrir con Pyrgi, el puerto de Caere. Finalmente, LIVIO dice que el resto del año se empleó en rehacer las murallas<sup>106</sup>. ¿Son estas murallas

sólo las de Roma o también habría que incluir aquí las del *castrum* de Ostia? Probablemente LIVIO sólo se refiere a las murallas de Roma, pero no se debería descartar tampoco la segunda posibilidad. En efecto, la muralla “serviana” fue contratada por los censores del 378 a.C. y es ciertamente extraño que fuese reconstruida sólo 25 años después<sup>107</sup>. Por eso es muy sugestivo pensar que la muralla de Fidene fuese reutilizada en la construcción del *castrum* ostiense<sup>108</sup>. En efecto, durante la campaña conducida contra los faliscos se pudo muy bien desmontar la muralla de Fidene para reutilizarla en la reconstrucción de la muralla de Roma y secundariamente en la del *castrum* ostiense. Por otra parte parece también lógico que en el 349 a.C. un ejército de cuatro legiones, inoperativo a la espera del desembarco griego, tuviese tiempo de sobra para construir un pequeño recinto como el del *castrum* de Ostia<sup>109</sup>; incluso, de conectar el *castrum* a Roma con una vía (*cfr. infra*).

Sobre la ubicación de un posible arsenal naval en Ostia también existe una notable

<sup>103</sup> LIV., 7.17.6-9: *Concitur deinde omne nomen Etruscum et Tarquiniensibus Falisque ducibus ad Salinas perveniunt (...). Profectus ab urbe utraque parte Tiberis, ratibus exercitu, quo eunque fama hostium ducebat, traiecit multos populos agrosque vagos palantes oppressit.* (= Se levantó entonces todo el pueblo etrusco, y bajo la guía de Tarquinienses y Faliscos llegó a las Salinas (...). Este [dictador], partido desde Roma por ambas orillas del Tíber transportado el ejército con balsas allá donde se anunciaba la presencia de enemigos, sorprendió a muchos desbandados y dispersos saqueando los campos).

<sup>104</sup> R. REBUFFAT, *Tite-Live et la forteresse d'Ostie, Melanges de philosophie, de littérature et d'histoire ancienne offerts à P. Boyancé* (Collection de l'École Française de Rome 22), Roma 1974, 631-652, esp. 637s. A estas razones de la elección de Rutulo habría que añadir que, aunque plebeyo, quizá influyó también que tuviese el mismo *nomen* que el rey que fundó la ciudad de Ostia.

<sup>105</sup> LIV., 7.19.8: *Inclinavit deinde pars maior curae in Etruscum bellum, postquam litteris Sulpici consulis, cui Tarquinii provincia venerat, cognitum est depopulatum agrum circa Romanas Salinas praedaeque partem in Caeritum fines avectam et haud dubie inventutem eius populi inter praedatores fuisse.* (= La guerra contra los etruscos devino así el pensamiento más importante, dado que de una carta del cónsul Sulpicio, a quien habían tocado las operaciones contra Tarquinia, se notificó que había sido despoblado el territorio en las cercanías de las Salinas romanas, que parte del botín había sido transportado a tierra de los de Caere y que sin duda entre los saqueadores había estado la juventud de aquél pueblo).

<sup>106</sup> LIV., 7.20.9: *In Faliscos eodem noxios crimine nis belli conversa est; sed hostes nunquam inventi. Cum populatione peragrati fines essent, ab oppugnatione urbium temperatum; legionibusque Romam reductis reliquum anni muris turribusque reficiendis consumptum.* (= El ímpetu de la guerra fue vuelto contra los Faliscos, reos de la misma culpa, pero de los enemigos no se encontró traza alguna. Tras haber recorrido saqueando su territorio se abstuvieron de asaltar las ciudades y reconducidas las legiones a Roma el resto del año fue empleado en rehacer los muros y las torres).

<sup>107</sup> Las fuentes recuerdan, además de la construcción del 378 y la “reconstrucción” del 353, otras nuevas reconstrucciones en los años 217 y 212, en plena segunda guerra púnica, además de la del 87 a.C. durante la guerra civil entre Mario y Sila. Para los muros republicanos véase últimamente M. ANDREUSSI, “Murus Servii Tullii”; mura republicana, *LTUR* 3, 319-324.

<sup>108</sup> T. FRANK ya propuso esto en 1918 (Notes on the servian wall, *AJA* 22, 1918, 175-188, esp. 181ss.: On the Source of Building Materials) y más tarde en 1924 (Aeneas' city at the mouth of the Tiber, *AJPh* 45, 1924, 64-67, esp. 65; también en T. FRANK, *Roman Buildings of the Republic. An Attempt to Date them from their Materials*, *MAAR* 3, Rome 1924, esp. 16-22, 48 y 95; *cfr.* también T. FRANK, The letters of the blocks of the servian wall, *AJPh* 45, 1924, 68-69).

<sup>109</sup> LIV., 7.25.12-13. R. REBUFFAT, *Tite-Live et la forteresse d'Ostie, Melanges de philosophie, de littérature et d'histoire ancienne offerts à P. Boyancé* (Collection de l'École Française de Rome 22), Roma 1974, 631-652, esp. 641, n. 1.

incerteza<sup>110</sup>. Sólo sabemos con exactitud que en momentos de peligro para Roma y el territorio romano se mantuvo una escuadra en Ostia aunque, cuando el peligro inminente desaparecía, la flota posiblemente se replegaba a los *Navalia*<sup>111</sup>. Por mi parte no creo que fuese necesaria la construcción de grandes instalaciones en Ostia en las que albergar la Flota. De este modo habría que entender las varias referencias que hace LIVIO a la existencia de escuadras apostadas en la desembocadura del Tíber durante la segunda guerra púnica: en el 216 a.C., 30 viejas naves de guerra estaban recaladas en Ostia<sup>112</sup>; del mismo año hay una nueva referencia a otra armada estacionada en Ostia<sup>113</sup>; también hay otra del 211 a.C.<sup>114</sup>; en el 217 a.C. una flota oneraria zarpó desde allí con vituallas para *Hispania*<sup>115</sup>. Seguramente en

los momentos de peligro que hacían necesaria la permanencia de una escuadra en las bocas del Tíber, las naves se tiraron en seco en la playa al sur de la desembocadura<sup>116</sup>, defendida por el vecino *castrum*. El fuerte prevenía del peligro que suponía coger por sorpresa una escuadra varada. En ese lugar se conoce la existencia de un santuario de Hércules con características “guerreras”<sup>117</sup>; también en ese mismo sitio fue visto en el siglo XVIII, un “*emporio semicircolare*”<sup>118</sup>. No es menos cierto, por otra parte, que desde el momento mismo de la creación de los cuatro *quaestores* encargados de la Flota, en 267 a.C., uno de ellos residió desde entonces en Ostia, el *quaestor ostiensis*<sup>119</sup>. Por contra, no tenemos noticia de que ninguno de los *duumviri* navales creados en 311 a.C. residiese en Ostia<sup>120</sup>.

<sup>110</sup> LANCIANI identificó algunas ruinas existentes al oeste del *castrum* y en su misma orilla como los restos de unos *navalia* ostienses, aunque la idea ya no es aceptada, *cfr.* F. COARELLI, *Navalia, Tarentum e la topografia del Campo Marzio meridionale, QuadIsTopA* 5, 1968, 27-37, esp. 28s. Sin embargo, algunos creen en la existencia de un puerto en las cercanías del templo de Hércules, al Oeste de la zona delimitada con cipos por Caninio; *cfr.* por ejemplo F. ZEVI, *Monumenti e aspetti culturali di Ostia repubblicana*, en P. ZANKER (ed.), *Hellenismus in Mittelitalien. Kolloquium in Göttingen vom 5. bis 9. Juni 1974*, I, Göttingen 1976, 52-83, esp. 55; modernamente F. ZEVI, *Sulle fasi più antiche di Ostia, Roman Ostia Revisited*, 69-89, esp. 83s.

<sup>111</sup> Construídos al comienzo de la primera guerra púnica, que obligó a Roma a dotarse de una escuadra naval, se prefirió para su ubicación el sur del Campo Marzio a la más “marinera” Ostia. Respecto a la posible existencia de unos *Navalia inferiora* (interpretación de CH. HÜLSEN, *Il Foro Boario e le sue adiacenze nell'Antichità, Atti della Pontificia Accademia di Archeologia*, s. 2, vol. 6, 28-12-1895) entre Roma y Ostia sólo tenemos el dato que aporta la lastra 2a-b de la *Forma Urbis Marmorea*, que debe reconstruirse con la ayuda del diseño del *Cod. Vat. Lat.* 3439, fragmento 18r; *cfr.* G. F. CARETTONI, A. M. COLINI, L. COZZA, G. GATTI, *La Pianta Marmorea di Roma Antica (Forma Urbis Severiana)*, Roma 1960, esp. 60-61 y tav. 8,15 (= AAVV. *FORMA VRBIS SEVERIANA*...). En dicho fragmento de la lastra aparece escrito NAVALENFER, texto que ha dado pie a suponer la presencia de un arsenal por debajo del puente Sublicio. Las posturas actuales se resumen en dos: a favor de la existencia de dichos *Navalia inferiora* véase E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio*..., 88s., quien piensa que quizá estuvieron en la zona del *Porto di S. Paolo*. En contra, F. COARELLI, *Navalia, LTUR* 3, 339-340 y fig. 64, esp. 340; F. COARELLI, *Il Campo Marzio. Dalle origini alla fine della Repubblica*, Roma 1997, esp. 345-361.

<sup>112</sup> Liv., 27.22.12.

<sup>113</sup> Liv., 22.57.1.

<sup>114</sup> Liv., 26.19.11.

<sup>115</sup> Liv., 22.11.6-7. Más tarde, en el año 71 a.C. volverá a abrigar una escuadra durante la guerra con los piratas cilicios (*cfr.* CÍC., *leg Man*, 12).

<sup>116</sup> Es por todos conocido que uno de los factores más importantes para la movilidad de un navío es el grado de empapamiento de su maderamen. También, que las maderas más utilizadas en la construcción naval antigua eran las de abeto o pino, que absorben gran cantidad de agua cuando están sumergidas. El incremento de peso resultante tiene como consecuencia un aumento de la estructura que permanece bajo el agua y, en consecuencia, del desplazamiento del barco. Ello origina a su vez una disminución apreciable de la velocidad máxima y de la capacidad de aceleración de la nave. Por tanto, siempre que era posible se varaban los barcos para disminuir el empapamiento. De igual importancia y en proporción al tiempo de permanencia en el agua era el aumento de resistencia al avance del barco provocado por la fijación de animales xilófagos, especialmente la broma (*Teredo navalis*). Cuando las naves se veían obligadas a estar continuamente de patrulla, como el caso de la escuadra que vigilaba la entrada del Tíber, la disminución de prestaciones debió ser apreciable.

<sup>117</sup> *Cfr.* F. ZEVI, *Monumenti e aspetti culturali di Ostia repubblicana*, en P. ZANKER (ed.), *Hellenismus in Mittelitalien. Kolloquium in Göttingen vom 5. bis 9. Juni 1974*, I, Göttingen 1976, 52-83, esp. 55 y n. 15.

<sup>118</sup> *Cfr.* C. PAVOLINI, *Ostia*, Roma-Bari 1983, esp. 127.

<sup>119</sup> En 267 a.C. según J. LYDUS, *De magistratibus*, 1.27; Liv., *per.*, 15.8, dice que la reforma de la cuestura tuvo lugar entre el 270-267 a.C. LORETO data la creación de la cuestura de Ostia en 210 a.C., L. LORETO, *Sull'introduzione e la competenza originaria dei secondi quattro questori (CA. 267-210 a.C.)*, *Historia* 42, 1993, 494-504., esp. 498s. Véase también W. V. HARRIS, *The Development of the Quaestorship 267-81 B.C.*, *CQ* 26, 1976, 92-106.

<sup>120</sup> Liv., 9.30.4.

Por lo que respecta a la existencia de un puerto comercial, los intereses ultramarinos de Roma ya están demostrados para los inicios del s. IV<sup>121</sup>, aunque muy probablemente la defensa inicial de los mismos estaría en los barcos de Caere<sup>122</sup>. Así, ya en 377 a.C. Roma envió a Cerdeña 500 colonos<sup>123</sup> y, en fecha imprecisa pero también antigua, trató de instalarse en Córcega con 25 barcos<sup>124</sup>. Sin duda, la boca del Tíber se estaba convirtiendo en el antepuerto de la ciudad más importante de la costa tirrénica. Para este nuevo cometido de escala comercial, una población en la orilla izquierda del Tíber era mucho más eficaz que el viejo asentamiento de la orilla derecha, casi exclusivamente aprovechable para protección de los trabajadores de las Salinas y de su producto. Por este motivo, tras la creación del *castrum* el comercio y tras él la población se debieron ir trasladando paulatinamente de una orilla a la otra, sin efectuar un abandono súbito de la antigua fundación de Anco Marcio pero de una forma constante. De este modo los habitantes de Ostia siempre debieron considerarse habitantes de la “auténtica” Ostia.

Siguiendo esta idea es sintomático que el *castrum* ostiense se fundara en la orilla izquierda del río, la misma donde ya existía el *portus Tiberinus* 35 km. aguas arriba y se relegara, por el contrario, el antiguo asentamiento sali-

nero de la orilla derecha, protegido por el último meandro del Tíber y que ya estaba unido a Roma por la vía Campana. Por esta razón creo que con la edificación del *castrum* y la casi coetánea construcción de la *via Ostiensis*<sup>125</sup>, el nuevo emplazamiento en la orilla izquierda del río será ideal para poder convertir a Ostia en el antepuerto de Roma. Quizá esto podría explicar el por qué tardó tanto en construirse en la nueva Ostia un Foro y entonces tendríamos que buscar dicha función administrativa y religiosa en la primitiva ciudad de Anco Marcio, en la orilla derecha. Lo mismo sucedería siglos después con Portus respecto a Ostia: se convirtió en el puerto principal de Roma a pesar de no llegar a ser municipio hasta época de Constantino (*cfr. infra*).

En este contexto se ha de encuadrar la existencia de un muelle en *opus quadratum* de toba en el punto de la orilla izquierda en el que el río describía el meandro ostiense (*Fiume Morto*)<sup>126</sup>. El dique conservado, de más de 100 m. de longitud y 15 de ancho, estaba dispuesto de forma oblicua a la dirección de la corriente y permanecía ligado a tierra firme con muros de *opus reticulatum* (debidos al parecer a reconstrucciones posteriores), teniendo a sus espaldas diversos edificios y una calle<sup>127</sup>. El muelle, cuya cronología no ha sido documentada adecuadamente<sup>128</sup>, ha sido com-

<sup>121</sup> A. MOMIGLIANO, Due punti di storia romana arcaica, *SDHI* 2, 1936, 389-398, esp. 389ss.; M. SORDI, *I rapporti romano-etruschi e l'origine della civitas sine suffragio*, Roma 1960, esp. 92ss.; A. ALFÖLDI, *Early Rome and the Latins*, Ann Arbor 1963, esp. 347. En el vocabulario naval latino sólo algunas palabras relacionadas con la navegación fluvial son de origen latino; el resto son de origen griego (T. BOLELLI, Voci marinaresche in latino, *SIFC (nuova serie)* 14, 1937, 47-50).

<sup>122</sup> J. HEURGON, *Rome et la Méditerranée occidentale jusqu'aux guerres puniques*, Paris 1971, trad. esp. Barcelona 1971, esp. 212. Para la relación entre Roma y Caere *cfr.* también J. LE GALL, *Le Tibre...*, 53s.

<sup>123</sup> DIOD., 15.27.4.

<sup>124</sup> THEOPHR., *Hist. Plant.*, 5.8.2, narra el intento romano, datable en la primera mitad del s. IV a.C., de explotar la riqueza forestal de la isla con el fin de dotarse de una flota.

<sup>125</sup> Parece estar claro que *via Ostiensis* y *castrum* de Ostia están contruidos a la vez, puesto que el último trecho de la vía es una larga línea recta que acaba siendo el eje longitudinal del *castrum*, F. ZEVI, Sulle fasi più antiche di Ostia, *Roman Ostia Revisited*, 69-89, esp. 71. Además, de dicha vía proviene uno de los miliarios conocidos más antiguos, CIL I<sup>2</sup> 22 = CIL VI 31585, que fue considerado por HÜLSEN, en base a la paleografía de las letras, *saeculo urbis quinto fortasse aptior quam sexto* (o lo que es lo mismo, datable entre el 350 y el 150 a.C.).

<sup>126</sup> El dique fue encontrado en 1976 por M. I. VELOCCIA RINALDI en la moderna barriada de Ostia Antica, *cfr.* A. MORANDI, Intervento nella discussione su: Il sarcofago di Pianabella, *ArchLaz* 11, 2 (= *QuadAEI* 20), 1993, 154; V. SANTA MARIA SCRINARI, Il problema di Ostia, *ArchLaz* 6, 1984, 358-363, esp. 361s.; V. SANTA MARIA SCRINARI, Attività della soprintendenza archeologica di Ostia, *ArchLaz* 8, 1987, 17-18.

<sup>127</sup> V. SANTA MARIA SCRINARI, Il problema di Ostia, *ArchLaz* 6, 1984, 358-363, esp. 362s.

<sup>128</sup> Ha sido interpretado como de los siglos IV-III a.C. (V. SANTA MARIA SCRINARI, I porti imperiali di Roma, *Tevere. Un'antica...*, 116-120, esp. 116); como de época mediorrepublicana (C. PAVOLINI, Ostia, *Dialoghi di Archeologia*, 3.6, 1988, 117-123, esp. 122s. y n. 30) y como tardorrepublicano o altoimperial (A. ARNOLDUS-HUYZENDVELD, L. PAROLI, Alcune considerazioni sullo sviluppo storico dell'ansa del Tevere presso Ostia e sul porto-canale, *ArchLaz* 12, 1995, 383-392).

parado<sup>129</sup> con el de *Tor di Nona* en Roma<sup>130</sup>, otro embarcadero de similar técnica constructiva y tamaño: una gigantesca plataforma de toba con pavimento de travertino y disposición oblicua respecto al cauce del río.

Este embarcadero se debe relacionar también con la franja de la orilla del río delimitada por cinco cipos de travertino que aparecieron alineados a lo largo del decumano de Ostia. Cubren 600 m. lineales desde el exterior del *castrum* hacia la *porta romana* e indican que el área hasta la orilla del río fue propiedad pública del pueblo de Roma. Cuatro de los cinco cipos llevan la misma inscripción: *C(aius) Caninius C(ai) f(ilius) / pr(aetor) urb(anus) / de sen(atu) sent(entia) / poplic(e)(!) ioudic(avit)*<sup>131</sup>. El quinto lleva escrito *[p]rivatum / ad Tiberim / usque / ad aquam*<sup>132</sup>.

Siempre se ha pensado que la faja de terreno liberada por orden del pretor Caninio sirviese en origen para el desembarco de mercancías<sup>133</sup>. El pretor Caninio fue identificado por CARCOPINO con C. Caninio Rebilio<sup>134</sup>, pretor de Sicilia en 171 a.C.<sup>135</sup>. Aunque esta identificación ha sido desautorizada<sup>136</sup>, la paleografía de los cipos sugiere una datación de mediados del s. II a.C. y últimamen-

te se ha sugerido que el personaje que aparece en el cipo fuese un hijo del pretor de Sicilia<sup>137</sup>. Así, quizá la acción de acotar la orilla del río por este *Caninius, praetor urbanus*, tenga que ver también con el trabajo realizado por su antepasado: asegurar la llegada del grano a la capital (*cfr. infra*).

En efecto, el contacto con Grecia produjo entre los romanos un cambio radical en las costumbres alimentarias: se comenzó a consumir el grano en forma de pan. Este hecho, que aumenta considerablemente la cantidad de grano utilizado (*cfr. infra* cap. 2), junto con el crecimiento demográfico producido tras la Segunda Guerra Púnica, incrementaron extraordinariamente las necesidades de abastecimiento. La obligatoriedad de asegurar su llegada a la Urbs hizo imprescindible organizar no sólo unas instalaciones portuarias en Ostia sino también quizá la creación de un camino de sirga; por ello creo que la obra de *Caninius* debe ponerse en relación con este cometido (*cfr. infra*). También Tíber arriba y en esa misma orilla el *portus Tiberinus* hacía tiempo que se había quedado pequeño y las autoridades habían construido el Emporio en la llanura sub-ventina (*cfr. infra* cap. 2).

<sup>129</sup> A. ARNOLDUS-HUYZENDVELD, L. PAROLI, Alcune considerazioni sullo sviluppo storico dell'ansa del Tevere presso Ostia e sul porto-canale, *ArchLaz* 12, 1995, 383-392, esp. 389.

<sup>130</sup> Descubierto por D. MARCHETTI, Di un antico molo per lo sbarco dei marmi riconosciuto sulla riva sinistra del Tevere, *BCom* 1891, 45-60; L. QUILICI, Il Tevere e l'Aniene come vie d'acqua a monte di Roma in età imperiale, *Il Tevere e le altre vie...*, 198-217; L. QUILICI, Il molo di Tor di Nona, *Tevere. Un'antica...*, 219-221; ver últimamente F. DE CAPRARIIS, I porti della città nel IV e V secolo d.C., en W. V. HARRIS (ed.), *The transformations of Vrbs Roma in Late Antiquity*, Portsmouth 1999, 216-234, esp. 220ss, con bibliografía.

<sup>131</sup> Son los epígrafes CIL I<sup>2</sup>, 2516 a-d, *rep. Ostiae locis antiquis ad viam primariam ("decumano") non longe a porta Romana, item non longe a Tiberi*. *Cfr.* ILS 9376 y EDH n° HD026754.

<sup>132</sup> CIL I<sup>2</sup>, 2516 e.

<sup>133</sup> Ver por ejemplo R. MEIGGS, *Roman Ostia*, Oxford 1974<sup>2</sup>, esp. 32; F. Zevi, Monumenti e aspetti culturali di Ostia repubblicana, en P. ZANKER (ed.), *Hellenismus in Mittelitalien. Kolloquium in Göttingen vom 5. bis 9. Juni 1974*, I, Göttingen 1976, 52-83, esp. 55 y n. 15; C. PAVOLINI, Ostia, *Dialoghi di Archeologia n.s.* 3.6, 1988, 117-123, esp. 121ss. y n. 30; C. PAVOLINI, Ostia, Roma-Bari, 1983, esp. 127. Por lo que respecta a la interpretación de los cipos, *cfr.* también R. PARIBENI, Ostia, Scavi e restauri nei mesi ottobre 1917 - marzo 1918, *NSc*, 1918, 132ss.; F. MAROI, Sopra un'iscrizione ostiense relativa ad un "item privatum", *Studi in onore di P. Bonfante* 3, Pavia 1929, 621ss.

<sup>134</sup> T. R. S. BROUGHTON, *The Magistrates of the Roman Republic*, I, New York 1951, esp. 416.

<sup>135</sup> LIV., 42.28.5 y 42.31.9. J. CARCOPINO, *Virgile et les origines de Ostie*, Paris 1919, esp. 14. Apoyado por CALZA (G. CALZA, G. BECATTI, I. GISMONDI, G. DE ANGELIS D'OSSAT, H. BLOCH, *Scavi di Ostia, I. Topografia generale*, Roma 1954, esp. 19).

<sup>136</sup> *Rebilus* fue pretor en Sicilia, no *praetor urbanus*, *cfr.* R. MEIGGS, *Roman Ostia*, Oxford 1974<sup>2</sup>, esp. 32.

<sup>137</sup> M. CÉBEILLAC GERVASONI, Deux prêteurs, magistrats de la colonie romaine d'Ostie avant la guerre sociale: Publius Silius et Marcus Cironius, *Roman Ostia Revisited*, 91-101, esp. 96 y n. 23. D. VAGLIERI (*NSc* 1910, esp. 232 y 544; *Idem*, Monumenti repubblicani in Ostia, *BCom*, 1911, 237ss.) lo situaba en época de los Gracos, igual que últimamente piensa COARELLI, que data la delimitación en torno al 140-130 a.C. (F. COARELLI, Saturnino, Ostia e l'Annona, *Le ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la République jusqu'au haut empire*, Actes du colloque international de Naples 1991 (Coll. CJB 11 / EFR 196), Naples-Rome 1994, 35-46, esp. 40).

De las informaciones de LIVIO parece deducirse también que ya antes de esa época, durante la segunda guerra púnica, podría haber existido un depósito de grano en Ostia<sup>138</sup>; o que Ostia se utilizó como centro de apoyo logístico para los ejércitos que estaban fuera de la patria. En este sentido se deben entender las noticias de LIVIO sobre el convoy de suministro enviado a Hispania en el 217 a.C. que hemos citado anteriormente<sup>139</sup> o la flota enviada a Ostia por Hierón II de Siracusa en el 216 a.C., portando 500.000 modios de cereal<sup>140</sup>. Para el 212 a.C. LIVIO vuelve a referir que el grano que sirvió para la internada de las tropas que sitiaban Capua, proveniente de las importaciones de Cerdeña y Etruria<sup>141</sup>, se trasladó desde Ostia a Puteoli.

Así pues, creo que Ostia funcionó como una estación marítima de trasbordo, lugar de cambio de barco para algunas mercancías y puesto desde donde salían barcas, hombres, y animales para remolcar las naves que conseguían pasar el alfaque. También era un lugar desde donde se embarcaban pasajeros, a pesar de que de la correspondencia entre CICERÓN y ÁTICO, por ejemplo, se desprende que, antes de la construcción de Portus, era relativamente más cómodo y rápido viajar por tierra desde Roma hasta Terracina o incluso Puteoli para embarcar allí en los viajes ultramarinos<sup>142</sup>. En efecto, a partir de una sátira de HORACIO se conoce que el viaje entre Roma y Terracina a finales del siglo I a. C. se podía realizar en 24 horas, pues el trayecto de las marismas pontinas se solía hacer via-

jando de noche por el canal *Decennovium*<sup>143</sup>, mientras los pasajeros dormían en gabarras tiradas por caballerías (*cfr. infra*)<sup>144</sup>.

## 1.2.- EL TÍBER.

Por lo que respecta a las dificultades para remontar en barcas el Tíber, en el s. VI d.C. PROCOPIO nos dejó constancia de dicho sistema de navegación:

ὁδὸν τοῖνυν, ἣ ἐς Ῥώμην ἐκ τοῦ Πόρτου φέρει, ὁμαλήν τε καὶ ἐμπόδιον οὐδὲν ἔχουσαν τὸ ἐξ ἀρχῆς Ῥωμαῖοι πεποίηται. βάρει τε αἰ πολλὰ ἐξεπίτηδες ἐν τῷ λιμένι ὁρμίζονται, καὶ βόες οὐκ ὀλίγοι ἐν παρασκευῇ ἀγχοτάτω ἐστᾶσιν. ἐπειδὴ οὖν οἱ ἔμποροι ταῖς ναυσὶν ἐς τὸν λιμένα ἀφίκνυνται, ἄραντες τὰ φορτία ἐνθένδε καὶ ταῦτα ἐνθήμενοι ἐν ταῖς βάρεσι, πλέουσι διὰ τοῦ Τιβέριδος ἐπὶ τὴν Ῥώμην, ἰστίοις μὲν ἢ κώπαις ἤκιστα χρώμενοι, ἐπεὶ οὔτε ἀνέμῳ τινὶ ἐνταῦθα οἶά τέ ἐστὶ τὰ πλοῖα ὠθεῖσθαι συχνά τε τοῦ ποταμοῦ ἐπὶ πλεῖστον ἐλισσομένου καὶ οὐκ ἐκ τοῦ εὐθέως ἰόντος, οὐδέ τι ἐνεργεῖν αἱ κῶπαι δύνανται, τῆς τοῦ ὕδατος ῥύμης ἀπ' ἐναντίας αὐταῖς αἰ φερομένης. βρόχους δὲ ἀπὸ τῶν βάρων ἐς τῶν βοῶν τοὺς αὐχένας ἀρτήσαντες ἔκκουν αὐτάς ὥσπερ ἀμάξας ἄχρι ἐς Ῥώμην. ἐτέρῳθι δὲ τοῦ ποταμοῦ ἐκ πόλεως Ὀστίας ἐς Ῥώμην ἰόντι ὑλώδης τε ἡ ὁδὸς ἐστὶ καὶ ἄλλως ἀπημελημένη καὶ οὐδὲ τῆς τοῦ Τιβέριδος ἡϊόνος ἐγγύς, ἅτε τῆς τῶν βάρων ἀνολκῆς ἐνταῦθα οὐκ οὔσης<sup>145</sup>.

<sup>138</sup> Del que por el momento no se ha encontrado ninguna traza arqueológica.

<sup>139</sup> LIV., 22.11.7.

<sup>140</sup> LIV., 22.37.1-6.

<sup>141</sup> LIV., 25.20.3.

<sup>142</sup> *Cfr.*, por ejemplo, CIC., *Ad Att.*, 9.11, 9.19, 13.45, 14.7, 14.16, 14.20.

<sup>143</sup> El canal, de 19 millas, era paralelo a la *via Appia*.

<sup>144</sup> HOR., *Sat.*, 1.5.1-26; *cfr.* STRAB., 5.3.6.

<sup>145</sup> PROCOP., *Goth.*, 1.26.9-12. (= Desde el principio los Romanos han tenido siempre llana y sin obstáculos la carretera que conducía de Portus a Roma. Hay siempre amarradas en el puerto numerosas barcas y un gran número de bueyes está disponible en las cercanías. Cuando los mercantes desembarcan sus mercancías de las naves, las meten en barcas y suben con ellas por el río hasta Roma, sin servirse ni de velas ni de remos. Ningún viento puede empujar las naves en este lugar porque el río se repliega sobre sí mismo completamente y no prosigue en línea recta; y los remos no pueden hacer nada porque la corriente del agua arrastra las naves. Por eso los mercaderes atan las barcas al yugo de los bueyes y las arrastran hasta Roma como si fueran carros. Pero en la otra orilla del río, por donde se va desde Ostia a Roma, el camino está cortado por la maleza y en general permanece descuidado, y no es llano cerca del alfaque del Tíber, por lo que no se remolcan barcas por esa orilla).

La subida de un barco por el río era lenta<sup>146</sup>: en el siglo I d.C. Apolonio de Tiana<sup>147</sup> tardó tres días en recorrer la distancia entre Ostia y Roma, que coincide con el tiempo calculado modernamente para el transporte por sirga en aquella época, a razón de tres etapas de unos 11 km. diarios<sup>148</sup>. Esta velocidad aún no se había reducido en algunos casos que conocemos del siglo XIX<sup>149</sup>, aunque al parecer se podía realizar en mucho menos tiempo utilizando postas. En efecto, una ordenanza de fecha 9-3-1823 establecía reducir la subida por el río desde la Aduana de *Capo due Rami* (frente a *Fiumicino*) al puerto de *Ripa Grande*<sup>150</sup> a sólo dos jornadas en invierno y a una en verano. En el primer caso, entre el 1 de septiembre y el 30 de abril el tiro debía engancharse al amanecer frente a la Aduana de *Fiumicino* y subir hasta *Mezzocamino* antes de las 24 h., para seguir al alba del día siguiente hasta *Ripa Grande*, llegando a ésta no más tarde de las 24 h.; en el segundo caso, entre el 1 de mayo y el 30 de agosto, el tiro se debía enganchar no más tarde de las 4 de la madrugada y llegar a *Mezzocamino* antes de las 14 h.; tras cambiar los búfalos el tiro debía engancharse ese mismo día a las 17 h. y llegar a *Ripa Grande* antes de las 24 h.<sup>151</sup>. Este horario nos permite calcular que los búfalos eran capaces de sirgar a una velocidad máxima de 2 km. por hora: con un cambio del tiro en *Mezzocamino* los ca. 35 km. entre *Fiumicino* y *Ripa Grande* se realizaban en 17 horas.

En realidad la velocidad en un camino de sirga depende de cuatro factores principales: la pendiente del canal o río, la fuerza de la corriente, la acción del viento sobre el barco y el motor utilizado en el arrastre. Este último factor es el único sobre el que el hombre puede normalmente influir para variar la velocidad. Así, hasta el siglo XIX se utilizaba la fuerza humana o animal según convenía a los propósitos de la sirga. La fuerza humana se solía utilizar en canales de escaso tráfico o de corta longitud, porque el trabajo con sirgadores es muy penoso y su marcha muy lenta, pues para que resultara económico el transporte no debían emplearse un número de sirgadores superior al estrictamente necesario. Entonces la velocidad media no excedía de 1 km. por hora y nunca se recorrían más de 10 km. diarios. Otra gran diferencia entre la sirga con animales y hombres es la existencia o no de un camino de sirga. Si éste existe se puede sirgar tanto con caballerías como con bueyes. Si no existe se debe entonces sirgar indefectiblemente con la fuerza humana.

El uso de la fuerza humana era también, hasta el siglo XIX, el más económico, a pesar de que la fuerza humana era en general la más cara. Esta aparente anomalía se explica teniendo en cuenta que la sirga no exige una tracción constante, sino que debe variar en intensidad y dirección de un momento a otro, según sean la velocidad del agua, las

<sup>146</sup> PROPERTIUS, 1.14.1-4: *Tu licet abiectus Tiberina molliter unda / Lesbica Mentoreo vina bibas opere, / et modo tam celeres mireris currere lintres / et modo tam tardas funibus ire ratis.* (= Bien puedes, cerca de la onda del Tíber lánguidamente extendido, beber vino de Lesbos en copas de Méntor, y observar ahora las barcas pasar veloces, ahora las barcazas lentísimas arrastradas por la sirga).

<sup>147</sup> Apolonio de Tiana vivió en el s. I (murió entre 96-98 d.C.); FILOSTRATO escribió su biografía en el s. III: PHILOSTR., VA., 7.16: *Ἀποπλεύσαντες δὲ τῆς Δικαιαρχίας τριταῖοι κατήραν ἐς τὰς ἐκβολὰς τοῦ Θύμβριδος, ἀφ' ὧν ἑξήμετρος ἐς τὴν Ρώμην ἀνάπλους.* (= Partidos de Dicearquía [Puteoli] por mar, desembarcaron al tercer día en las bocas del Tíber, desde donde el remonte del río hasta Roma tiene la misma duración).

<sup>148</sup> Sobre la sirga en el mundo romano escribió V. HERON DE VILLEFOSSE, *Le halage à l'époque romaine*, BCTH, 1912, 94-103; *cfr.* J. LE GALL, *Le Tibre...*, 257. Para una completa documentación sobre la sirga en el mundo romano véase A. DEMAN, R. VERDIÈRE, *Le halage dans l'antiquité: une nouvelle acception du substantif d'agent viator*, LM 37-39, 1972-1973, 5-31; A. DEMAN, *Réflexions sur la navigation fluviale dans l'antiquité romaine*, en T. HACKENS, P. MARCHETTI (eds.), *Histoire économique de l'antiquité. Bilans et contributions de savants belges présentes dans une réunion interuniversitaire à Anvers/Antwerpen, Universitaire Fakiliteiten Sint-Ignatius [le 30 mars 1985]*, Louvain-la-Neuve 1987, 79-106.

<sup>149</sup> Como por ejemplo L. SIMOND, *Voyage en Italie et en Sicile*, Paris 1838, esp. p. 20: *Le Tibre est très-rapide; il faut trois jours pour le remonter jusqu'à Rome par le moyen de buffles dont le pas est à la vérité très-lent.*

<sup>150</sup> El puerto de *Ripa Grande* o *Romea* se sitúa en la orilla derecha del Tíber, algo por encima de la *Porta Portuensis* y enfrente del Aventino.

<sup>151</sup> *Cfr.* G. B. RASI, *Sul Tevere e sua navigazione da Fiumicini a Roma*, Roma 1827, esp. 188-190, donde el autor se queja de la excesiva justeza de dicho horario.



curvas del canal o río y la acción del viento sobre el barco. Esta variabilidad en la tracción se puede conseguir con el auxilio de la inteligencia de los sirgadores, mientras que adoptando otros sistemas de tracción tiene que suplirse esa variabilidad con el efecto del timón; o lo que es lo mismo: aumentando la resistencia que ofrece el agua, lo que trae consigo una disminución de la fuerza viva y un aumento del gasto. Además hay que considerar que los mismos cargadores, que muchas veces el barco llevaba consigo, se empleaban en la sirga, y así no exigía ésta un gasto ajeno a los que requiere el personal propio del barco.

Si se utilizaban caballerías la velocidad llegaba entonces a ser muy superior a la conseguida con el uso de hombres, pudiéndose alcanzar los 2,5 km. por hora. Incluso, se han llegado a utilizar caballerías al trote o aún al galope. Éste ha sido un sistema poco frecuente, puesto que exige una gran cantidad de animales y se hace indispensable montar relevos de trecho en trecho. Se utilizaba básicamente en el transporte de viajeros, debido a la importancia que tiene la rapidez en la marcha. En la primera década del siglo XIX, los barcos de pasajeros en el Canal Imperial de Aragón podían conducir de 10 a 70 personas y en un mismo día podían recorrer 16 leguas (ca. 89 km.)<sup>152</sup>.

Del mismo modo que en el siglo XIX, la fuerza motriz de la sirga en época romana debió variar según las características del terreno o las posibilidades de que se dispusiese en el momento. Así, en el canal *Decenno-*

*vium*, que iba paralelo a la *via Appia* y casi sin pendiente, se utilizaban caballerías, posiblemente porque primaba la velocidad. De este canal conocemos la noticia que sobre él da HORACIO; éste viajó por él en el año 37 a.C., con la idea de mediar entre Antonio y Octavio en Brindisi<sup>153</sup>. Su paso por el canal *Decennovium* lo realizó a más de 2 km. por hora. En efecto, HORACIO dice que salió de *Forum Appi* una hora después de anochecer y llegó al *lucus Feroniae* a la hora cuarta del día siguiente<sup>154</sup>. Sabemos indirectamente la época del año en la que HORACIO viajó a Brindisi: muy probablemente durante el mes de marzo o abril<sup>155</sup>. En esa zona de Italia anochece en primavera hacia las 18:00<sup>156</sup> y la barca que recorría el canal, que salió algo más tarde de esa hora, llegó al *lucus Feroniae* a la hora cuarta del día siguiente, o sea ca. las 9:00 h.; y ello a pesar de que durante un tiempo indeterminado los marineros pararon la barca para dormir. Tardó por tanto, como mucho, unas 14 horas en recorrer 19 millas (ca. 28 km.).

Por contra, en el Tíber se utilizaron tanto hombres (*belciarii*) como bueyes<sup>157</sup>. Es cuanto menos curioso que estas referencias que tenemos para el Tíber en época romana coincidan con las de las existentes en época moderna hasta el siglo XIX. Resulta así que tanto en época romana como moderna los bueyes/búfalos tiraban de las barcas desde la desembocadura del Tíber hasta Roma, mientras que por encima del *pons Sublicius* eran los *belciarii/pilorciatori* los encargados de sirgar las barcas<sup>158</sup>. En efecto, los *belciarii* que veía MARCIAL desde el campo de Julio Marcial en

<sup>152</sup> J. I. FERNÁNDEZ MARCO, *El Canal imperial de Aragón. Estudio geográfico*, Zaragoza 1961, esp. 152.

<sup>153</sup> DIO CASS., 48.51.3; PLUT., *Ant.*, 35.2-3; APP., *BC*, 5.93.388ss.; cfr. al propio HORACIO, *Sat.*, 1.5.

<sup>154</sup> HOR., *Sat.*, 1.5.1-26.

<sup>155</sup> Antonio salió de Atenas, donde había invernado, al comienzo de la primavera del 37 a.C., según APIANO (APP., *BC*, 5.93.387).

<sup>156</sup> Para la equivalencia entre la hora romana y la actual véase, por ejemplo, A. DOSI, F. SCHNELL, *Spazio e tempo (col. Vita e costumi dei romani antichi, 14)*, Roma 1992, esp. 63ss. y fig. 43.

<sup>157</sup> Para el tiro con *belciarii* cfr. MART., 4.64.21; para los bueyes, PROCOP., *Goth.*, 1.26.9-12.

<sup>158</sup> En el trecho norte del Tíber (de *Ripetta* hacia arriba) la sirga fue realizada por hombres (*pilorciatori*) hasta 1805, fecha en la que se substituyó el tiro con búfalos para evitar las numerosas muertes provocadas por el arrastre (cfr. C. NARDI (ed.), *ARCHIVIO DI STATO DI ROMA, Camerale II. Tevere (1547-1869)*, Roma 1979, b.1 fasc. 7 y 10). La innovación del remolcador a vapor fue definitiva en 1844 hasta *Ripa Grande* y desde 1884 hasta el tronco superior del río (cfr. C. NARDI, *La Presidenza delle Ripe, Rassegna Archivio di Stato di Roma* 39, 1979, n° 1, 2, 3, p. 109).

el Janículo, sirgaban sus barcas por encima del *pons Sublicius*<sup>159</sup>. Quizá pues, los *codicarii infra pontem Sublicium* (cfr. *infra*) sirgaron sus barcas con la ayuda de bueyes mientras los que trabajaban por encima del *portus Tiberinus* sirgaban sus barcas con la fuerza de los *helciarii*. La causa de que por encima de Roma la sirga se realizara por hombres quizá estuviese en que no existió un camino de sirga aguas arriba de la ciudad.

El trayecto en época romana debió estar perfectamente organizado y reglado, como lo estuvo muchos siglos más tarde y en un momento en el que el tráfico por el río debió ser muy inferior al de época romana<sup>160</sup>. Del año 1455 es la noticia más antigua que creo exista sobre el tráfico por el río. Se trata del *Libro delle bo(lette) fatte in Ostia*, un libro nel quale sarano scrite tute la robe che vano a Roma per via di fiume che pervengono a la dohana di Ripa comenzando in tempo di Cione da Siena (capo) di deta dohana<sup>161</sup>. De tiempos de Pio IV parece ser la primera regulación conocida del tráfico comercial; se trata del bando de *monsignor LUDOVICO DE TORRES, chierico de Camera Presidente delle Ri-*

*pe*<sup>162</sup>, con fecha 16-5-1562 (sólo cinco años después del salto del meandro del *Fiume Morto*), que entre otros muchos detalles proveía lo siguiente: *Que la barca, la prima giunta alla torre di Boacciano*<sup>163</sup>, *sia prontamente attaccata e tirata la prima, e così l'altre, secondo l'ordine progresivo del loro approdo, con sollecitudine, e rimossa ogni astucia o favore e qualunque scusa di mancanza di buffali*<sup>164</sup>.

Hay otros muchos bandos, destacando los de los años 1587<sup>165</sup>, 1643<sup>166</sup> y especialmente el de 1737 (con confirmación de 1762 y 1764), documento muy interesante pues de entre sus providencias se pueden observar algunos detalles que debieron ser similares en época romana:

- Que los barcos debían estar surtidos de cuerdas y demás herramientas para poder salir al mar en caso de necesidad de la sirga<sup>167</sup>.
- Que dos de los barcos debían estar siempre listos en *Fiumicino* desde donde poder salir inmediatamente al mar para remolcar desde fuera del río a los barcos que lo necesitasen<sup>168</sup>. Quizá en época romana esta

<sup>159</sup> MART., 4.64.21.

<sup>160</sup> En 1827 sólo existían 17 barcas con patente dedicadas al transporte río arriba de las mercancías (cfr. G. B. RASI, *Sul Tevere e sua navigazione da Fiumicini a Roma*, Roma 1827, esp. 64), mientras que en época romana el *corpus codicarium* debió contar con muchos más barqueros. Desgraciadamente no nos ha llegado ningún listado con su número, pero no hay más que ver el tamaño del *corpus lenunculariorum tabulariorum*, que contó con más de 250 miembros en el año 192 d.C. (cfr. CIL XIV 251).

<sup>161</sup> *Apud* L. CHIUMENTI, F. BILANCIA, *La campagna romana antica, medioevale e moderna V: Via Laurentina-Ostiense*, Roma 1979, esp. 347. Otro documento de la aduana de Ostia, este del año 1472, es citado por G. TOMASSETTI, *Della Campagna romana nel medioevo*, ASRSP, 1897, 45-94, esp. 67s. A partir del 22-1-1526 los barqueros que subían por el río a *porta Ostia ad Ripam et Ripettam Urbis* debían pagar una tasa a Giovanni Pietro Caffarelli, *ufficiali seu deputato super selciata fluminis Tiberis* (Archivio Segreto Vaticano arm. 29, Divers. Camer. t. 78, f. 23, *apud* L. CHIUMENTI, F. BILANCIA, *La campagna romana antica, medioevale e moderna V: Via Laurentina-Ostiense*, Roma 1979, esp. 358); en 1559 se volvía a legislar sobre el pago que los barcos que entraban por la *Fiumara* debían hacer al castellano de Ostia (Cfr. L. CHIUMENTI, F. BILANCIA, *La campagna romana antica, medioevale e moderna V: Via Laurentina-Ostiense*, Roma 1979, esp. 360 y n. 1).

<sup>162</sup> La gestión y el arriendo del camino de sirga era concedido a los privados por la *Camera Apostolica* y estaba reglamentada por la *Presidenza delle Ripe*, institución jurídica constituida en 1545 por Pablo II y desaparecida en 1847, cuando sus competencias fueron confiadas al ministerio de *Commercio e dei Lavori Pubblici*. La *Presidenza delle Ripe* se encargaba, entre otros menesteres, de evitar la suciedad y devastación en las orillas del río, además de tener jurisdicción sobre las causas relativas a las mercancías que llegaban a Roma por el camino de sirga (cfr. C. NARDI (ed.), ARCHIVIO DI STATO DI ROMA, *Presidenza delle Ripe 1708-1849*, Roma 1979, n° inv. 172). Un cometido similar debieron tener los *curatores riparum et alvei Tiberis* en época romana (cfr. *infra*).

<sup>163</sup> *Tor Boacciana* está en la orilla izquierda del cauce del Tíber, a medio camino entre *Ostia Antica* y el islote que hay en la *Fiumara*, ya cerca de la desembocadura.

<sup>164</sup> *Apud* G. B. RASI, *Sul Tevere e sua navigazione da Fiumicini a Roma*, Roma 1827, esp. 85.

<sup>165</sup> De fecha 23-3-1587 y que provee, entre otras cosas, vedar el tiro en el camino de sirga a las barcas que no tenían permiso para ello, *apud* C. MOCCHIGIANI CARPANO, *Il Tevere: archeologia e commercio*, BNum 2-3, 1984, 21-81 (= *Il Tevere...*), esp. tav. 8.

<sup>166</sup> Concretamente del 2-9-1643 es un bando titulado *Sopra il Tiro, & Ancoraggio delle Barche da Fiumicino à Roma* y que aún insiste, como el bando de 1562, en obligar a las barcas a iniciar el enganche en *Tor Boacciana*; *apud* C. MOCCHIGIANI CARPANO, *Il Tevere...*, esp. tav. 9.

<sup>167</sup> *Apud* G. B. RASI, *Sul Tevere e sua navigazione da Fiumicini a Roma*, Roma 1827, esp. 64.

labor de remolcar los barcos desde el mar al interior del río la realizaban los *lenuncularii* (cfr. *infra*).

- Que los barcos debían prestar servicio por orden de llegada al puesto<sup>169</sup>.
- Que llegados a Roma y descargadas las barcas, volvieran éstas cuanto antes a su estación fija en *Fiumicino*<sup>170</sup>. De igual manera en época romana todos los *corpora* de barqueros, incluidos los *codicarii*, debieron tener su sede en Ostia; ni siquiera en Portus, al menos hasta que éste llegó a ser municipio en época de Constantino<sup>171</sup>.
- Que para las sirgas fuese preferido el grano y el aceite, fijándose que *per il grano il Governo pagherebbe il nolo in ragione di bajocchi sei a rubio; e per l'olio a bajocchi due a barile*, declarándose además que *per le merci dei privati, i noleggi dipendevano dalle convenzioni fra i proprietari di esse ed i navicella*<sup>172</sup>. Esta providencia podría muy bien equipararse a la que seguramente regló las necesidades de la *Annona* romana. Creo que aquí la ley englobaría implícitamente a todos los demás objetos propiedad del Estado. Es decir, para los productos annonarios se establecía un precio fijo, mientras que para el resto los privados seguían las reglas del comercio libre y la libre contratación. Quizá este precio fijo lo tengamos en época de Diocleciano refleja-

do en el *Edictum de maximis pretiis* en el que se establecía el pago de un denario por modio transportado a 20 millas de distancia (= 29,7 km.)<sup>173</sup>. Ésta es casi exactamente la distancia navegable entre el *pons Matidiae* y la zona de *Pietra Papa* (cfr. *infra*), contando el meandro de *Spinaceto*, eliminado en 1930-1932. Una simple regla de tres nos podría entonces indicar el gasto anual que en época de Diocleciano suponía el acarreo de Portus a Roma de los varios millones de modios de grano necesarios para la *Annona* de la ciudad.

- *Che gli habitatori d'Ostia, & Porto, che per vfo fuo pigliaranno vino, ò altre cofe dalle barche, che vengano à Roma, debbano a tener il pagamento pronto, ouero partendofi depofitarlo, accio il Padrone al tornare, che farà da Roma fia fubito fatifsatto, & no perda tempo per tal pagamento, fotto pena di pagare tutte le fpefe della barca, delli Marinari, & intereffe, che per tal aspettare patiffero*<sup>174</sup>.

El tiro siguió siendo regulado a través de bandos y reglamentos hasta 1823<sup>175</sup>, poco antes de que en 1828 los remolcadores a vapor substituyesen a los búfalos en el camino de sirga<sup>176</sup>. Se reducía con ello el trayecto de *Capo due Rami*<sup>177</sup> a Roma de dos días a seis horas, permitiendo además ahorrar en el mantenimiento del camino de sirga, arruinado por el tiro de los búfalos<sup>178</sup>. Hasta ese momento tanto búfalos como hombres efectua-

<sup>168</sup> Apud G. B. RASI, *Sul Tevere e sua navigazione da Fiumicini a Roma*, Roma 1827, esp. 64 y 66.

<sup>169</sup> Apud G. B. RASI, *Sul Tevere e sua navigazione da Fiumicini a Roma*, Roma 1827, esp. 64.

<sup>170</sup> Apud G. B. RASI, *Sul Tevere e sua navigazione da Fiumicini a Roma*, Roma 1827, esp. 64.

<sup>171</sup> *Civitas flavia constantiniana portuensis* (CIL XIV 4449); ver también A. MARTIN, Evidenza ceramologica per la datazione delle mura "constantiniane" di Portus, *La Storia economica di Roma nell'alto Medioevo alla luce dei recenti scavi archeologici*, Firenze 1993, 201-202.

<sup>172</sup> Apud G. B. RASI, *Sul Tevere e sua navigazione da Fiumicini a Roma*, Roma 1827, esp. 65.

<sup>173</sup> Cfr. EDICT. DIOCL., 35.58: *Item in navibus amnicis per singulos modios per mille passus viginti denarium dometicus*.

<sup>174</sup> Esta disposición pertenece al bando del 2-9-1643 titulado *Sopra il Tiro, & Ancoraggio delle Barche da Fiumicino à Roma*.

<sup>175</sup> C. NARDI (ed.), ARCHIVIO DI STATO DI ROMA, *Camerali II. Tevere (1547-1869)*, Roma 1979, b. 1, fasc. 7.

<sup>176</sup> El 27-9-1828, cfr. C. NARDI (ed.), ARCHIVIO DI STATO DI ROMA, *Camerali II. Tevere (1547-1869)*, Roma 1979, b.3, fasc. 1; b.3 fasc. 1/A; b.2.

<sup>177</sup> La aduana, frente a la estación de partida del camino de sirga.

<sup>178</sup> El adelanto producido ya fue previsto por *monsignor* N. MARIE NICOLAI el 22-2-1827; cfr. C. NARDI (ed.), ARCHIVIO DI STATO DI ROMA, *Camerali II. Tevere (1547-1869)*, Roma 1979, b.1, fasc. 5.

ban su labor a lo largo del margen derecho sobre un camino trazado a cuatro *canne* (ca. 9 m.) de la orilla<sup>179</sup>, con la primera de las estaciones en *Fiumicino* frente a la localidad de *Capo due Rami* y la última aguas debajo de *Ripa Grande*, en *Porta Portese*, estación ésta última que disponía de un recinto donde se estabulaban los búfalos al término del camino de sirga: *la Bufalara*<sup>180</sup>. La cantidad de búfalos necesarios para el tiro dependía del tonelaje a arrastrar por el río: 8 animales para las barcas de 38 tm., 10 para las de 95 tm. y 12 para las de 140 tm.<sup>181</sup>.

Conocemos pues, aproximadamente, la historia del camino de sirga en época medieval y moderna y sabemos que tiene diversos periodos claramente distinguibles. Primeramente se siguió utilizando, como en época imperial, la orilla derecha del río, desde *Fiumicino* (antigua *fossa Traiana*) hasta Roma. Se ha dicho que probablemente desde el s. X y con seguridad desde el año 1118, los barcos se vieron obligados a volver a utilizar la entrada de la *Fiumara* y el camino de subida fue el de la orilla izquierda del río<sup>182</sup>. Mucho más tarde, en 1612 y por encargo de Pablo V, Carlo Maderna drenó y alargó con empalizadas *Fiumicino* hasta el mar<sup>183</sup>. De ese modo se restableció la *fossa Traiana* como canal utilizable para la entrada al río. Por tanto, el camino de sirga volvió a ser el

de la orilla derecha, con la estación de origen frente a *Capo due Rami* y la de destino en el puerto de *Ripa Grande* en Roma.

Por su parte, la historia del camino de sirga en época romana debe dividirse en dos periodos, que tendrían su punto de inflexión en el momento de la fundación de Portus, puesto que con la construcción del puerto imperial cambió la orilla por la que se arrastraron los barcos hasta Roma. Así en época republicana se arrastraron los barcos por la orilla izquierda, desde Ostia hasta el *Emporio*, mientras que a partir de la construcción de Portus y la *fossa Traiana* los barcos se sirgaron por la orilla derecha del Tíber, desde Portus hasta la actual *Porta Portese* o, al menos, hasta *Pietra Papa*. Probablemente la creación del camino de sirga por la orilla derecha no significó la eliminación obligatoria del de la izquierda, puesto que la corriente del río hacía innecesario el andén de vuelta.

Tanto el camino por la orilla izquierda como el de la orilla derecha necesitaron una ribera despejada sobre la que poder avanzar. Así, la existencia de puentes en un camino de sirga complica éste transporte por constituir un obstáculo considerable. Existen dos soluciones: la primera es que la luz del puente permita pasar por debajo a los hombres o bestias que tiran de la barca; la segunda con-

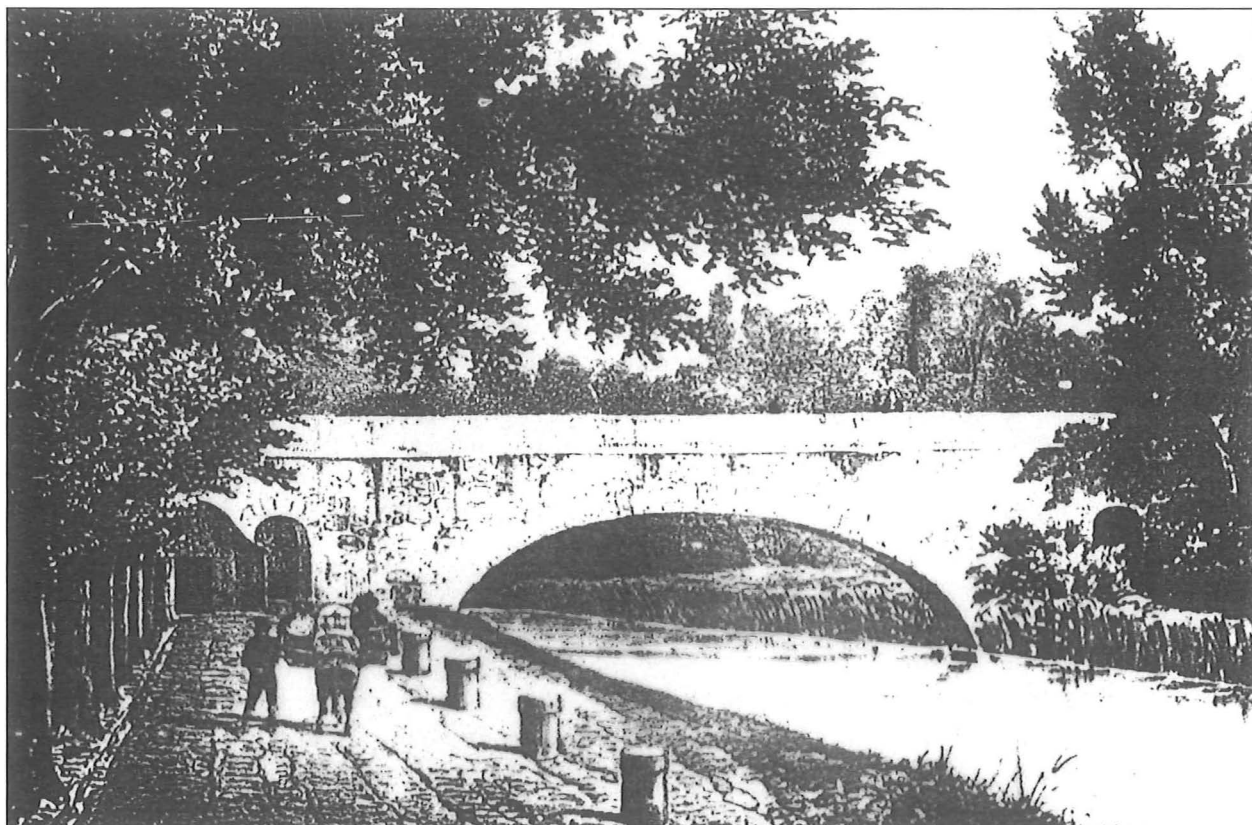
<sup>179</sup> La via Portuense, en ciertos trechos cerca del último codo del Tíber antes de la bifurcación, individuados en los años 70, presenta una anchura de 8 m. y se desarrolla en un doble carril, pero no con una pavimentación de basalto, como es lo normal, sino de conglomerado (*cocciopesto*), más adaptado a un camino de sirga; *cfr.* M. L. VELOCCIA RINALDI, *Il Pons Matidia e gli edifici adiacenti*, en P. TESTINI, M. L. VELOCCIA RINALDI (eds.) *Ricerche archeologiche nell'Isola Sacra*, Roma 1975, 13-39, esp. 14 y n. 4. Es en Francia donde más kilómetros de río navegable existen en Europa y la legislación francesa sobre el tema se remonta a un edicto de Colbert de agosto de 1669 sobre las Aguas y los Bosques. Uno de sus puntos principales es el artículo 7 del título 28: *Les propriétaires des bértaiges aboutissants aux rivières navigables, laisseront le long des bords vingt-quatre pieds au moins de place en largeur pour chemin royal et trait de chevaux, sans qu'ils puissent, planter arbres, ni tenir clôtures, ou baies plus près que de trente pieds du côté que les bateaux se tirent, et dix pieds de l'autre bord, à peine de cinq cent livres d'amende...* En esta ley se distinguen dos servidumbres: la servidumbre de sirga propiamente dicha, que consiste en dejar en la orilla por la que se sirga un espacio de 9,75 m. y la servidumbre de andén (en la orilla de vuelta), fijada simplemente en 3,25 m. Para la sirga en general en Francia *cfr.* F. BEAUDOUIN, *Bateaux des fleuves de France*, Douarnenez 1985.

<sup>180</sup> ARCHIVIO DI STATO DI ROMA, *Collezione Bandi. Presidenza delle Ripe (1546-1846)*, edicto de 1776 (*apud* E. MARCONCINI, *La navigazione sul Tevere in età moderna, Tevere. Un'antica...*, 157-159; esp. 157s.). También existía otra *Bufalara*, en *Mezzocamino*, con la misma función que la de *Porta Portese* y que daba nombre a la estación que estaba en medio del camino de sirga.

<sup>181</sup> M. PENSUTI, *Il Tevere nei ricordi della sua navigazione attraverso i secoli*, Roma 1925, esp. 140.

<sup>182</sup> El 2-3-1118, durante la lucha por la investidura, Gelasio II huyó de Roma con dos galeras y llegó *ad Portum* (J. M. WATTERICH, *Pontificium romanorum... vitae*, II, esp. 97s.); TOMASSETTI señala que este es el último documento que atestigua la navegabilidad del canal de Fiumicino hasta edad moderna (G. TOMASSETTI, *Della Campagna romana nel medioevo*, ASRSP, 1900, 129-170, esp. 161).

<sup>183</sup> C. FEA, *Il Tevere navigabile oggidi come ne' suoi più antichi secoli e la città d'Ostia ivi edificata dal re Anco Marcio emporio di Roma da risorgere a nuova vita*, Roma 1835, esp. 39; G. TOMASSETTI, *Della Campagna romana nel medioevo*, ASRSP, 1900, 129-170, esp. 168.



**Figura 5**

Un ejemplo de puente sobre un camino de sirga: el puente de Formigales sobre el Canal Imperial de Aragón según un grabado de 1833 (J. I. Fernández Marco, *El Canal Imperial de Aragón. Estudio geográfico*, Zaragoza 1961, lám. 17).

siste en interrumpir momentáneamente la sirga. Es indispensable para esto último que se facilite el acceso del motor (ya sean hombres o animales) de una a otra parte del puente. La solución más conveniente es añadir al puente un pequeño arco lateral a propósito para el paso del motor de sirga, denominándose a este arco alcantarilla (figura 5). De no ser posible esta solución se establecen rampas de acceso a lo largo del terraplén de avenida por una y otra de sus vertientes. La maniobra de paso se realiza de la forma siguiente: Desde poco antes de llegar al puente se aumenta la velocidad del motor, de modo que el barco quede con una arrancada suficiente para que con la velocidad adquirida llegue al otro lado de la obra de fábrica sin más ayuda que el timón. Así, al llegar el mo-

tor a la entrada de la alcantarilla o la rampa, según sea el caso, se suelta momentáneamente el enganche con el barco. Mientras éste, por la fuerza viva que se le ha comunicado, sigue marchando, el motor cruza la alcantarilla o sube la rampa cruzando el puente y una vez al otro lado engancha allí de nuevo el barco y continua la marcha como de ordinario. En la figura 5 se puede observar, en un grabado de 1833, el puente de Formigales, en el Canal Imperial de Aragón, con sus dos alcantarillas para el paso de la sirga.

Esta es una de las razones que puede ayudarnos a comprender el por qué no existieron otros puentes entre el *Pons Matidiae* (sobre la *fossa Traiana*)<sup>184</sup> y el *Pons Sublicius* en Roma. En el último cuarto del siglo III se construyó,

<sup>184</sup> El *pons Matidiae* fue construido sobre la *fossa Traiana*, inmediatamente aguas arriba del canal de comunicación del puerto trajano con dicha *fossa* y por tanto muy cerca de donde comenzaba el camino de sirga; *cfr.* M. L. VELOCCIA RINALDI, *Il Pons Matidiae e gli edifici adiacenti*, en P. TESTINI, M. L. VELOCCIA RINALDI (eds.) *Ricerche archeologiche nell'Isola Sacra*, Roma 1975, 13-39, esp. 19. Otras razones se explican en J. LE GALL, *Le Tibre...*, 41ss.

un centenar de metros aguas abajo del *Pons Sublicius*, el *Pons Probi*, entre el Aventino y la orilla de *S. Michele a Ripa*, aunque su construcción no estorbó la llegada de los barcos fluviales a la zona<sup>185</sup>. Es más, para esa época el Testaccio, por ejemplo, ya había dejado de funcionar como vertedero (*cfr. infra* cap. 3). La construcción de la muralla aureliana, al discapacitar el antiguo Emporio, convirtió indirectamente a la orilla derecha del río en el principal embarcadero y fue necesario comunicar dicha orilla con la zona del *forum pistorum*, por lo que creo que fue ésta la razón de la construcción del *pons Probi*, que posiblemente estuviese a la altura de dicho *forum* por la orilla izquierda (*cfr. infra* cap. 2).

En época romana las embarcaciones que por regla general se utilizaron en la navegación por sirga en el Tíber debieron ser las naves *caudicariae* o *codicariae*<sup>186</sup>, de las que se conserva mucha información de origen gráfico y epigráfico, tanto en Roma como en Ostia, y que han sido ampliamente tratadas en

diversos trabajos<sup>187</sup>. Dichas naves solían remontar el río principalmente en invierno, al menos desde la construcción de los puertos de Claudio y Trajano y las correspondientes instalaciones horrearias en Portus. Así, las naves marítimas se desplazaban para rellenar los almacenes de Puteoli o Portus principalmente en verano, dados los problemas de navegación en otras estaciones<sup>188</sup>. Por el contrario, la navegación por el Tíber se producía en invierno y primavera cuando el río llevaba más caudal<sup>189</sup>, transportando los productos, sobre todo los *annonarios*, desde los almacenes de Portus hasta el puerto fluvial de Roma.

Como todas las grandes corporaciones, los *codicarii* poseían una *statio* en el *Piazzale delle Corporazione* de Ostia<sup>190</sup> y llegaron a disponer quizá de un Prefecto del Pretorio como patrono<sup>191</sup>; incluso alguno de sus *quinquennales* fue del orden equestre<sup>192</sup>. Según CASSON hubo dos grupos de *codicarii*<sup>193</sup>; por una parte estaban los que sirgaban desde Roma hacia las fuentes del Tíber y de los

<sup>185</sup> Para el *pons Probi*, *cfr.* X. DUPRÉ RAVENTÓS, *Pons Probi*, *LTUR* 3, 111-112.

<sup>186</sup> VARR., *VitaPopRom*, 99: *quod antiqui pluris tabulas coniunctas codices dicebant; a quo in Tiberi navis codicarias appellamus*; SEN., *Brev. Vit.*, 13.4: *quia plurium tabularum contextus caudex apud antiquos vocabatur; unde publicae tabulae codices dicuntur et naves nunc quoque ex antiqua consuetudine, quae commeatus per Tiberim subvehunt, codicariae vocantur*; *cfr.* J. LE GALL, *Le Tibre...*, esp. 226-231. Así pues, el origen de la palabra parece provenir de *codex* y tendría que ver con el sistema de ensamblaje del casco de la nave (*cfr.* nota siguiente). Al parecer la forma *caudicariae* parece ser más reciente que *codicariae* (TLL., *caudicarii*, 1407 y DU CANGE, *Glossarium mediae et infimae latinitatis* 2, *caudica*, 237), *cfr.* L. DE SALVO, *Economía privada e pubblici servizi nell'impero romano. I corpora naviculariorum*, Samperi-Messina 1992 (= *Economía privada...*), esp. 171.

<sup>187</sup> Por ejemplo, L. CASSON, *Harbour and river boats of ancient Rome*, *JRS* 55, 1965, 31-39, esp. 37; L. DE SALVO, *Economía privada...*, esp. p. 171-182. En general, las naves *caudicariae* tenían las características generales de las naves onerarias, con una quilla plana y una mayor sección de estiba; estas naves se distinguen por disponer de un mástil relativamente corto y avanzado respecto del centro de gravedad que permiten aprovechar al máximo el tiro desde la orilla (V. HERON DE VILLEFOSSE, *Le halage à l'époque romaine*, *BCHT*, 1912, 94-103, esp. 95; L. CASSON, *Harbour and river boats of ancient Rome*, *JRS* 55, 1965, 31-39, esp. 36s.; C. MOCCHIGIANI CARPANO, *La navigazione fluviale in età romana, Tevere. Un'antica...*, Roma 1986, 153-154).

<sup>188</sup> VEGECIO (*Mil.*, 4.39) nos da los períodos de navegación: *A die VI. Kal. Iunias usque in Arcturi ortum, id est in diem VIII. Decimum kal. Octobres, secura navigatio est... die... tertio idus Novembres usque in diem sextum idus Martias maria clauduntur*; es decir, del 27 de marzo al 14 de septiembre los mares estaban abiertos; del 10 de marzo al 27 de mayo y del 14 de septiembre hasta mediados de noviembre la navegación era peligrosa; finalmente, del 11 de noviembre al 10 de marzo el mar se "cerraba" a la navegación. Otras fuentes confirman a VEGECIO, aunque los términos usados son más genéricos. Para el *mare clausum*, *cfr.* E. DE SAINT DENIS, *Mare Clausum*, *REL* 25, 1947, 196-214; J. ROUGE, *La navigation hivernale sous l'empire romain*, *REA* 54, 1952, 316-325; *Idem*, *Recherches sur l'organisation du commerce maritime en Méditerranée sous l'empire Romain*, Paris 1966, esp. 32-39.

<sup>189</sup> PLIN., *Ep.*, 5.6.12: *medios ille agros secat, navium patiens, omnisque fruges devehit in Urbem, hieme dumtaxat et vere; aestate summittitur immensisque fluminis nomen amenti alveo deserit, autumnus resumit*.

<sup>190</sup> CIL XIV 4549, 43: [*codicarii de suo*. En una inscripción de 147 d.C. (CIL XIV 4144) aparecen como *corpus splendidissimum codicariorum*).

<sup>191</sup> CIL XIV 185 = CIL VI 1639.

<sup>192</sup> C. *Veturius Testius Amandus*, CIL XIV 4144. El *corpus caudicariorum* parece que tuvo también entre sus miembros un nutrido grupo de personal de origen africano (M. CEBELLAC-GERVASONI, *Ostie et le blé au II siècle ap. J.C.*, *Le ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la République jusqu'au haut empire*, Actes du colloque international de Naples 1991 (Coll. CJB 11 / EFR 196), Naples-Rome 1994, 47-59, esp. 53s.).

<sup>193</sup> L. CASSON, *Harbour and river boats of ancient Rome*, *JRS* 55, 1965, 31-39, esp. 36 y n. 45.

que se desconoce su nombre (quizá la epigrafía relativa se encuentre río arriba o en los embarcaderos fluviales al norte de Roma). Por otra, los que sirgaban desde la desembocadura del Tíber hasta el Emporio de Roma, llamados *infra pontem Sublicium* o *codicarii infernates*, respectivamente atestiguados en CIL XIV 185 y CIL XIV 131 (= ILS 687). Ésta última inscripción es del primer tercio del s. IV y por ello creo que, tras la construcción del *pons Probi* en el s. III<sup>194</sup>, los *codicarii infra pontem Sublicium* no podían seguir llamándose de esa manera. El *pons Probi* había pasado a ser el límite superior del camino de sirga y por ello los *codicarii* pasaron a denominarse *codicarii infernates*. Este cambio en la denominación debe estar en relación con las reformas hechas por Aureliano, quien así lo contaba en una carta a Flavio Arabiano<sup>195</sup>, su prefecto de la Annona (HIST. AUG., Aurel., 47.3): *quod ut esset perpetuum, navicularios Niliacos apud Aegyptum novos et Romae amnicos posui, Tiberinas exstruxi ripas, vadum alvei tumentis effodi (...)*.<sup>196</sup>

### 1.2.1.- El camino de sirga por la orilla izquierda.

El primitivo camino de sirga parece tener un origen antiguo, como se podría deducir

de la noticia que tenemos sobre la llegada de la *Mater Idaea* en el 204 a.C. (cfr. *supra*). Otra noticia que creo mucho más consistente en apoyo de su antigüedad la conservamos a través de AULO GELIO, fuente que sin embargo ha pasado casi inadvertida<sup>197</sup>. GELIO escribe que encontró entre los edictos de los *veteres praetores* conservados en la biblioteca latina del templo de Trajano un *edictum de fluminibus retardandis*. Dicho edicto citaba una expresión que estaba en completo desuso en su tiempo: *flumina retanda*. Un amigo de GELIO le explicó que en el libro VII de la obra *De origine vocabulorum*, escrita por GAVIUS BAS-SUS<sup>198</sup>, la expresión en cuestión se refería al arriendo que el Estado solía hacer a los privados de las operaciones de limpieza de las orillas de los ríos de todas aquellas *retae* (esto es, árboles y arbustos), que impedían la navegación con sus ramas. Está claro que, aunque no se cite explícitamente, la ley se refiere aquí, sobre todo, a la limpieza de los caminos de sirga que corren paralelos a un río o canal. Resulta evidente que las barcas que navegan libremente por un río suelen hacerlo alejadas de la orilla por temor a embarrancar; incluso, los barcos que recorren un camino de sirga suelen estar trincados con largos cabos a su motor en la orilla para evitar acercarse demasiado a ella. Así pues, creo que este *edictum*

<sup>194</sup> Para el *pons Probi*, X. DUPRÉ RAVENTÓS, *Pons Probi*, LTUR 3, 111-112; otra interpretación de la expresión *codicarii infernates* puede verse en L. DE SALVO, *Economía privada...*, esp. 176s.

<sup>195</sup> PIR<sup>2</sup>, F, 212. Para CHASTAGNOL, Flavio Arabiano es un *personnage inconnu par ailleurs et inventé*. C'est évidemment à tort que G. Uggeri, *Rendiconti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia* 40, 1967-68, 113-122, a proposé de lui attribuer le sarcophage dit de l'Annone du Musée national romain (*Histoire Auguste, Les empereurs romains des II<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> siècles*, editado por A. CHASTAGNOL, Paris 1994, esp. 1018, n. 3). De todas formas CHASTAGNOL no pone en duda la información sobre la reorganización del tráfico del río hecha por Aureliano.

<sup>196</sup> (= Y para que esta innovación se aplique permanentemente, he situado nuevos armadores que hagan la travesía del Nilo en Egipto y otros que hagan la del Tíber en Roma, he levantado las riberas de este río, he dragado su lecho, que estaba encenagado...).

<sup>197</sup> GELL, N.A., 11.17: *Edicta veterum praetorum sedentibus forte nobis in bibliotheca templi Traiani et aliud quid quaerentibus cum in manus incidissent, legere atque cognoscere libitum est. Tum in quodam edicto antiquiore ita scriptum invenimus: "Qui flumina retanda publice redempta habent, si quis eorum ad me eductus fuerit, qui dicatur quod eum ex lege locationis facere oportuerit, non fecisse". "Retanda" igitur quid esset quaerebatur. Dixit ibi quispiam nobiscum sedens amicus meus in libro se Gavi De origine Vocabulorum VII. Legis se "retas" vocari arbores quae aut ripis fluminum eminent aut alveis eorum extarent, appellatasque esse a retibus, quod praetereuntes naves impedirent et quasi irretirent; idcircoque sese arbitrari "retanda" flumina locari solita esse, id est purganda, ne quid aut morae aut periculi navibus in ea virgulta incidentibus fieret.* (= En un edicto algo antiguo hemos encontrado esta redacción: "Aquellos que han recibido del Estado la adjudicación de los cursos de agua *retanda*, si uno de ellos es citado ante mí por no haber hecho lo que tendría que hacer según las órdenes". Se me demanda que quiere decir la palabra *retanda*. Un amigo mío, que había leído la palabra en el libro VII de GAVIUS, *Sobre el origen de las palabras*, dice que se llaman *retae* a los árboles que ocupan las orillas de los ríos o emergen en su lecho, y que el nombre proviene de los filamentos (*retes*) que retienen a los barcos que por allí pasan, y por así decir los cogen con redes; por ello él estima que había la costumbre de dar en adjudicación los cursos de agua *retanda*, es decir, a limpiar, para evitar que cualquier retraso o daño sucediese a los barcos que caían entre estas brozas).

<sup>198</sup> Gramático de época de Cicerón o Tiberio, según autores, cfr. R. VIGANÒ, *Sull'Edito de fluminibus retardandis*, *Labeo* 15, 1969, 168-177, esp. 170.

*de fluminibus retandis* se refiere, sobre todo, a la limpieza de los caminos de sirga y que el primer camino de sirga debió ser casi con toda seguridad el que recorría la orilla izquierda del Tíber entre Ostia y Roma<sup>199</sup>.

La fecha de este antiguo *edictum de fluminibus retandis* ya fue precisada, creo que con éxito, por VIGANÒ<sup>200</sup>. Este autor ha notado que el edicto no sólo no estaba en vigor en época de AULO GELIO (mediados del siglo II d.C.) sino que éste tuvo que buscar el significado de la expresión *retanda* en una obra especializada en la etimología de las palabras, la obra de GAVIUS BASSUS quien, a más tardar, escribió su libro en la primera mitad del s. I d.C. El propio GAVIUS BASSUS se vio en la necesidad de incluir la palabra *retanda* en su libro porque seguramente la palabra o su significado ya habrían quedado en desuso en su tiempo. Por otra parte, el amigo de AULO GELIO interpretaba que el *edictum de fluminibus retandis* se refería al arriendo a privados de un servicio de limpieza y VIGANÒ observa que en Roma eran los censores los encargados, entre otras funciones, de tener cuenta de los arriendos públicos. Y que desde época de Sila los censores habían perdido muchas de sus funciones iniciales más relevantes, de modo que eran nombrados más como un obsequio a la tradición que por otro motivo. VIGANÒ sitúa por tanto el edicto al menos en el s. II a.C., puesto que el mismo se debió promulgar en una época en la que los censores ejercían plenamente sus funciones. Recientemente COARELLI ha puesto de relieve que segura-

mente los archivos de los censores, cuya oficina estuvo en el *Atrium Libertatis*, pasaron en época de Trajano a la biblioteca del Foro de dicho emperador<sup>201</sup>. Esto ayudaría a confirmar la teoría de VIGANÒ, puesto que AULO GELIO no habría hecho más que encontrar uno de los viejos documentos que, conservado en el archivo de los censores durante tiempo, pasó luego a engrosar la cercana biblioteca del templo de Trajano.

Quizá la creación del camino de sirga y la promulgación del *edictum de fluminibus retandis* se encuadren dentro de las disposiciones que se debieron promulgar a raíz del crecimiento de las importaciones de grano provocadas por el cambio de costumbres alimentarias que tuvieron lugar en la primera mitad del siglo II a.C. Como ya hemos visto anteriormente, a esta época se debe también la organización y el acotamiento de la orilla izquierda que en las cercanías de Ostia realizó el pretor urbano C. *Caninius*, por lo que muy bien todas estas disposiciones podrían estar relacionadas<sup>202</sup>.

La estación de partida del camino de sirga no debió estar lejos de la propia Ostia, quizá en la curva del *Fiume Morto* donde se encontró el muelle del que ya hemos hablado anteriormente (*cfr. supra* n. 126) o en la zona del río acotada por *Caninius*<sup>203</sup>. Anteriormente a estas actuaciones las barcas subirían el Tíber por esa orilla o la contraria pero sin que existiese un verdadero camino de sirga propiamente dicho. Posiblemente sea también este mismo *Caninius* quien construyó

<sup>199</sup> Para LE GALL, en cambio, la práctica de la sirga en época romana no supone la existencia de un camino especialmente acondicionado (J. LE GALL, *Le Tibre...*, 187).

<sup>200</sup> R. VIGANÒ, *Sull'Editto de fluminibus retandis*, *Labeo* 15, 1969, 168-177, esp. 176s.

<sup>201</sup> El *Atrium Libertatis* ocupaba la exedra oriental de la basílica Ulpia (FVM lastra n° 29); *cfr.* F. COARELLI, *Gli spazi della vita sociale*, en E. LO CASCIO (ed.), *Roma Imperiale. Una metropoli antica*, Roma 2000, 221-247, esp. p. 225; *cfr.* F. COARELLI, *Atrium Libertatis*, *LTUR* 1, 233-235; F. COARELLI, *La Colonna Traiana*, Roma 1999.

<sup>202</sup> Una intervención similar a la de Caninio entiendo que se produjo en 1567, cuando el Papa privó al obispo de Ostia, que lo había usurpado, del *tractu navium via bobalorum ab Hostia usque ad Urbem*, por cuanto el tránsito por el río debía permanecer siempre libre; *cfr.* C. FEA, *Storia delle salina d'Ostia*, Roma 1831, pp. 73-80; también G. TOMASSETTI, en *ASRSP*, 1897, 45-94, esp. 76.

<sup>203</sup> Como apunta COARELLI, el terreno al sur de la delimitación ostiense de *Caninius* quedó disponible a la iniciativa privada y vino enseguida ocupado por *horrea* privados (F. COARELLI, *Saturnino, Ostia e l'Annona*, *Le ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la République jusqu'au haut empire*, Actes du colloque international de Naples 1991 (Coll. CJB 11 / EFR 196), Naples-Rome 1994, 35-46, esp. 40ss.).



unas *scalae [Ca]niniae*<sup>204</sup> en la zona del *portus Tiberinus*. Creo que tanto la construcción de estas *scalae* en el *portus Tiberinus* como la sistematización de la orilla del río en Ostia se pueden relacionar también con la terminación definitiva del *pons Aemilius*<sup>205</sup>.

En efecto, la construcción en piedra de las arcadas del *pons Aemilius* fue realizada por encargo de los censores del año 142 a.C., Escipión Emiliano y L. Mummius. Éstos finalizaron la obra en piedra iniciada por *Nobilior*, quien habría echado los pilares del puente 37 años antes, concretamente en 179 a.C.<sup>206</sup>. Evidentemente el puente debió de tener durante todos esos años una estructura en madera que permitiera la viabilidad, por lo que la construcción de las arcadas se debe a la decidida voluntad de los censores del 142 a.C. Si la construcción del 179 a.C. se puede explicar, como ha hecho COARELLI, con los grandes trabajos de sistematización de la orilla izquierda del Tíber en la zona del Foro Boario<sup>207</sup>, entiendo que la construcción del año 142 a.C. está relacionada con otra sistematización de la orilla, ésta dirigida a crear un camino de sirga que permitiese una mayor fluidez en el tráfico por el río, dadas las nuevas necesidades de suministro que acuciaban a la ciudad. Por ello creo que deben ponerse en relación tanto las construcciones del año

142 a.C., como las intervenciones en Ostia y el *portus Tiberinus* del pretor Caninio y la promulgación del edicto de *fluminibus retandis*, además de los *horrea Sulpicia/Galbana*.

En el camino de sirga por la orilla izquierda y dada la distancia total a recorrer río arriba, debieron existir algunos lugares donde hombres y animales pudiesen alimentarse y descansar por la noche mientras las barcas quedaban protegidas de la corriente y los ladrones. Además de proteger a la mercancía del peligro exterior también se debía proteger del quizá más común peligro interno; con este objetivo se debe entender una constitución del año 417 d.C., que demuestra que las prácticas fraudulentas eran comunes entre *mensores* y *caudicarii*<sup>208</sup>.

MOCCHEGIANI ha identificado la primera de esas escalas con las *Puilia Saxa*<sup>209</sup>, en la antigua ciudad de Ficana (actual Monte Cugno): la distancia entre Monte Cugno y Ostia, contando los meandros muertos del río es exactamente de 11 km. en la actualidad<sup>210</sup>. También para época medieval se ha sugerido que la primera estación del camino siguiese estando en esa zona, concretamente en la *Curtis Draconis*, edificada por Gregorio IV (827-844) sobre una altura que dominaba el Tíber muy cerca de la antigua Ficana<sup>211</sup>.

<sup>204</sup> F. COARELLI, Saturnino, Ostia e l'Annona, *Le ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la République jusqu'au haut empire*, Actes du colloque international de Naples 1991 (Coll. CJB 11 / EFR 196), Naples-Rome 1994, 35-46, esp. 39; cfr. CIL I<sup>2</sup>, 809 y CH. HÜLSEN, Neue Inschriften vom Forum Romanum, *Klio* 2, 1902, 227-283, esp. 261s.

<sup>205</sup> Para el *pons Aemilius* véase F. COARELLI, Pons Aemilius, *LTUR* 4, 106-107 y fig. 37.

<sup>206</sup> LIV., 40.51.4; para el texto cfr. *infra* p. 55 s.

<sup>207</sup> F. COARELLI, Pons Aemilius, *LTUR* 4, 106-107 y fig. 37, esp. p. 106.

<sup>208</sup> CTH., 14.4.9: *Imp. Honorius et Theodosius aa. Palladio praefecto praetorio. Post alia: ad excludendas patronorum caudicariorum fraudes et portuensium furta mensorum unus e patronis totius consensu corporis eligatur, qui per quinquennium custodiam portuensium suscipiat conditorum, clandestinum ad collegas digma missurus, ne quid ex specie fraus occulta vectorum pessimae qualitatis inmutet.* (= Emperadores Honorio y Teodosio augustos a Paladio, Prefecto del Pretorio. Tras otras cosas: Con la intención de eliminar las prácticas fraudulentas de los patronos de las naves caudicarias y el robo de los menses de Portus, uno de los patronos [de esas naves] debe ser seleccionado por consenso común del gremio entero y tendrá el encargo de custodiar los almacenes del puerto por un período de cinco años. Debe enviar una muestra secreta a sus compañeros para que el fraude oculto de los barqueros, hombres de peor calidad, no pueda cambiar ninguno de los suministros en especie. [26 de diciembre de 417]); cfr. CIL XIV 4234 = ILS 3417.

<sup>209</sup> Cfr. FEST. 298 L: *Puilia saxa esse ad portum, qui sit secundum Tiberim, ait Fabius Pictor; quem locum putat Labeo dici, ubi fuerit Ficana via Ostiensi ad lapidem undecimum.* (= Las rocas Puilias están hacia el puerto, siguiendo el Tíber, dice Fabio Pictor; en aquél lugar piensa Labeón que se dice que estuvo Ficana, en la milla undécima). La identificación de las *Puilia Saxa* con Monte Cugno ya fue reconocida por W. GELL, *The Topography of Rome and its vicinity*, London 1846, esp. 244; también A. NIBBY, *Analisi storico-topografico-antiquaria della carta de dintorni di Roma*, Roma 1848-1849, vol. II, esp. 41.

<sup>210</sup> C. MOCCHEGIANI CARPANO, *Il Tevere...*, esp. 50.

<sup>211</sup> L. DUCHESNE (ed.), *Liber Pontificalis*, Paris 1886-1957, vol. II, esp. 82; cfr. F. GREGOROVIVUS, *Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter*, trad. it. *Storia di Roma nel Medioevo*, Roma 1972, vol. II esp. 53 (= *Storia di Roma...*).

Otra estación podría estar en el *vicus Alexandri*, del que por desgracia tenemos muy poca información. En 1897 se encontró, en la tercera milla de la *via Ostiensis*, un gran muelle en *opus reticulatum* fuertemente inclinado y de más de 22 m., sin duda perteneciente a una construcción de época clásica<sup>212</sup>. Su localización coincide con el *vicus Alexandri*, situado por un conocido pasaje de AMIANO MARCELINO en la tercera milla de la *via Ostiensis*<sup>213</sup>, en el cruce de caminos con la *via Laurentina*. En época Moderna el sitio contuvo el *Porto della Pozzolana* pues en esa época se extrajo de allí este material volcánico<sup>214</sup>. Allí el Tíber efectúa, a la altura de los *Colli di Grotta Perfetta*, un viraje seco hacia el sudoeste. Según LANCIANI, el ángulo tan agudo de la curva impedía a los barcos subir más arriba y por ello muchas de las cargas deberían descargarse en este embarcadero<sup>215</sup>. MAISCHBERGER cree que la imposibilidad de subir más arriba por el río era debida al poco caudal que lleva el mismo a partir de este punto<sup>216</sup>. Debido a cualquiera de estas dificultades fue que en la orilla izquierda del río creció, frente a Pietra Papa y fuera de la zona estricta del puerto fluvial de Roma, el *vicus Alexandri*.

### 1.2.2.- El camino de sirga por la orilla derecha.

Con la fundación de los puertos de Claudio (42-64 d.C.) y de Trajano (106-113 d.C.) el camino de sirga sufrió un cambio radical<sup>217</sup>. Portus estaba en la orilla derecha del río y las naves *codicariae* debieron entonces cambiar el camino por el que subir sus mercancías a Roma<sup>218</sup>. Además, pienso que una de las razones de la fundación de Portus al norte de Ostia fue acortar el camino de sirga hasta Roma<sup>219</sup>. Así, con la fundación de Portus quizá se acortó en un día el camino de sirga y de tres días se pasó a dos en su recorrido. No hay que olvidar que Apolonio de Tiana, la única referencia que procura la duración del viaje, llegó desde Puteoli a las bocas del Tíber, no a Portus (*cf. supra* n. 147). De todas formas, Apolonio de Tiana no debió tener excesiva prisa al viajar desde Puteoli a Roma en barco tardando seis días en el viaje, pudiendo hacer el mismo por tierra en menos tiempo (*cf. supra* lo dicho sobre el canal *Decennovium*).

¿Donde estuvo pues localizado el inicio de este nuevo camino de sirga? Como hemos visto antes, la existencia de puentes sobre un río estorba sobremanera en un camino de es-

<sup>212</sup> R. LANCIANI, *Miscellanea Topografica. Il vicus Alexandri*, *BCom* 19, 1891, 217-222; L. CHIUMENTI, F. BILANCIA, *La campagna romana antica, medioevale e moderna V: Via Laurentina-Ostiense*, Roma 1979, esp. 154-157.

<sup>213</sup> AMM. MARC., 17.4.14: *Quibus ita provisus, digressoque vita principe memorato, urgens effectus intepuit, tandemque sero impositus navi, per maria fluentaque Tibridis, velut paventis, ne quod paene ignotus miserat Nilus, ipse parum sub emeatus sui discrimine moenibus alumnis inferret, defertur in vicum Alexandri, tertio lapide ab urbe seiunctum. Unde chamulcis impositus, tractusque lenius per Ostiensem portam piscinamque publicam, Circo illatus est Maximo.* (= Cuando estos preparativos fueron llevados a cabo, el emperador mencionado murió [Constantino], por lo que fue menor la prisa en la ejecución de esta empresa. Por fin, mucho tiempo después, el obelisco fue cargado sobre la nave y a través de los mares y la corriente del Tíber que, por así decir, temía hacer entrar dentro de los muros a sus hijos, a causa de los peligros de la desembocadura, aquello que le había mandado el Nilo a él, un desconocido, fue transportado hasta el *vicus Alexandri* a tres millas de la ciudad. Allí fue puesto sobre carros y arrastrado con mucho cuidado a través de la Porta Ostiense y la Piscina Pública hasta el Circo Máximo).

<sup>214</sup> L. CHIUMENTI, F. BILANCIA, *La campagna romana antica, medioevale e moderna V: Via Laurentina-Ostiense*, Roma 1979, esp. 154-157.

<sup>215</sup> R. LANCIANI, *Miscellanea Topografica. Il vicus Alexandri*, *BCom* 19, 1891, 217-222, esp. p. 218.

<sup>216</sup> M. MAISCHBERGER, *Marmor in Rom. Anlieferung, Lager- und Werkplätze in der Kaiserzeit*, Wiesbaden 1997, esp. 57.

<sup>217</sup> De ello ya se dio cuenta J. SCHEID, *Note sur la via Campana*, *MEFRA* 88, 1976, 639-667, esp. 645.

<sup>218</sup> PROCOPIO recuerda que en el siglo VI el camino de sirga por la orilla izquierda estaba completamente abandonado (*cf. supra*).

<sup>219</sup> Se ha criticado mucho la elección de Claudio para situar Portus, a dos millas de Ostia y sus almacenes. CARCOPINO lo intentó explicar por la necesidad de abaratar los costes de expropiación de los terrenos del futuro puerto (J. CARCOPINO, *Virgile et les origines de Ostie*, Paris 1919, esp. 9s.), mientras que LUGLI o LE GALL han acertado más al entender que la intención primordial de Claudio fue la de facilitar la comunicación con el río (G. LUGLI, G. FILIBECK, *Il Porto di Roma imperiale e l'agro Portuense*, Roma 1935, esp. 9; J. LE GALL, *Le Tibre...*, esp. 129).

tas características, por lo que la estación inicial en Portus desde la que partió el camino hasta Roma fue seguramente el tramo de la orilla derecha de la *fossa Traiana* que está aguas arriba del *pons Matidiae*. Este puente fue encontrado en excavaciones realizadas a principios de los años 70. Su existencia y nombre se conocen a partir de una inscripción aparecida junto a él. Se trata de una lasra con dos textos distintos que fue además reutilizada en una tumba tardía excavada en la rampa que subía al puente<sup>220</sup>. Según VELOCCIA RINALDI, el puente tuvo dos luces, con el piso posiblemente construido en madera y con partes móviles para permitir el tráfico fluvial<sup>221</sup>. Fue construido en época adrianea y, tras un incendio con la invasión de Alarico, reconstruido en época de Onorio y Teodosio (entre el 412 y el 423 d.C.)<sup>222</sup>; fue vuelto a destruir a mediados del s. V y por última vez reconstruido al final del siglo V o primeros del VI<sup>223</sup>. Es aquí también, en este puente, donde VELOCCIA RINALDI considera que estuvo la estación de partida del camino. Las fuentes no dicen nada sobre su situación salvo CASIODORO, que recuerda un derecho tardío de estacionamiento que puede ser equiparado a los actuales derechos portuarios<sup>224</sup>. También aquí se han encontrado bastantes bloques de mármol en el fondo del río (figura 3)<sup>225</sup>. En cuanto a la fecha de origen

de este camino por la orilla derecha, PROCOPIO dice claramente que *desde el principio los romanos han tenido siempre llana y sin obstáculos la carretera que conducía de Portus a Roma...*, dando a entender con ello que el camino de sirga en esta orilla derecha se señaló desde el primer momento, desde la fundación misma de Portus<sup>226</sup>.

A partir de esta estación inicial los barcos subirían por la orilla derecha del Tíber hasta la primera estación que quizá siguió estando en la zona de Ficana aunque ahora, claro está, en la orilla opuesta. Si fuese así podría situarse en la zona de la desembocadura en el Tíber del Fosso Galeria, en Ponte Galeria, allí donde en el s. VIII Adriano I (772-795) fundó la *domusculata* de Galeria<sup>227</sup>, en la milla XII de la via portuense<sup>228</sup>. También conocemos por PROCOPIO que cuando Totila bloqueó el suministro de Roma lo hizo cortando el río con un puente fortificado a 90 estadios de Roma, en *Ἀλγῆδών*<sup>229</sup>. A 90 estadios (= 16,6 km. = ca. 11,25 millas), o sea, dentro de la milla XII de Roma por la via Portuense, está Ponte Galeria. Totila quizá aprovechó esta posible estación del camino de sirga y la fortificó (figura 4).

Para otra posible estación MOCCHIGIANI ha conseguido identificar en la zona del tem-

<sup>220</sup> M. L. VELOCCIA RINALDI, *Il Pons Matidiae e gli edifici adiacenti*, en P. TESTINI, M. L. VELOCCIA RINALDI (eds.) *Ricerche archeologiche nell'Isola Sacra*, Roma 1975, 13-39, esp. 22ss. y fig. 6; AE 1975 n° 137; cfr. EDH n° HD008808.

<sup>221</sup> Quizá fue esta necesidad (además de la principal función defensiva) la que impulsó a los constructores del *pons Sublicius* a fabricarlo también con partes fácilmente movilizables.

<sup>222</sup> Posiblemente la reconstrucción del puente esté en relación con la disposición de 417 d.C. que aparece en el Código Teodosiano (cfr. *supra* n. 208) y probablemente formaba parte de un conjunto de medidas para volver a poner en funcionamiento el tráfico fluvial tras la invasión de Alarico.

<sup>223</sup> M. L. VELOCCIA RINALDI, *Il Pons Matidiae e gli edifici adiacenti*, en P. TESTINI, M. L. VELOCCIA RINALDI (eds.) *Ricerche archeologiche nell'Isola Sacra*, Roma 1975, 13-39, esp. 21ss.

<sup>224</sup> CASSIOD., *Var.*, 7.9; cfr. M. L. VELOCCIA RINALDI, *Il Pons Matidiae e gli edifici adiacenti*, en P. TESTINI, M. L. VELOCCIA RINALDI (eds.) *Ricerche archeologiche nell'Isola Sacra*, Roma 1975, 13-39, esp. 19.

<sup>225</sup> M. MAISCHBERGER, *Marmor in Rom. Anlieferung, Lager- und Werkplätze in der Kaiserzeit*, Wiesbaden 1997, esp. 39ss.

<sup>226</sup> PROCOPI., *Goth.*, 1.26.9-12, cfr. *supra* n. 145.

<sup>227</sup> *Posita via Portuense, miliario ab urbe Roma plus minus duodecimo, cum fundis et casilibus, vineis, aquimolis... et leccaria qui vocatur Asprula* (L. DUCHESNE (ed.), *Liber Pontificalis*, vol. II, Paris 1955, esp. 82 y 501). Una hacienda agrícola cuya producción, como todas las de las *domusculatae*, tenía como objetivo el aprovisionamiento de Roma; la *domusculata* fue más tarde ampliada por Gregorio IV (827-844). Sin embargo, una bula de León IX (1049-1054) hace pensar a CHIUMENTI y BILANCIA que en el siglo XI Galeria había decaído mucho (L. CHIUMENTI, F. BILANCIA, *La campagna romana antica, medioevale e moderna VI: Vie Nomentana e Salaria, Portuense, Tiburtina*, Roma 1977, esp. 411).

<sup>228</sup> R. MOTTA, *Il fiume e l'assetto topografico urbano e territoriale nel Medioevo, Tevere. Un'antica...*, 120-125, esp. 125.

<sup>229</sup> PROCOPI., *Goth.*, 7.18.9.

plo de *Fors Fortuna*, en la orilla derecha del Tíber, los restos sumergidos de un dique hecho con bloques de toba de Grotta Oscura, del que se conservan varias decenas de metros y que corre paralelo a la orilla. Además, de las profundidades del Tíber en esas aguas se han extraído una gran cantidad de fragmentos de ánforas<sup>230</sup>. MOCCHEGIANI ha querido identificar estos restos con la segunda estación de sirga basándose también en un texto de OVIDIO<sup>231</sup>. Éste alude a la fiesta que se celebraba el 24 de junio, la *Tiberina descensio*<sup>232</sup>, una romería en la que los fieles descendían por el río visitando tres templos de Fortuna: el que estaba junto al templo de *Mater Matuta*, el que se encontraba en la milla primera y el situado en la *via Campana* junto al *lucus Deae Diae*. En esta fiesta se bebía vino en abundancia y los “romeros” bajaban a pie por la orilla del río o en barcas que solían engalanar con coronas<sup>233</sup>, igual que cuenta OVIDIO que hicieran los portadores de la diosa Cibeles en su “*Tiberina ascensio*”<sup>234</sup>.

En realidad, hay restos de dique en muchas partes del río. También se han encontrado gran cantidad de fragmentos en el área de la iglesia de Santa Passera, al comienzo de la *via della Magliana*<sup>235</sup>. Aguas arriba de este lugar se sucedían, ya casi sin interrupción, las construcciones portuarias de esta inmensa *ripa* que fue el puerto fluvial de Roma en época imperial. En la misma orilla te-

nemos, por ejemplo, los restos hallados en *Pietra Papa*. Esta zona fue excavada en los años 1939-40 por IACOPI, quien encontró un importante complejo de edificios delimitado por un largo muelle en *opus mixtum* con piedras de amarre en travertino datable en época de Claudio. A intervalos regulares se habían colocado diversas escaleras de acceso al río hechas también en travertino, además de algunos cipos que limitaban la propiedad, colocados por los *curatores* imperiales. Posteriormente, aprovechando en parte estas construcciones, se realizaron nuevas edificaciones en época adrianea (los sellos latericios son en su mayoría del año 123 d.C.)<sup>236</sup>.

LE GALL se extrañó de que en este muelle no hubiese rampas con las que facilitar el embarque y desembarque de mercancías, a diferencia de las que había en la orilla opuesta del río en la zona del Emporio (*cfr. infra* cap. 2), existiendo como único acceso al agua dos pequeñas escaleras sobre un tramo de más de 250 m. en la orilla excavada por IACOPI. Tampoco había tras ese gran muelle almacenes y sí edificios privados, sin valor ni carácter comercial. Por todo ello LE GALL supuso que su función era la de albergar a las barcas que debían pagar las tasas del puerto o esperaban una plaza libre en los muelles del *Emporium*, aguas arriba<sup>237</sup>. (*cfr. supra* lo dicho sobre el Edicto de Precios de Diocleciano).

<sup>230</sup> C. MOCCHEGIANI CARPANO, *Il Tevere...*, 50s.

<sup>231</sup> Recordemos, sin embargo, que la segunda estación de sirga en época de OVIDIO debía estar en la orilla izquierda, pues OVIDIO escribe antes de la fundación de Portus.

<sup>232</sup> CIC., *fin.*, 5.70; OVID., *Fast.*, 6.773-786; J. CHAMPEAUX, *Fortuna: recherches sur le culte de la Fortune à Rome et dans le monde romain des origines à la mort de César*. I. *Fortuna dans la religion archaïque*, Roma 1982, esp. 211-229. Para la *Tiberina descensio* *cfr.* también J. LE GALL, *Le Tibre...*, 271.

<sup>233</sup> OV., *Fast.*, 6.773-784; *cfr.* C. MOCCHEGIANI CARPANO, *Il Tevere...*, 50s.

<sup>234</sup> OV., *Fast.*, 4.334-336: *ante tamen posito tura dedere foco, / ante coronarunt puppem, sine labe iuvenecam / mactarunt operum coniugique rudem.*

<sup>235</sup> C. MOCCHEGIANI CARPANO, *Lungotevere Testaccio*, *BCom* 91, 1986, 560-563, esp. 560.

<sup>236</sup> G. IACOPI, Scavi in prossimità del porto fluviale di S. Paolo, località Pietra Papa, *Monumenti Antichi* 39, 1943, 2-178 y xvii láminas. Ver también R. E. A. PALMER, *The Topography and Social History of Rome's Trastevere (southern sector)*, *PAPhS* 125.5, 1981, 368-397, esp. 383 y n. 125, donde se recoge la bibliografía sobre Pietra Papa; también L. CHIUMENTI, F. BILANCIA, *La campagna romana antica, medioevale e moderna VI: Vie Nomentana e Salaria, Portuense, Tiburtina*, Roma 1977, esp. 343ss.

<sup>237</sup> J. LE GALL, *Le Tibre...*, 259.

De todas formas el sector de Pietra Papa debió ser muy importante, sobre todo por encontrarse frente a la desembocadura del río Almo. Por encima de la desembocadura de dicho río en el Tíber parece ser que muchos barcos ya no podían seguir (*cfr. supra*)<sup>238</sup>; por ello, el muelle en Pietra Papa debió servir también a aquellos barcos que no podían seguir subiendo aguas arriba y necesitaban aligerar su peso o descargar completamente sus mercancías, caso de las cargas indivisibles. En ese punto quizá estos barcos cruzarían el río hasta el *vicus Alexandri*, en la orilla izquierda, y sus cargas serían transportadas por tierra a través de la vía Ostiense hacia Roma, como debió suceder, por ejemplo, con el obelisco de 522 tm. de peso colocado en el Circo Máximo el año 357 d.C. por Constantio II<sup>239</sup> o como siglos antes se hiciera con el simulacro de la *Mater Idaea*.

Por encima del sector de Pietra Papa, PALMER ha sabido situar el barrio mercantil de *Septem Caesaris*<sup>240</sup>. El nombre de *Septem Caesaris* sólo aparece en tres inscripciones: CIL IX 4680<sup>241</sup>, CIL XIV 2886<sup>242</sup> y CIL VI 712<sup>243</sup>. De las tres inscripciones, la primera y la tercera pertenecen a sendos negociantes de vino<sup>244</sup>, mientras que el personaje de la segunda es un liberto de *L. Domitius Paris*, a

su vez conocido liberto de Nerón<sup>245</sup>. PALMER ha propuesto, creo que con acierto, la equivalencia entre *Septem Caesaris* y *vicus Caesaris*<sup>246</sup>, lugar que a su vez sólo es conocido por una inscripción sepulcral de otro negociante<sup>247</sup>. Esta inscripción, junto a las tres anteriormente citadas, indican el claro carácter comercial de ese arrabal que fue el *vicus Septem Caesaris* y que posiblemente tomó su nombre del de un monumento a siete miembros de la familia Julio-Claudia colocado en la periferia de los jardines que César donó al pueblo en el Transtevere<sup>248</sup>. No lejos de los *Septem Caesaris* podrían haberse situado en una época muy anterior los *Septem Pagi*, que quizá prestaran parte del nombre a los primeros. En efecto, sólo conocemos dos referencias a estos *Septem Pagi*<sup>249</sup> y como ya he dicho en páginas anteriores, los *Septem Pagi* fueron la primera de las conquistas que en dirección a la costa se hicieron a los veyenses en la orilla derecha del río, por lo que debieron situarse en la *via Campana* entre el *pons Sublicius* y el *lucus Deae Diae*.

### 1.2.3.- Canalización del río.

Un camino de sirga necesita de un río con las orillas estables para poder utilizarse con efectividad<sup>250</sup>. El Tíber en su recorrido final

<sup>238</sup> Es significativo el hecho de que algo después del año 1918 una sociedad comercial genovesa estableció una línea con dos pequeños vapores de sólo 2,5 m. de calado y 500 tm. de capacidad que subían el Tíber únicamente hasta *Porto San Paolo*, que se encuentra en la confluencia de ambos ríos, Almo y Tíber; *cfr. J. LE GALL, Le Tibre...*, 17.

<sup>239</sup> AMM. MARC., 17.4.14 (para el texto *cfr. supra* n. 213; *cfr. también* AMM. MARC., 16.10.17 y J. C. GRENIER, *Obeliscus Constantii: Circus Maximus*, *LTUR* 3, 356-357 y fig. 219).

<sup>240</sup> R. E. A. PALMER, *The Topography and Social History of Rome's Trastevere (southern sector)*, *PAPhS* 125.5, 1981, 368-397, esp. 368s.

<sup>241</sup> = ILS 7484, encontrada en Rieti.

<sup>242</sup> Encontrada en Preneste en el templo de la Fortuna Primigenia.

<sup>243</sup> Encontrada en Roma.

<sup>244</sup> Uno de ellos es además un conocido negociante de aceite y otras *merces*; *cfr. por ejemplo* S. PANCIERA, *Olearii, Seaborne Commerce...*, 235-250. Véase también J. REMESAL RODRÍGUEZ, L. Marius Phoebus mercator olei hispani ex provincia Baetica. Consideraciones en torno a los términos mercator, negotiator y diffusor olearius ex Baetica, en G. PACI (ed.), *ΕΠΙΓΡΑΦΑΙ. Miscellanea epigrafica in onore di Lidio Gasperini*, Roma 2000, 781-797.

<sup>245</sup> *PIR*<sup>2</sup>, D, 156.

<sup>246</sup> R. E. A. PALMER, *The Topography and Social History of Rome's Trastevere (southern sector)*, *PAPhS* 125.5, 1981, 368-397, esp. 368.

<sup>247</sup> Ésta vez de lana, CIL VI 9492.

<sup>248</sup> R. E. A. PALMER, *The Topography and Social History of Rome's Trastevere (southern sector)*, *PAPhS* 125.5, 1981, 368-397, esp. 369. Para los *horti Caesaris* *cfr. E. PAPI, Horti Caesaris (trans Tiberim)*, *LTUR* 3, 55-56.

<sup>249</sup> Las de DIONISIO DE HALICARNASO y de PLUTARCO (DION. HAL., *Ant. Rom.*, 2.55; PLUT., *Rom.*, 25).

<sup>250</sup> J. REMESAL RODRÍGUEZ, Sextus Iulius Possessor en la Bética, *Alimenta. Estudios en homenaje al Dr. Michel Ponsich, Anejos de Gerión* 3, Madrid 1991, 281-295, esp. 290.

es muy inestable, por lo que debió estar canalizado al menos en parte en su última etapa. Por lo que sabemos, la primera idea en este sentido parece haber sido de César, quien habría proyectado la nueva trayectoria del río con otros fines, especialmente la lucha contra las inundaciones; también es suya la idea de construir el puerto marítimo que tanto necesitaba Roma. El proyecto global de César ha sido resumido por RODRÍGUEZ ALMEIDA en tres puntos: 1.- Desviación y canalización del Tíber en su tramo urbano para evitar las inundaciones en la ciudad<sup>251</sup> (figura 6); 2.- Puerto externo en Ostia<sup>252</sup>; 3.- Canal que conectase el curso bajo del Tíber y, por extensión, Roma con el mar, aprovechando el canal *Decennovium* que ya existía entre *Forum Apii* y las cercanías de Terracina<sup>253</sup>.

Sin embargo, según las fuentes, los primeros trabajos de canalización conocidos no fueron realizados hasta época de Augusto<sup>254</sup> quien, si creemos al PSEUDO-ISIDORO, encauzó las últimas 40 millas del río<sup>255</sup>. Augusto es considerado también por SÜETONIO como el

creador del colegio específico de cinco senadores encargados de cuidar del cauce del río: los *curatores riparum et alvei Tiberis*<sup>256</sup>, aunque la opinión prevaleciente en la actualidad hace recaer en Tiberio la creación de esa curatela. En efecto, ya observó MOMMSEN que si Augusto hubiese creado ese colegio no hubiese sido necesario que Tiberio nombrase, tras la fortísima inundación producida en 15 d.C., una comisión extraordinaria a las órdenes de L. Arruncio además de estimular la intervención del *curator aquarum* Ateio Capitón (*cfr. infra* cap. 2)<sup>257</sup>.

Los *curatores riparum et alvei Tiberis* extendían su influencia a todo aquello que estaba conectado con el río: Obras de regulación de su curso; delimitación de la propiedad pública de las orillas mediante cıpos; control de las corporaciones de oficios interesados en el Tíber; mantenimiento de los muelles de atraque (*ripae*, CIL VI 31543), etc. De especial importancia debieron ser las contratas para limpiar la maleza y los árboles que crecían en las orillas o surgían del lecho

<sup>251</sup> CIC., *Ad Att.*, 13.33 (del 2-3 de julio de 45 a.C.); también CIC., *Ad Att.*, 13.20 y 13.35; *cfr.* J. LE GALL, *Le Tibre...*, 113ss. y E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, 67.

<sup>252</sup> SÜET., *Claud.*, 20; PLUT., *Caes.*, 58.

<sup>253</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, 67ss. y fig. 24. *Cfr.* CIC., *Ad Att.*, 20.35; PLUT., *Caes.*, 58; SÜET., *Caes.*, 20; SÜET., *Claud.*, 20; DIO CASS., 44.5. Para LE GALL, este proyecto sería mucho menos factible que la creación del puerto externo en Ostia (J. LE GALL, *Le Tibre...*, 125ss). El proyecto de César fue retomado y ampliado por Nerón en el año 64, dado que las obras del Portus de Claudio no habían resuelto completamente los problemas de suministro. Para el proyecto de Nerón, *cfr.* W. JOHANNOWSKY, *Canali e fiumi per il trasporto del grano, Le ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la République jusqu'au haut empire*, Actes du colloque international de Naples 1991 (Coll. CJB 11 / EFR 196), Naples-Rome 1994, 159-165; *idem*, *Appunti su alcune infrastrutture dell'annona romana tra Nerone e Adriano*, *Bollettino di Archeologia* 4, 1990, 1-14.

<sup>254</sup> SÜET., *Aug.*, 30: *Adversus incendia excubias nocturnas vigilesque commentus est; ad coercendas inundationes alveum Tiberis laxavit ac repurgavit; completum olim rudibus et aedificiorum prolationibus coactatum.* (= Organizó guardias nocturnas y vigilantes contra los incendios, y para frenar las inundaciones hizo ensanchar y limpiar el cauce del Tíber, que desde tiempo estaba obstruido por los detritus y restringido por el extenderse de los edificios).

<sup>255</sup> HISTORIA PSEUDO-ISIDORIANA, 5: *Octavianus Caesar... regnavit annis LVI et VI mensibus. Per septennium totum orbem debellavit et quarto anno regni sui proposuit edictum per universum orbem ad aes colligendum et laminis actis solvit, et planiciem Tiberis XX miliaribus supra et XX deorsum inde firmiter applanavit, induit ac vestivit, quia alvei crepidines demoliebantur ab eminentia fluminis. Nam in vere prae nimia illuvie et aquarum inundatione ripe destruebantur.* (= Octavio César ... reinó cincuenta y seis años y seis meses, subyugó el mundo entero en siete años y el cuarto año de su reinado promulgó un edicto en todo el universo para recoger bronce y lo reembolsó tras convertirlo en monedas. Allanó escrupulosamente la llanura del Tíber, la vistió y la guarneció por 20 millas hacia arriba y 20 hacia abajo porque el lecho estaba demolido por los desbordamientos excesivos y la inundación de las aguas). Contra esta idea está la observación hecha por RODRÍGUEZ ALMEIDA, quien argumenta con no poca razón que si Augusto hubiese realizado una nueva muratura del cauce del río ni SÜETONIO, ni TÁCITO, ni aún menos el testamento de Augusto se habrían olvidado de contarla (*cfr.* E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, 71). Quizá Augusto sólo se limitó a ampliar los tramos del río ya canalizados con anterioridad.

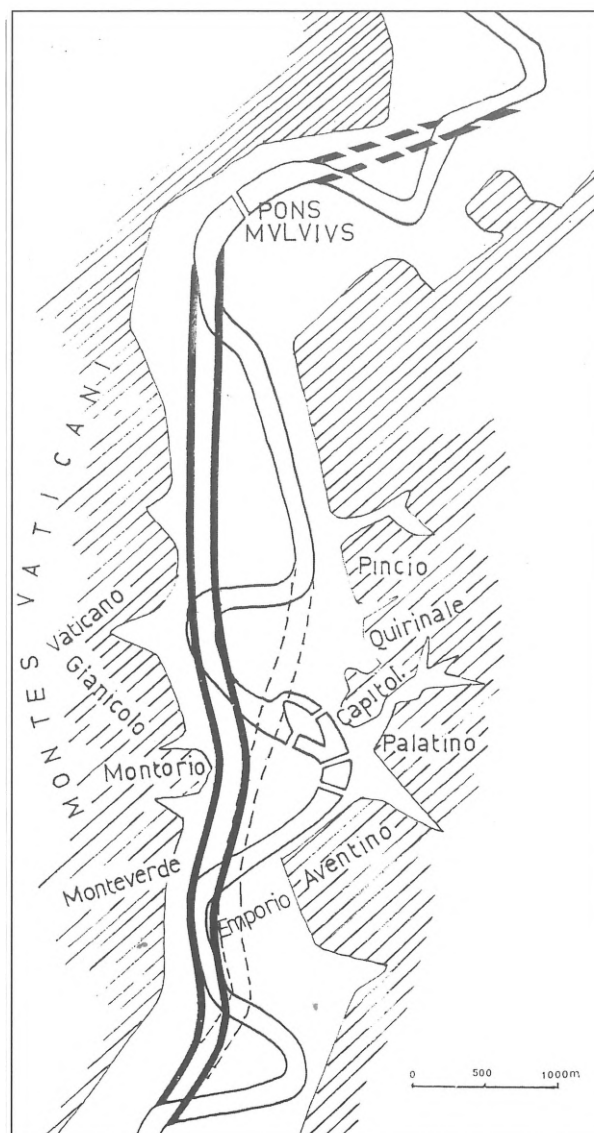
<sup>256</sup> SÜET., *Aug.*, 37. Contra esto DIO CASS., 57.14 y TAC., *Ann.*, 1.76, quienes lo consideran obra de Tiberio, seguramente desde el 15 d.C.; *cfr.* A. PALMA, *Le "curae" pubbliche. Studi sulle strutture amministrative romane*, Napoli 1980, esp. 231ss. El cuidado del cauce del río ya era ejercido de antiguo por los censores, *cfr.* J. LE GALL, *Le Tibre...*, esp. 41ss. y 135ss.

<sup>257</sup> TH. MOMMSEN, *Römisches Staatsrecht*, trad. franc. Paris 1887-1891, vol. 5 p. 346. De todos modos véase L. CANTARELLI, *La serie dei curatores Tiberis*, *BCom* 17, 1889, 185ss.; *Idem*, *L'origine della cura Tiberis e supplementi alla serie dei Curatores Tibeis e alla serie dei vicarii urbis Romae*, *BCom* 22, 1894, 39-51; D. VAGLIERI, *Sull'origine della cura Tiberis*, *BCom* 22, 1894, 254-256; también H. THÉDENAT, *Curatores alvei Tiberis et riparum et cloacarum urbis*, *Daremborg-Saglio*, 1908, 1623ss.; J. LE GALL, *Le Tibre...*, esp. 136.

cerca de ellas, impidiendo la navegación por sirga con sus ramas y filamentos (*retes*, *cfr. supra*)<sup>258</sup>. Al parecer, estos *curatores* tenían su oficina en la *Statio alvei Tiberis (et riparum) et cloacarum Urbis*<sup>259</sup>. La lista de los *curatores* del Tíber iniciada por CANTARELLI fue más tarde aumentada y revisada por LE GALL<sup>260</sup> y resulta interesante observar en ella que el primer presidente conocido es *L. Caninius Gallus*<sup>261</sup>, hijo del cónsul homónimo del 37 a.C. y de la misma *gens*, al menos, que el pretor urbano *C. Caninius* que delimitó la orilla izquierda del río junto a Ostia.

Por su parte, también Claudio parece que intentó remediar los problemas de inundaciones que se producían en el Tíber con trabajos realizados en la desembocadura aprovechando las obras del puerto de su nombre<sup>262</sup>; en particular, diversas *fossae* que han sido interpretadas como canales paralelos al cauce y abiertos con objeto de permitir un mayor desagüe del río<sup>263</sup> o como cortas en los meandros del cauce entre Roma y la desembocadura con el mismo sentido<sup>264</sup>, esto es, el permitir un desagüe más rápido y por tanto más eficaz del Tíber y con ello una mejor prevención contra el peligro de inundaciones en Roma<sup>265</sup>.

Trajano continuó las obras de saneamiento y seguramente fue este emperador el mayor canalizador del río. Además de hacer el puerto interno y el canal de *Fiumicino*<sup>266</sup>,



**Figura 6**

El proyecto de intervención de César en el tramo urbano del Tíber (según E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio. Ambiente, storia, materiali*, Roma 1984, fig. 24).

<sup>258</sup> La única noticia conservada relativa a un *edictum de fluminibus retandis* está contenida en GELL, *N.A.*, 11.17; para el texto *cfr. supra* n. 197. Ver también FEST., 336 L: *Retanda locantur Pomptina flumina*, referido al cuidado del canal *Decemnovium* que corría paralelo a la *via Appia* (*cfr.* M. CANCELLIERI, *Le vie d'acqua dell'Área Pontina, in Il Tevere e le altre vie...*, 143-156); sobre la idea de *retanda* en el sentido no de purgación para la navegabilidad sino con carácter sanitario véase R. VIGANÒ, *Sull'Edito de fluminibus retandis, Labeo* 15, 1969, 168-177.

<sup>259</sup> Véase de todos modos lo que dice al respecto CH. BRUUN, *Statio alvei Tiberis et riparum et cloacarum urbis*, *LTUR* 4, 345.

<sup>260</sup> L. CANTARELLI, *La serie dei curatores Tiberis*, *BCom* 17, 1889, 185-205, esp. 191ss.; J. LE GALL, *Le Tibre...*, esp. 137ss.

<sup>261</sup> *PIR*<sup>2</sup>, C, 390.

<sup>262</sup> SUET., *Claud.*, 20.

<sup>263</sup> J. LE GALL, *Le Tibre...*, p. 130s.; E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 73.

<sup>264</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 73.

<sup>265</sup> *CIL* XIV 85, del 46 d.C.

<sup>266</sup> *CIL* XIV 88 (= VI 964). Anterior al año 105 d.C., pues una carta de PLINIO EL JOVEN (*PLIN.*, *Ep.*, 8.17.2), de ese año, parece referirse al mismo: *Tiberis alveum excessit et demissioribus ripis alte superfunditur; quamquam fossa, quam providentissimus imperator fecti, exhaustus premit valles, innnatat campis, quaque planum solum, pro solo cernitur.*

Trajano reorganizó ampliamente las orillas del río en la zona del Emporio, reconstruyendo por completo sus muelles (*cf. infra* cap. 2). Estas obras están claramente en relación con el cambio de orilla del camino de sirga<sup>267</sup> y con la construcción de los *horrea* en Portus. Además, construyó nuevos puertos (como el de *Centumcellae*, enteramente artificial) y reorganizó o construyó nuevos muelles en puertos ya existentes, como Terracina, con la idea de tener un puerto al norte y otro al sur, ambos a 100 km. de Portus, para que sirvieran de alivio a éste<sup>268</sup>.

Las obras de draga y reconstrucción de los canales fueron hechas periódicamente. Especialmente interesante es la referencia que se hace en la Historia Augusta a las obras de reparación del cauce y de draga del río realizados por Aureliano, quien además reorganizó las corporaciones de barqueros del Tíber (*cf. supra*). Quizá esta reorganización tenga que ver con los cambios que se debieron producir en la viabilidad de la zona del Emporio tras la construcción de la muralla aureliana y el *pons Probi*, obra ésta última que posiblemente provocó la transformación de los *codicarii infra pontem Sublicium* en *codicarii infernates* (*cf. supra*), además del fin del Testaccio como vertedero (*cf. infra* caps. 2 y 3).

Por lo que respecta a los restos de canalización o de diques éstos han sido encontrados en ambas orillas del Tíber y a lo largo de gran parte de su curso inferior<sup>269</sup>, hecho que ahora nos permite suponer como completamente indiscutible y claro un conocido texto de PLINIO, quien indicaba que todos los esfuerzos humanamente posibles habían sido hechos para domar al río: *Nullique fluvio-*

*rum minus licet inclusis utrimque lateribus*<sup>270</sup>. En efecto, esta afirmación de PLINIO, junto con el resto de fuentes citadas y los hallazgos realizados en el cauce del río durante las prospecciones de los últimos años (*cf. nota* siguiente), son elementos decisivos para permitir suponer que el Tíber debió estar canalizado en gran parte de su recorrido.

Sin embargo, a pesar de todos los esfuerzos de canalización, la falta de mantenimiento a lo largo de la época bajoimperial hizo que no se pudiera impedir que el río se moviera en su cauce, especialmente en su tramo final; así, algunos muelles y diques romanos han sido, a lo largo del tiempo, erosionados o hundidos bajo el agua, hasta el punto que en algunos lugares dichas estructuras acabaron en el centro del río, siendo eliminados en época moderna por estorbar a la navegación<sup>271</sup>.

#### 1.2.4.- El problema de los transbordadores.

Paralelamente al camino de sirga debieron existir, al menos en los últimos 30 km. del cauce del Tíber, diversos lugares donde se pudiese cruzar el río en barcas pues, como parece ser, no hubo ningún otro puente entre el *pons Matidiae* y los puentes *Sublicius* y *Probi*, ya en Roma. Creo que estos lugares por los que se cruzó el río debieron estar también marcados y perfectamente normalizados, pues la necesidad de comunicar las dos orillas en una zona en la que el tráfico humano y de mercancías era tan importante, debió ser crucial. Uno de estos lugares bien pudo estar en la misma desembocadura del río y su objetivo fue el de transbordar personal y productos entre Ostia y la Isola Sacra (que a su vez se conectaba con Portus a tra-

<sup>267</sup> De su época es el trabajo de colocación de cipos del cónsul *Ti. Iulius Ferox* entre los años 101-103 d.C., *cf. J. LE GALL, Le Tibre...*, esp. 149ss. y 164ss.

<sup>268</sup> F. COARELLI, La costruzione del porto di Terracina in un rilievo storico tardo-repubblicano, en F. COARELLI, *Revixit Ars. Arte e ideologia a Roma. Dai modelli ellenistici alla tradizione repubblicana*, Roma 1996, 434-454.

<sup>269</sup> C. MOCHEGIANI CARPANO, Indagini archeologiche nel Tevere, *ArchLaz* 4, 1981, 142-155; *idem*, Il Tevere..., esp. 30ss.

<sup>270</sup> PLIN., *H.N.*, 3.55. Sin embargo, LE GALL discute esta afirmación (*J. LE GALL, Le Tibre...*, esp. 118s.).

<sup>271</sup> C. MOCHEGIANI CARPANO, Indagini archeologiche nel Tevere, *ArchLaz* 4, 1981, 142-155, esp. 142s.



vés del *pons Matidiae*); debieron existir otros cruces más a lo largo de los más de 30 km. del cauce entre Roma y la desembocadura. Sin embargo, no podemos saber con certeza si a estos transbordadores es a los que se refiere la epigrafía cuando habla de *corpora traiectus*.

En efecto, en la actualidad se discute el término *traiectus*. Unos lo traducen como trasbordador en el sentido de transporte de orilla a orilla<sup>272</sup>, otros por embarcadero o muelle especializado en un producto (por ejemplo el *traiectus togatensium* o el *marmorariorum*)<sup>273</sup>. Últimamente DE SALVO entiende que ambas interpretaciones resultan poco satisfactorias y traduce *traiectus* en un sentido más general, esto es de transporte<sup>274</sup>.

De los cuatro tipos de barcos que se utilizaban en el Tíber (*codicariae naves*, *lenunculi*, *scaphae* y *lyntres*)<sup>275</sup>, sólo se citan, en la epigrafía relativa a los *traiectus*, los *lenunculi* y las *scaphae*. Las *naves codicariae* se utilizaban en el camino de sirga y las *lyntres*

eran simples canoas de un solo tronco que apenas servían para el transporte de su tripulación<sup>276</sup>. De todas formas, de los cuatro *traiectus* conocidos sólo dos especifican el tipo de embarcación utilizada: el *traiectus Luculli* y el *Rusticeli*; el primero se servía de *lenunculi* y *scaphae*<sup>277</sup>, mientras que el *Rusticeli* enlazaba sus orillas mediante *scaphae*.

El *traiectus marmorariorum* (que no *marmorum*), del que sólo conocemos una inscripción<sup>278</sup>, parece hacer referencia más a los *marmorarii*, los marmolistas, que a los transportistas de mármol<sup>279</sup>. Este *traiectus* ha sido recientemente puesto en relación con la gran cantidad de mármoles sumergidos en la *fossa Traiana*, aguas arriba del *pons Matidiae*<sup>280</sup>.

Del *traiectus togatensium* también se conoce una sola inscripción, una tablilla de bronce que siempre se ha relacionado con Ostia pero cuyo origen es completamente desconocido<sup>281</sup>. Se ha puesto en relación con el epígrafe CIL XIV 409, en el que se cita una corporación de *togati a foro*, entre otras

<sup>272</sup> J. P. WALTZING, *Étude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains depuis les origines jusqu'à la chute de l'Empire d'Occident* 1-4, Louvain, 1895-1900, esp. 2, 76; L. PASCHETTO, *Ostia colonia romana*, *DissPontAcc* 10, 1912, esp. 211; E. DE RUGIERO, S. ACCAME, *Lenuncularius*, *DizEp* 4, 1950, 636-637, esp. 637; M. C. BOTTIGELLI, *Ricerche epigrafiche sulla marineria nell'Italia romana*, I. Il personale del ruolo naviganti, *Epigrafica* 4, 1942, 69-87, esp. 85s.; A. AICHER, *Die Berufsgenossenschaften in Ostia aus Grund ihrer Inschriften*, Diss. Innsbruck 1948, esp. 107, el cual entiende también que los *corpora traiectus Rusticeli* tuviesen también la función de descargar las naves transmarinas.

<sup>273</sup> J. LE GALL, *Le Tibre...*, esp. 224ss.; J. ROUGE, *Recherches sur l'organisation du commerce maritime en Méditerranée sous l'empire romain*, Paris 1966, esp. 198; C. MOCCHIGIANI CARPANO, *Il Tevere...*, esp. 42; R. CHEVALLIER, *Ostie antique. Ville et port*, Paris 1986, esp. 137.

<sup>274</sup> Según esta autora si se entiende *traiectus* como trasbordador tantos *corpora* dedicados a este servicio en el Tíber resultan excesivos. Mientras que si se traduce como embarcadero especializado los *traiectus* conocidos no cubrirían todos los *corpora* especializados en los diferentes productos, pues además de los dos *traiectus* ya citados sólo se conocen el *traiectus Luculli* y el *Rusticelli*; cfr. L. DE SALVO, *Economia privata...*, esp. 161s. Algunos otros epígrafes fragmentarios mencionan también *corpora traiectus*, aunque sin identificar (CIL XIV 4614; Ost. inv. 6696).

<sup>275</sup> Cfr. L. CASSON, *Harbour and river boats of ancient Rome*, *JRS* 55, 1965, 31-39 y últimamente L. DE SALVO, *Economia privata...*, esp. 144-182.

<sup>276</sup> Para las *lyntres* y los *lyntarii* cfr. L. DE SALVO, *Economia privata...*, esp. 168ss.

<sup>277</sup> También CIL XIV 254 habla de un *traiectus* servido por *lenunculi*, sin especificar el nombre del *traiectus*.

<sup>278</sup> CIL XIV 425 = CIL X 542 = ILS 6170.

<sup>279</sup> Con casi toda seguridad existieron corporaciones de barqueros para el transporte del mármol (L. BRUZZA, *Iscrizioni di marmi grezzi*, *AnnInst*, 1870, 106-204, esp. 131) que incluso utilizaron barcos especializados (*naves marmorum causa*, PLIN., *H.N.*, 36.2; M. C. BOTTIGELLI, *Ricerche epigrafiche sulla marineria nell'Italia romana*, I. Il personale del ruolo naviganti, *Epigrafica* 4, 1942, 69-87, esp. 87; véase últimamente el artículo de A. WIRSCHING, *How the obelisks reached Rome: evidence of Roman double-ships*, *IJNA* 29.2, 2000, 273-283) y posiblemente necesitaron muelles especiales para su carga y descarga (cfr. D. MARCHETTI, *Di un antico molo per lo sbarco dei marmi riconosciuto sulla riva sinistra del Tevere*, *BCom* 19, 1891, 45-60); R. VALJUS, *Corpus traiectus marmorariorum at Ostia*, *Arctos* 28, n.s. 14, 1994, 141-144.

<sup>280</sup> M. MAISCHBERGER, *Marmor in Rom. Anlieferung, Lager- und Werkplätze in der Kaiserzeit*, Wiesbaden 1997, esp. 53.

<sup>281</sup> CIL XIV, 403 (= ILS 4213). Se la relaciona con Ostia porque en el verso 5 de la inscripción aparece la palabra *traiectus*. HENZEN en su comentario dice: *De origine non constat. Ostiae tribuit corpus traiectionis (v.5). Exabat Romae apud Alexandrum Castellani, a quo dicitur vendita esse in Britanniam*. De todas formas CIL XIV 4613 recoge la expresión fragmentaria [...]*jogat*[...] y CIL XIV 4616 recuerda un *corpus togatensium* que, sin embargo, quizá no fue *traiectus*.

más de empleados portuarios<sup>282</sup>. Posiblemente, como ya han dicho algunos, este *traiectus togatensium* conectó Ostia con la Isola Sacra y Portus.

El *traiectus Luculli* es, de los *corpora traiectus* conocidos hasta la fecha, el que más referencias cuenta de todos<sup>283</sup>. Muy posiblemente esta proporción tuviera su reflejo en la antigüedad y el *traiectus Luculli* fuese el más importante de todos ellos. Como he dicho anteriormente, sabemos que las embarcaciones utilizadas por este *traiectus* eran tanto las *scaphae* como los *lenunculi*.

Las *scaphae* eran un tipo de embarcación que debió estar destinada tanto al remolque de barcos como al transporte de personal. Existen diversas referencias sobre este tipo de embarcación tanto en ambiente fluvial como marítimo. Normalmente las *scaphae* formaban parte de la dotación de los grandes barcos como esquife de salvamento<sup>284</sup>. Por otra parte, su relativa independencia de las naves marítimas hicieron discutible su personalidad jurídica<sup>285</sup> y permitieron que también prestaran servicio de forma completamente independiente como remolcadores de grandes naves en el interior de los puertos y en los ríos. En efecto, sabemos por FESTO que *Remulco dicitur cum scaphae remis navis magna trahitur*<sup>286</sup>. Por su parte los *lenunculi* eran embarcaciones también a remo, pocas veces a vela<sup>287</sup>. Las inscripciones

que los citan sólo han sido encontradas en Ostia y los *lenunculi* siempre aparecen mencionados con funciones especializadas en el servicio portuario, no con función fluvial ni marítima, por lo que no creo que el *traiectus Luculli* realizara funciones de cabotaje fuera de la zona de las bocas del Tíber, como se ha llegado a decir<sup>288</sup>. Por tanto, más bien el *traiectus Luculli* habría que relacionarlo con las necesarias operaciones de remolque que debieron existir tanto para la entrada como para la salida de Portus y para el movimiento de los barcos dentro del mismo. Es por ello que quizá se trató del *traiectus* más importante de todos los conocidos.

Finalmente el *traiectus Rusticeli* empleaba, al parecer, sólo *scaphae*<sup>289</sup>. En el Tíber, como ha sabido ver DE SALVO, las *scaphae* desarrollaban su actividad no sólo en Ostia sino en todo el curso del río<sup>290</sup>. Del mismo modo las *scaphae* se utilizaron en otro puerto fluvial importante, Hispalis<sup>291</sup>. Éste se encontraba aguas arriba del Guadalquivir y seguramente se vio en la necesidad de utilizar barcas que remolcaran las grandes naves río arriba. En este sentido creo que no se debe excluir la posibilidad de que el *traiectus Rusticeli* pudo estar relacionado con el transporte y el movimiento de barcos en el mismo puerto fluvial de Roma, el Emporio. El hecho de que la epigrafía relativa a este *traiectus* se encuentre en Ostia se puede explicar porque esta ciudad era la base de operacio-

<sup>282</sup> Cfr. L. DE SALVO, *Economía privada...*, esp. 166.

<sup>283</sup> CIL XIV 409 = ILS 6146; 5320; 5380; CIL XIV 451 + Ost. inv. 6568, Ost. Inv. 7906, 8216, 11667, 11692 y 12255a-b-c (cfr. H. L. ROYDEN, *The magistrates of the Roman professional Collegia in Italy from the first to the third century a. D.*, Diss. Ann Arbor 1986, App., 1, n° 6).

<sup>284</sup> NONIUS MARCELLUS, 13 (859 ed. LINDSAY): *scaphae sunt naviculae quae maioris naves consequuntur*. Para la utilización de la voz *scapha* en la actualidad véase L. CHIUMENTI, F. BILANCIA, *La campagna romana antica, medioevale e moderna V: Via Laurentina-Ostiense*, Roma 1979, esp. 373-375.

<sup>285</sup> En el DIGESTO se discute si formaba parte o no del *instrumentum* de la nave (DIG., 6.1.3.1; 21.2.44; 33.7.29).

<sup>286</sup> FEST., *De verb.*, 278L.

<sup>287</sup> Para los *lenunculi* véase en general L. DE SALVO, *Economía privada...*, esp. 147ss.; véase más específicamente A. LICORDARI, *I lenuncularii traiectus Luculli ad Ostia*, *Miscellanea greca e romana* 12, 1987, 149-161.

<sup>288</sup> L. DE SALVO, *Economía privada...*, esp. 162.

<sup>289</sup> CIL XIV 4553; 4554; 4555; 4556; 4614; 5327; 5328 y Ost. Inv. N° 7392 (lectura de H. L. ROYDEN, *The magistrates of the Roman professional Collegia in Italy from the first to the third century a. D.*, Diss. Ann Arbor 1986, App., 1, n° 3).

<sup>290</sup> L. DE SALVO, *Economía privada...*, esp. 167s.

<sup>291</sup> En Hispalis, CIL II, 1186, 1169 y 1180.

nes de todas las corporaciones de barqueros entre Roma y el mar.

En la orilla del río a su paso por la llanura subaventina, detrás de los *horrea Lolliana* e inmediatamente al sur del Testaccio, se encontró el 2-6-1687 el monumento funerario de los *Rusticeli*<sup>292</sup>. Su construcción se ha datado entre la mitad del s. II a.C.<sup>293</sup> y los inicios del s. I a.C.<sup>294</sup>. La tumba parece no estar en correspondencia con una vía sepulcral y por ello debió edificarse en un terreno de propiedad de la familia<sup>295</sup>, en un momento en el que las necesidades del barrio portuario aún no habían cubierto de construcciones toda la llanura. En un momento indeterminado, aunque posiblemente a mediados del s. II d.C., hay indicios de que la tumba era aún propiedad de la familia, pues parece haber sido sepultada por un corrimiento del Testaccio en esa época, como atestiguó FABRETTI. El hecho obligó a colocar un cipo para recordar la existencia de dicho monumento (*cfr. infra* cap. 3). La tumba podría haber sido puesta en recuerdo del fundador del *traiectus*, lo mismo que la tumba de *Ser. Sulpicio Galba* se colocó delante de los *horrea* de su nombre.

Se conoce además la existencia, en 205 d.C., de una finca de propiedad imperial citada en una inscripción ostiense (CIL XIV 4570), terreno denominado a partir del

nombre de sus primeros propietarios: *praedia Rusticeliana*. Quizá el lugar estuviese en las cercanías del sepulcro romano. En estos *praedia Rusticeliana* existía un espacio donde se celebraba anualmente una fiesta en la que se veneraba las *imagines* de los emperadores Severo y Caracalla. Existen otros epígrafes relativos al *corpus traiectus Rusticeli*, casi todos de mediados del s. II; fueron incisos con ocasión de cumpleaños imperiales o en honor de algún emperador<sup>296</sup>, aunque seguramente estas inscripciones no tengan que ver con la pertenencia del *traiectus* al emperador y sí con la devoción de privados que están al servicio de la *Annona*<sup>297</sup>.

El *traiectus Rusticeli* también pudo intervenir en el cruce de personal entre el Trastevere y los *horrea* de la llanura subaventina. El transbordo podría estar situado en las cercanías del actual *ponte dell'Industria*, a ca. 2 km. aguas abajo del *pons Sublicius* y muy cerca de los *horrea Lolliana* (*cfr. infra* cap. 2) y del Testaccio por la orilla izquierda. En la orilla derecha, en Trastevere, se han encontrado numerosas tumbas<sup>298</sup>, entre las que destacan por su número las pertenecientes a personajes con *nomen Lollius*. Estos, como el resto de los empleados en los *horrea* de la orilla izquierda del río, prefirieron con toda seguridad utilizar las barcas que caminar más de 8 km. diarios para ir y volver a su trabajo.

<sup>292</sup> CIL VI 11534-11535; sobre la tumba y las circunstancias de su hallazgo *cfr. infra* cap. 3.

<sup>293</sup> M. VERZAR-BASS, A proposito dei mausolei negli horti e nelle villae, en M. CIMA, E. LA ROCCA (EDS.), *Horti romani. Ideologia e autorappresentazione* (Atti Convegno Roma 1998), Roma 1998, 401-424.

<sup>294</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 40 n. 3. Véase también H. VON HESBERG, *Monumenta: i sepolcri romani e la loro letteratura* (trad. it.), Milano 1992, esp. 39, 42, 73 y 198.

<sup>295</sup> F. FONTANA, Sepulcrum: Rusticelii, *LTUR* 4, 296-297 y fig. 148.

<sup>296</sup> L. DE SALVO, *Economia privata...*, esp. 164.

<sup>297</sup> L. DE SALVO, *Economia privata...*, esp. 163.

<sup>298</sup> Particularmente en dos lugares: en las cercanías de la estación ferroviaria de Trastevere y en la zona de Pietra Papa. Para el primero, un lugar llamado Fornetto véase G. GATTI, *BCom* 1908, 98-101 y 290-300; también VAGLIERI, *NSc* 1908, 174-177; *cfr.* L. CHIU-MENTI, F. BILANCIA, *La campagna romana antica, medioevale e moderna VI: Vie Nomentana e Salaria, Portuense, Tiburtina*, Roma 1977, esp. 332s. Para las inscripciones de Pietra Papa *cfr.* G. IACOPI, Scavi in prossimità del porto fluviale di S. Paolo, località Pietra Papa, *Monumenti Antichi* 39, 1943, 2-178 y xvii láminas, esp. 141-159, con los textos y las fotografías de las inscripciones; *cfr.* también R. E. A. PALMER, The Topography and Social History of Rome's Trastevere (southern sector), *PAPhS* 125.5, 1981, 368-397, esp. 385s.



## 2. EMPORIUM. SCIPIONUM ANIMUS, LEPIDUS OPUS: EL COMPLEJO PORTUARIO SUBAVENTINO.

Tras la segunda guerra púnica y el crecimiento de Roma, las dificultades que planteaban las limitaciones de Ostia como puerto debieron agravarse; de igual modo sucedía con las instalaciones fluviales en el *portus Tiberinus*: Roma se había convertido en la capital del Mediterráneo occidental y carecía de un puerto conveniente. De todo lo visto parece derivarse la impresión de que a Ostia sólo arrumbaban aquellos barcos onerarios que esperaban una fuerte ganancia, pues se exponían a zozobrar a causa de la corriente del río y los vientos de poniente que lanzaban a los barcos contra el alfaque. El hecho es que las grandes naves no podían remontar el Tíber y el trasbordo de las mercancías en una costa desprotegida contra el mal tiempo y los vientos obligaron a una solución que mitigaba las carencias de Ostia: Puteoli.

Puteoli, conquistada por Roma en 338 a.C.<sup>1</sup>, no vio modificada su situación hasta la derrota de Cannas, en agosto del 217 a.C. y la muerte de Hierón II de Siracusa poco tiempo después en el verano del 215 a.C. En el 214 a.C. *Q. Fabius Maximus Cunctator*, siendo

cónsul, buscó la aprobación explícita del Senado para colocar en Puteoli un presidio de nada menos que 6.000 hombres<sup>2</sup>. La deserción de Siracusa y la pérdida del grano siciliano debió ser el detonante de la creación de este fuerte, pues en el 211 a.C. Puteoli se convirtió en el lugar de almacenamiento del grano llegado desde Etruria y Cerdeña, necesario para la internada del ejército que asediaba Capua<sup>3</sup>.

Los motivos que decidieron la elección de Puteoli de entre la gran cantidad de puertos de la Campania fueron tanto su situación estratégica como la escasa población de origen campano que existía en dicha ciudad, un elemento peligroso y desleal para Roma en aquellos tiempos y que hacía poco fiable una base de operaciones en Nápoles o Cumas<sup>4</sup>. La importancia adquirida por Puteoli durante la guerra se puede ver también en el hecho significativo de que los embajadores cartagineses llegados para tratar la paz con los romanos desembarcasen en Puteoli y viajaran hasta Roma por vía terrestre<sup>5</sup>.

Una vez finalizada la guerra anibálica y ya sin el peligro de defección de Nápoles o Cumas, Puteoli siguió siendo el complemento ideal al puerto fluvial de Roma por estar mucho más cerca de ella que las otras ciudades campanas, lo que la hacía preferible para

---

<sup>1</sup> Para la época anterior a la dominación romana véase C. DUBOIS, *Puozzoles antique*, Paris 1907, esp. 1-9; A. DE FRANCISCIS, Pozzuoli, *ἐπίγειον (τῶν) Κυμαίων*, *RAAN* 46, 1972, 109-114; R. ADINOLFI, *Il problema storico della fondazione di Dicearchia*, Napoli 1972; R. ADINOLFI, *Ricerca sulla fondazione e sul periodo greco di Dicearchia*, *Puteoli* 1, 1977, 15-26; S. ACCAME, Pitagora e la fondazione di Dicearchia, *Settima miscellanea greca e romana*, Roma 1980, 37; C. TALAMO, *Intorno a Dicearchia*, *Puteoli* 12-13, 1988-89, 87-93; G. CAMODECA, *Il quadro storico*, en P. AMALFITANO, G. CAMODECA, M. MEDRI, *I Campi flegrei. Un itinerario archeologico*, Venecia 1990, 78; F. ZEVI, *Da Dicearchia a Puteoli: "la città del governo giusto"*, en F. ZEVI (ed.), *Puteoli*, Napoli 1993, 98-115.

<sup>2</sup> Liv., 24.7, 24.13. El presidio fue enseguida atacado sin éxito por Aníbal, pues además de la gran cantidad de soldados que lo defendían había sido excelentemente fortificado por el Temporizador (Liv., 24.12.4, 24.13.6).

<sup>3</sup> Liv., 25.20, 25.22; *cfr.* D. MUSTI, *Medi di produzione e reperimento di manodopera schiavile; sui rapporti tra l'Oriente ellenistico e la Campania*, A. GIARDINA, A. SCHIAVONE (eds.), *Società Romana e Produzione Schiavistica*, I. *L'Italia: Insediamenti e forme economiche*, I, Roma-Bari 1981, 243-264, esp. 251.

<sup>4</sup> G. MARASCO, *Guerra annibalica e sviluppo di Pozzuoli*, en M. SORDI (ed.), *Geografia e storiografia nel mondo classico*, Milano 1988, 206-216, esp. 209ss.

<sup>5</sup> Liv., 30.21.

los navegantes y comerciantes<sup>6</sup>. Desde Puteoli, donde las grandes naves descargaban sus mercancías, salían éstas en pequeños barcos, seguramente *naves caudicariae*, barcos capaces de pasar el alfaque del Tíber y subir hasta Roma, normalmente gracias al uso de la sirga (*cfr. supra* cap. 1)<sup>7</sup>.

Esta manifiesta predilección por Puteoli se constata más explícitamente con la creación por el censor Escipión Africano, en 199 a.C., de un *portorium* en Capua y Puteoli<sup>8</sup>, lo que situaba a ambas ciudades en una posición ventajosa frente Nápoles, hasta entonces el puerto más importante de Italia. A partir de aquel momento, en Nápoles o Cumas las mercancías debieron pagar tanto los derechos locales como el *portorium* romano<sup>9</sup>; por ello la fundación de una colonia en Puteoli, en 194 a.C., se encuadra, como muy bien ha sabido ver Zevi, en una operación de diseño más vasto ideado por el mismo Africano que tendrá su equivalencia en la misma capital, Roma<sup>10</sup>. Así, según este autor, las colonias de la costa de Campania no se fundaron únicamente pensando en la defensa costera contra un poco menos que probable ataque de Seleuco sino que también respondían a un cla-

ro motivo de política interna<sup>11</sup>: Escipión quería asentar allí a sus veteranos de Zama y el *praedium* de *Linternum*, donde el Africano se retiró y murió, se debe entender como su parte legítima dentro del reparto colonial<sup>12</sup>.

## 2.1.- LA URBANIZACIÓN DE LA LLANURA SUBAVENTINA.

Si Ostia no pudo convertirse en el puerto marítimo que tanto necesitaba la Roma vencedora, lo mismo puede decirse del pequeño *portus Tiberinus*, dada la imposibilidad manifiesta de que las instalaciones que necesitaba una ciudad cada vez más grande las pudiese contener el viejo solar. El viejo puerto fluvial debió ver desbordado el espacio donde desarrollar su actividad ya mucho tiempo antes de la segunda guerra púnica<sup>13</sup>. La forma más fácil de hacerlo crecer fue extenderlo aguas abajo a lo largo de la orilla izquierda del río, al principio en la estrecha y larga franja entre el Aventino y el Tíber. Así, a la estrechez del viejo puerto, al gran peligro en que las avenidas del río ponían a las instalaciones<sup>14</sup>, y a los incendios<sup>15</sup>, se sumaron las crecientes exigencias de una ciudad que veía

<sup>6</sup> G. MARASCO, Guerra annibalica e sviluppo di Pozzuoli, en M. SORDI (ed.), *Geografia e storiografia nel mondo classico*, Milano 1988, 206-216, esp. 215s.

<sup>7</sup> Para el uso de las *caudicariae* en el tráfico entre Puteoli y Roma *cfr.*, por ejemplo, L. CASSON, Harbour and River Boats of Ancient Rome, *JRS* 55, 1965, 31-39, esp. 32; G. E. RICKMAN, *The Corn Supply of Ancient Rome*, Oxford 1980, esp. 18; L. DE SALVO, *Economia privata...*, esp. 171-182.

<sup>8</sup> Liv., 32.7.1-3.

<sup>9</sup> CL. NICOLET, *Rome et la conquête du monde méditerranéen. 264-27 avant J.-C. 1.- Les structures de l'Italie romaine*, Paris 1977, trad. esp. Barcelona 1982, esp. 84.

<sup>10</sup> F. Zevi, Le grandi navi mercantili, Puteoli e Roma, *Le ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la République jusqu'au haut empire*, Actes du colloque international de Naples 1991 (Coll. CJB 11 / EFR 196), Naples-Rome 1994 (= Le grandi navi...), 61-68, esp. 64.

<sup>11</sup> Votadas en el año 197, se debieron eliminar los obstáculos que seguramente opuso Catón en su consulado del 195, para poder ser deducidas en 194, cuando entraron en el cargo el propio Escipión por segunda vez y uno de los tresviros encargados de la deducción, Tiberio Sempronio Longo (*cfr.* Liv. 34.45.1 y CIL I<sup>2</sup> 698 = ILS 5317; en contra, Vel. Pat., 1.15.3). Esta tardanza en la deducción da lugar a muchas dudas sobre la inminencia del peligro y por tanto, sobre su función militar; *cfr.* F. Zevi, Le grandi navi..., esp. 65.

<sup>12</sup> F. Zevi, Le grandi navi..., esp. 64s.

<sup>13</sup> La gran densidad de construcciones de la zona del *portus Tiberinus* está atestiguada ya de antiguo. A través de Livio conocemos el suceso ocurrido a inicios de la Segunda Guerra Púnica, cuando un buey subió al tercer piso de un edificio y cayó desde allí al Foro Boario (Liv., 21.62.3).

<sup>14</sup> Una relación de inundaciones en J. LE GALL, *Le Tibre...*, 29ss.; más recientemente, véase V. DI MARTINO, M. BELATI, *Qui arriva il Tevere*, Roma 1980; C. MOCCHIGIANI CARPANO, Le inondazioni del Tevere nell'antichità, *Tevere. Un'antica...*, 147-148.

<sup>15</sup> Como aquel terrible del 213 a.C., que asoló todo el Foro Boario: fueron destruídos los edificios entre las Salinas y la puerta Carmentalis, e incluso fuera de ella (Liv., 24.47; *cfr.* 25.7); para los riesgos de incendios, véanse varios ejemplos en: PLAUT., *Capt.*, 813-815; SEN., *Ep.*, 56.2; MART., 5.22.7-8, 11.68.5-6, 12.57; JUV., 3.235-267; TAC., *Ann.*, 15.38; para un inventario exhaustivo *cfr.* R. SABLAYROLLES, *Libertinus miles. Les cohortes de vigiles* (EFR 224), Rome 1996, esp. 771-802.

incrementada su población de forma espectacular tras convertirse en dueña del Mediterráneo<sup>16</sup>. Todas estas razones, pero sobre todo ésta última, determinaron la ampliación de las instalaciones portuarias y su desplazamiento hacia la llanura que se extendía al Suroeste del Aventino (figura 7).

En 1978 CASTAGNOLI se percató de un hecho que luego fue más ampliamente explotado y explicado por ZEVI<sup>17</sup>: La estrecha relación entre la creación de una colonia en Puteoli, en 194 a.C., y el comienzo de las grandes obras en la llanura subaventina. Obras que con el tiempo convertirán el nuevo puerto fluvial de Roma en una verdadera Zona de Actividades Logísticas (ZAL) de más de 70 ha. de superficie que garantizará las necesidades de abastecimiento de la ciudad durante muchos años.

ZEVI ha puesto en evidencia que, tras la victoria sobre Cartago y el asentamiento de sus veteranos de Zama en Campania, Escipión comenzó a preparar el camino para construir, al menos por lo que a volumen se refiere, el proyecto urbanístico más importante de toda la época republicana: la ZAL de la llanura subaventina<sup>18</sup>. Su primer paso en esa dirección lo dio el mismo año en que

fue elegido censor; en 199 a.C., como ya he indicado anteriormente, creó un *portorium* en Puteoli, que de esta forma se convirtió de hecho en el verdadero puerto marítimo de Roma. Pocos años después, durante su segundo consulado, elevó la categoría de Puteoli al rango de colonia (194 a.C.), tras lo cual LIVIO indica que Escipión no quiso ejercer su proconsulado correspondiente para no haber de salir de Roma y se quedó en la ciudad preparando las elecciones del año 193<sup>19</sup>. Consiguió con ello que los dos cónsules elegidos fueran de su facción: M. Minucio Thermo<sup>20</sup> y L. Cornelio Merula, además de haber colocado como pretores a su hermano, L. Cornelio Escipión, y a C. Flaminio. De igual modo y más importante para el asunto que nos interesa, ZEVI ha sabido notar que además de cuidarse de la votación de los cónsules, Escipión también debió poner mucho interés en la elección de los ediles curules, que resultaron ser dos miembros de la *gens Aemilia*, muy ligada a Escipión: M. *Aemilius Lepidus* y L. *Aemilius Paulus*<sup>21</sup>.

Sin embargo, el plan inicial de Escipión fue llevado a cabo por sus aliados, los *Aemilii*<sup>22</sup>, que desarrollaron sobre el terreno la idea de aquél. Idea, por otra parte, completamente lógica, puesto que la natural expan-

<sup>16</sup> Sobre el crecimiento demográfico de Roma durante los dos últimos siglos anteriores a nuestra Era *cfr.* E. LO CASCIO, *Popolazione e risorse agricole nell'Italia del II secolo a.C.*, en D. VERA (ed.), *Demografia, sistemi agrari, regimi alimentari nel mondo antico. Atti del Convegno Internazionale di Studi (Parma 17-19 ottobre 1997)*, Bari 1999, 217-245, con abundante bibliografía; más recientemente, E. LO CASCIO, *La popolazione*, en E. LO CASCIO (ed.), *Roma Imperiale. Una metropoli antica*, Roma 2000, 17-69.

<sup>17</sup> F. CASTAGNOLI, *Installazioni portuali a Roma, Seaborne Commerce...*, 35-42, esp. 39; F. ZEVI, *Le grandi navi...*, esp. 65ss.

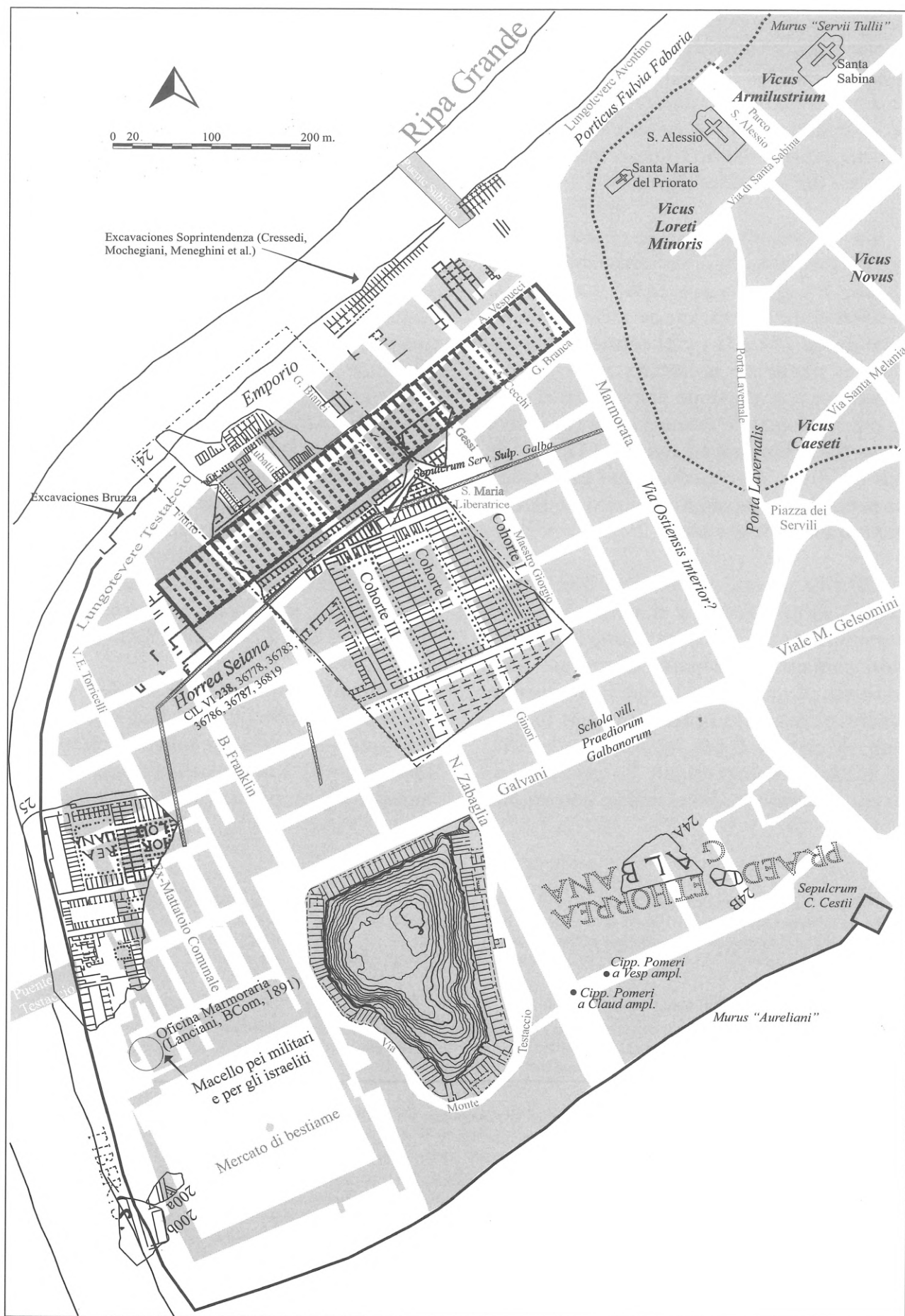
<sup>18</sup> ZEVI no está completamente convencido (F. ZEVI, *Le grandi navi...*, p. 67), pero yo creo que aunque no existía en aquella época un plano regulador de la ciudad, las facilidades dadas por un terreno libre de construcciones y que podía ser relativamente bien planificado a corto plazo permitió que dicho proyecto se desarrollara con cierta racionalidad.

<sup>19</sup> Liv., 34.48.1 y 34.54.1.

<sup>20</sup> Uno de los triunviros de la deducción colonial en Campania. En el 190 a.C. fue objeto, junto a M. Acilio Glabrión, de violentos ataques por obra de Catón; los otros dos tresviros fueron *Ti. Sempronius Longus*, amigo de Escipión y M. *Servilius Pulex Geminus*, que pertenecía, por el contrario, a los adversarios de los Escipiones.

<sup>21</sup> Los *Aemilii* eran una de las *maiores gentes* patricias de Roma. Para las relaciones entre *Cornelii* y *Aemilii* *cfr.* H. H. SCULLARD, *Roman Politics 220-150 B.C.*, Oxford 1973<sup>2</sup>, *passim*; por otra parte, probablemente los dos jóvenes ediles eran parientes lejanos del Africano que, no olvidemos, era hijo de una *Pomponia*, familia muy ligada a los *Aemilii* y sobre todo porque se había casado con una *Aemilia Tertia* (G. BANDELLI, P. Cornelio Scipio, *prognatus publico*, *Epigraphica* 37, 1975, 89-90; H. H. SCULLARD, *Roman Politics 220-150 B.C.*, Oxford 1973<sup>2</sup>, esp. 36 y 309); en la generación sucesiva las dos familias ligaron aún más sus lazos con la adopción por la familia de los Escipiones del hijo de Emilio Paulo (uno de los ediles del 193 a.C.); *cfr.* F. ZEVI, *Le grandi navi...*, esp. 65ss.

<sup>22</sup> GROS cree, sin tener demasiado en cuenta el trabajo previo de Escipión, que el gran ideólogo de todo el desarrollo edilicio es M. *Aemilius Lepidus* (P. GROS, *L'architecture romaine. Du début du IIIe siècle av. J.C. à la fin du Haut-Empire. 1. Les monuments publics*, Paris 1996, esp. 465ss.).



**Figura 7**  
La llanura subaventina.



sión del viejo puerto Tiberino era río abajo siguiendo la faja entre el Aventino y el Tíber hasta la llanura subaventina, libre de edificaciones y perfecta por su tamaño para permitir la construcción de unas instalaciones aduaneras y de almacenamiento en consonancia con el nuevo estatus internacional de Roma. A partir de ese momento comenzará un proceso imparable de construcciones que dotará a la ciudad de las instalaciones logísticas que necesitaba como capital de una gran potencia. La fuente principal para conocer este período edilicio es LIVIO, quien nos ofrece cuatro noticias seguras y otra probable relacionadas con el tema:

1.- En 193 a.C. los ediles curules L. Aemilius Paulus y M. Aemilius Lepidus construyeron la *Porticus Aemilia* y el *Emporium* junto al Tíber: (...) *Aedilitas insignis eo anno fuit M. Aemilii Lepidi et L. Aemilii Pauli: multos pecuarios damnarunt; ex ea pecunia clupea inaurata in fastigio Iovis aedis posuerunt, porticum unam extra portam Trigeminam, emporio ad Tiberim adiecto, alteram ab porta Fontinali ad Martis aram qua in Campum iter esset perduxerunt.* (LIV., 35.10.11-12)<sup>23</sup>.

2.- En 192 a.C. los sucesores en el puesto de los *Aemilii*, esto es, los también ediles curules M. Tuccius y P. Iunius Brutus, construyeron otro pórtico *extra portam Trigeminam*: *De multa damnatorum quadrigae inauratae in Capitolio posita et in cella Iovis supra fastigium aediculae [et] duodecim clupea inaurata; et iidem porticum extra portam Trigeminam inter lignarios fecerunt.* (LIV., 35.41.10)<sup>24</sup>.

3.- Poco tiempo después, para el año 184 a.C., LIVIO nos da la noticia de que los censores M. Porcius Cato y L. Valerius Flaccus establecieron la red de cloacas en el Aventino y en otras zonas donde antes no existía: *Opera deinde facienda ex decreta in eam rem pecunia, lacus sternendos lapide, detergendasque, qua opus esset, cloacas, in Aventino et in aliis partibus, qua nondum erant, faciendas locaverunt. Et separatim Flaccus molem ad Neptunias aquas, ut iter populo esset, et viam per Formianum montem, (...).* (LIV., 39.44.5-6)<sup>25</sup>.

4.- En 179 a.C., el censor M. Fulvius Nobilior construyó, con dinero público, un foro y un pórtico *extra portam Trigeminam*: *Censores fideli concordia senatum legerunt. Princeps lectus est ipse censor M. Aemilius Lepidus pontifex maximus; tres eiecti de senatu; retinuit quosdam Lepidus a collega praeteritos. Opera ex pecunia attributa divisaque inter se haec confecerunt: Lepidus molem ad Tarracinam, ingratum opus, quod praedia habebat ibi privatamque publicae rei impensam inserverat; theatrum et proscaenium ad Apollinis, aedem Iovis in Capitolio columnasque circa poliendas albo locavit et ab his columnis, quae incommode opposita videbantur, signa amovit clipeaque de columnis et signa militaria affixa omnis generis dempsit. M. Fulvius plura et maioris locavit usus: portum et pilas pontis in Tiberi, quibus pilis fornices post aliquot annos P. Scipio Africanus et L. Mummius censores locaverunt imponendos, basilicam post argentarias novas et forum piscatorium circumdatis tabernis quas vendidit in privatum; et forum et porticum extra portam Trigeminam et*

<sup>23</sup> (= Aquél año la edilidad de Marco Emilio Lépidio y Lucio Emilio Paulo fue digna de mérito: condenaron con multas a muchos ganaderos; de ese dinero colocaron dos escudos dorados en el frontón del templo de Júpiter; e hicieron construir un pórtico fuera de la puerta Trigémينا, añadiendo un emporio al Tíber y otro pórtico desde la puerta Fontinalis al altar de Marte, en el camino hacia el Campo de Marte).

<sup>24</sup> (= Con el dinero de las multas impuestas a los condenados fue colocada en el Capitolio una cuadriga dorada y en la capilla de Júpiter, sobre el frontón del nicho, doce escudos dorados; los mismos [ediles] hicieron un pórtico entre los leñeros fuera de la puerta Trigémينا).

<sup>25</sup> (=A continuación, con el dinero a tal fin destinado, adjudicaron la construcción de obras públicas: pavimentaron, con piedra, los depósitos; limpiaron las cloacas allí donde fue necesario y contruyeron un nuevo alcantarillado en el Aventino y otros lugares donde hasta entonces no lo había. Y por separado, Flaco hizo construir un dique hacia las Aguas Neptunias, abierto al tráfico público y una calzada a través de los montes de Formia).

*aliam post navalia et ad fanum Herculis et post Spei a Tiberi <ad> aedem Apollinis Medici. Habuere et in promiscuo praeterea pecuniam: ex ea communiter locarunt aquam adducendam fornicesque faciendos. Impedimento operi fuit M. Licinius Crassus, qui per fundum suum duci non est passus. Portoria quoque et vectigalia iidem multa instituerunt (...).* (LIV., 40.51.1-8)<sup>26</sup>.

5.- El año 174 a.C. los censores Q. Fulvius Flaccus y A. Postumius Albinus Luscus pavimentaron y cercaron el *Emporium* y “rehicieron” la *porticus Aemilia*, además de construir gradas desde el río hasta el *Emporium*: **Et extra portam Trigeminam emporium lapide straverunt stipitibusque saepserunt, et porticum Aemiliam reficiendam curarunt, gradibusque ascensum ab Tiberi in emporium fecerunt. Et intra eandem portam in Aventinum porticum silice straverunt, et † eo publico ab aede Veneris fecerunt.** (LIV., 41.27.8-9)<sup>27</sup>.

En el texto subrayado de este último párrafo, PLATNER-ASHBY, MERLIN y LE GALL, leyeron *Et extra eandem portam*<sup>28</sup>. Sin embargo, creo que la lectura está clara por mucho que más adelante el texto esté dañado<sup>29</sup>. Es con toda seguridad *intra*, porque en la frase anterior LIVIO ya ha hablado de las obras *extra portam Trigeminam*. Evidentemente, ahora hablará de las obras *intra eandem portam*, y así aparece en las ediciones de LIVIO más corrientes<sup>30</sup>. Por otra parte, muchos autores modernos creen que estas noticias de LIVIO sobre la zona *extra portam Trigeminam* están equivocadas o corruptas<sup>31</sup>. Sin embargo, en las siguientes páginas intentaré demostrar que no es así.

## 2.2.- EMPORIUM AD RIPAM TIBERIS.

El *Emporium* de Roma es un mercado en base a modelos claramente griegos, que prestan incluso la terminología (ἐμπόριον).

<sup>26</sup> (= Los censores se prometieron fidelidad ante el Senado. M. Emilio Lépido, pontífice máximo, se nombró a sí mismo primer senador y expulsó a tres senadores; por el contrario, retuvo a varios que su colega quería expulsar. El dinero de la censura fue dividido en dos partes: Lépido construyó un muelle cerca de Terracina, obra muy criticada porque allí había terrenos que le pertenecían y había cargado al erario público con un gasto privado; construyó un teatro y un prosenio junto al templo de Apolo; adjudicó los trabajos de pulimentado y enlucido del templo de Júpiter Capitolino y de las columnas de alrededor, y retiró de entre estas columnas las estatuas que se veía que estaban mal colocadas, y quitó los escudos y las enseñas militares de todas clases que estaban colgadas allí. M. Fulvio adjudicó más obras y de mayor utilidad: un puerto y los pilares de un puente en el Tíber, sobre los que, años después, los censores P. Escipión Africano y L. Mumio adjudicaron la colocación de las arcadas; una basílica detrás de las nuevas tiendas de los cambistas y una plaza del pescado rodeada de puestos que vendió a particulares; **un foro y un pórtico fuera de la puerta Trigemina** y otro detrás de los Navalia, junto al templo de Hércules, detrás del templo de Spes, junto al Tíber y junto al templo de Apolo Médico. Tuvieron también fondos de utilización conjunta, con los que adjudicaron colegiadamente un acueducto y la construcción de sus arcadas. A esta obra se opuso M. Licinio Craso, no autorizando la construcción a través de una finca de su propiedad. Los mismos censores crearon también numerosos impuestos vectigales y de aduana).

<sup>27</sup> (= **Y fuera de la puerta Trigemina empedraron el Emporio y lo vallaron con una cerca, y procedieron a la restauración de la porticus Aemilia e hicieron una escalera desde el Tíber hasta el Emporio.** Y de la misma puerta hacia adentro empedraron el pórtico que va hacia el Aventino y † desde el templo de Venus).

<sup>28</sup> S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 420; A. MERLIN, *L'Aventin dans l'Antiquité*, Paris 1906, esp. 248 (= *L'Aventin...*); J. LE GALL, *Le Tibre...*, esp. 99.

<sup>29</sup> COARELLI propone leer *Foros publicos*? en el fragmento perdido (F. COARELLI, *Foro Boario...*, esp. 27).

<sup>30</sup> JOHN BRISCOE, *Titii Livi, ab Vrbe condita*, ed. Teubneriana, Stuttgart 1986, esp. 45, donde BRISCOE traslitera *intra* siguiendo a PERIZONIUS, frente a *extra*, que aparece en el *Codex Vindobonensis*, Bibl. Nat. Lat., esp. 15; lo mismo que BRISCOE hacen: P. JAL en la *Collection des Universités de France, Association G. Budé*, ed. Les Belles Lettres, Paris 1971, esp. 41; E. T. SAGE y A. C. SCHLESINGER para *The Loeb Classical Library*, Cambridge, Massachusetts-London 1965, esp. 278s.; igual J. A. VILLAR VIDAL en la *Biblioteca Clásica Gredos*, Madrid 1994, esp. 54.

<sup>31</sup> El más claro defensor de esto es LE GALL (*Le Tibre...*, esp. 99ss.), quien sigue a MERLIN (A. MERLIN, *L'Aventin...*, esp. 248). Curiosamente en cambio, sí existen ciertas imprecisiones en varios estudiosos a la hora de referirse a estos pasos de LIVIO. Así, el propio LE GALL se refiere a los *Aemilii* con el mismo *nomen* y *cognomen*: *Aemilii Pauli* (*Le Tibre...*, esp. 100); algo similar le ocurre a LUGLI, quien da a *Aemilius Paulus* el *praenomen Marcus* (G. LUGLI, *Emporium, Diz. Ep.*, 2106-2108, esp. 2106; *idem, Itinerario di Roma Antica, Periodici Scientifici*, Milano 1970, esp. 577), lo mismo que COARELLI (*Porticus Aemilia, LTUR* 3, 116-117, esp. 116) o L. CHIUMENTI, F. BILANCIA (*La campagna romana antica, medioevale e moderna V: Via Laurentina-Ostiense*, Roma 1979, esp. 22). RODRÍGUEZ ALMEIDA se refiere a los *Aemilii* como si fueran censores (*Il Monte Testaccio...*, esp. 29, n. 1), lo mismo que RAMIERI, que además les da el mismo *praenomen* (A. M<sup>a</sup> RAMIERI, *L'area portuale nella piana subaventina, Tevere. Un'antica...*, 275-276,

Técnicamente un *Emporium* es un lugar de comercio, particularmente en conexión con un puerto. En el *Emporium* se contratan los asuntos al por mayor y se depositan las mercancías para verificar su peso y su calidad antes de su distribución a los almacenes particulares para la venta al por menor<sup>32</sup>.

Recordemos que la construcción del Emporio tiberino fue iniciada por los ediles curules L. Aemilius Paulus y M. Aemilius Lepidus en 193 a.C.<sup>33</sup>, y su obra se ha dicho que fue continuada (aunque creo que no, *cfr. infra*) en 179 a.C. por Fulvius Nobilior. Sí fue terminada con seguridad por los censores del 174 a.C., Q. Fulvius Flaccus y A. Postumius<sup>34</sup>, quienes además construyeron gradas desde el río hasta el *Emporium*<sup>35</sup>. LE GALL ya avanzó que el pórtico y el *Emporium* creados en 193 a.C. son los mismos que la *porticus Aemilia* y el *Emporium* mejorados y ampliados en 174 a.C.<sup>36</sup>; podrían ser las fechas de inicio y finali-

zación de las obras<sup>37</sup>. De este modo, la construcción en el 174 a.C. de las gradas hasta el río, inauguraba en la práctica el Emporio, que hasta ese momento no habría podido recibir barcos en óptimas condiciones. De todos modos no hay que descartar que esta “reconstrucción” haga referencia, como dice COARELLI, a la reconstrucción en piedra de una obra anterior hecha de madera<sup>38</sup>. En definitiva, no fue hasta el 174 a.C. que se finalizó la construcción al enlosarse la plaza con lastras de toba y crearse el recinto aduanero o *saeptum* que fijó sus límites y facilitó la vigilancia<sup>39</sup>; se trata, por tanto, de un mercado franco, extrapomerio, destinado al comercio y jurídicamente protegido<sup>40</sup>. En este sentido, creo que el *Emporium* incluiría tanto la *porticus Aemilia* como la plaza delante de ella, y su delimitación no hace sino separar el terreno público del privado, mayoritario en la zona, y casi con toda seguridad perteneciente a las grandes familias de la *nobilitas*<sup>41</sup>.

---

esp. 275; lo mismo F. A., Porticus Aemilia, en C. CALCI, *Il libro di Roma archeologica*, Roma 2000, esp. 283); MOCHEGIANI no se queda atrás, pues los titula cónsules (Emporium, *LTUR* 1, 221; luego rectificado en *LTUR* 4, 7); como cónsules del 179 a.C. (Il Testaccio, la difesa dalle inondazioni, *Roma Capitale 1870-1911. Dagli scavi al Museo. Come da ritrovamenti archeologici si costruisce il Museo*, Venezia 1984, esp. 69); como censores del 193 a.C. (Scavo di Lungotevere Testaccio, Roma. *Archeologia nel centro*, esp. 434); CAGNAT nombra a M. Aemilius Lepidus como censor del 199 (R. CAGNAT, Portorium, portus, *Daremberg-Saglio*, 586-594, esp. 587); por último, GATTI, HÜLSEN y LUGLI no se equivocan de personajes ni de cargo, pero sí de año, los tres dan el 192 a.C.: G. GATTI, Saepta Iulia e Porticus Aemilia nella Forma Severiana, *BCom* 62, 1934 (= Saepta Iulia e Porticus Aemilia...), 123-149 y 5 tavs., esp. 138; CH. HÜLSEN, *RE*, Emporium, col. 2534; G. LUGLI, Emporium, *Diz. Ep.* II, 2106-2108 (lo mismo que L. CHIUMEN- TI, F. BILANCIA, *La campagna romana antica, medioevale e moderna V: Via Laurentina-Ostiense*, Roma 1979, esp. 22).

<sup>32</sup> Por ejemplo, PLAUT, *Amph.*, 4.1.4; VARRO, *Rust.*, 2.9; VITR., 2.8. Para un estudio del nombre en los autores griegos véase A. BRESSON, P. ROUILLARD (eds.), *L'Emporium*, Paris 1993, *passim*, con un apéndice que lista de forma exhaustiva la aparición de la palabra en los autores grecolatinos (esp. 241-247).

<sup>33</sup> LIV., 35.10.11-12. Para el texto *cfr. supra*.

<sup>34</sup> Sobre otras actividades de los censores del 174 a.C. ver W. RICHTER, Zum Bauprogramm der Censoren des Jahres 174 v. Chr., *RbM* 104, 1961, 256-266.

<sup>35</sup> LIV., 41.27.8-9. Para el texto *cfr. supra*.

<sup>36</sup> J. LE GALL, *Le Tibre...*, esp. 100.

<sup>37</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 30, n. 2; *cfr.* también E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Il porto fluviale di Roma, paradigma ed eccezione, *III Jornadas de Arqueología Subacuática, Valencia 13-15 noviembre 1997*, Valencia 1998, 25-38, esp. 27 y figura 2.

<sup>38</sup> F. COARELLI, Porticus Aemilia, *LTUR* 4, 116-117, esp. 117.

<sup>39</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, El emporio fluvial y el Testaccio: onomástica extra-anfórica y otros problemas, en J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Producción y Comercio del aceite en la antigüedad, Segundo Congreso Internacional (Sevilla, 24-28 Febrero 1982)*, Madrid 1983, 133-161, esp. 137.

<sup>40</sup> F. ZEVI, Histoire et topographie des ports de Rome, *La ville de Rome sous le Aut.-Empire. Nouvelles connaissances. Nouvelles réflexions, Rome 5-8 mai 2001 (Pallas 55)*, Université de Toulouse-Le Mirail 2001, 267-284, esp. 272.

<sup>41</sup> El hecho de que existiesen tumbas, como las que contenían los restos de Ser. Sulpicius Galba o los de la gens Rusticelia en medio de la llanura subaventina atestigua que hubo terrenos privados junto a los terrenos públicos, como ya notó LANCIANI (R. LANCIANI, Il Testaccio e i prati del popolo romano, *BCom* 42, 1914, 241-250 y tav. vii-viii, esp. 241); *cfr.* E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 39s.; R. ÉTIENNE, Extra Portam Trigeminam: espace politique et espace économique à l'Emporium de Rome, *L'Urbs. Espace urbain et histoire (Ier siècle av. J.C. - IIIe siècle ap. J.C.) Actes du colloque international (Rome, 8-12 mai 1985)*, Roma, 1987, 235-249 (= *L'Urbs. Espace...*), dice en la p. 237: *Le souci de Rome de borner soit par une palissade soit par des cippes le sol public est notable dans cette région de l'Aventin et répond à un trait constant de sa politique autant qu'elle reflète la mentalité de propriétaires fiers de construire in solo privato des édifices qu'ils destinent ensuite au public* (*cfr.* SUET., *Aug.* 56; *Res Gestae*, 21; VEL. PAT., 2.81).

En realidad quizá pudieramos hablar aquí del Emporio y la *porticus Aemilia* como partes de un verdadero *portus* en el sentido que le da el *DIGESTO*: *Portus appellatus est conclusus locus, quo importantur merces et inde exportantur: eaque nihilo minus statio est conclusa atque munita. Inde "angiportum" dictum est*<sup>42</sup>; un lugar, en definitiva, donde se pudieran realizar las necesarias operaciones de aduana<sup>43</sup>.

ÉTIENNE ha calculado que inicialmente la plaza del Emporio tuvo unos 45.000 m<sup>2</sup>, pues se situó en el área existente entre la orilla del río -*ripam Tiberis*- y la *Porticus Aemilia*. Por tanto, dicho espacio tuvo unos 90 m. de anchura -entre el río y el frente del pórtico- y quizá la misma longitud que la *Porticus Aemilia*, por lo que, redondeando, el área de la plaza del Emporio podría calcularse en *ca.* 500.000 *pedes q.* Por lo que respecta al muelle propiamente dicho delante de la *porticus Aemilia*, en la *ripa Tiberis*, deberíamos denominar *ripa* a este tipo de atraque, siguiendo a CASTAGNOLI: los *curatores riparum et alvei Tiberis* tenían la función no sólo de prevenir las inundaciones sino también de asegurar la navegabilidad y el estacionamiento (*statio iterve*) en el río<sup>44</sup>.

Con el tiempo, la zona de muelles fue extendiéndose por toda la orilla izquierda del Tíber. Las últimas investigaciones hacen suponer que la zona portuaria se extendió muy por debajo del *ponte dell'Industria*, por lo

que los muros aurelianos se cerraron hacia el río sólo para proteger la parte más vital de la Zona de Actividades Logísticas<sup>45</sup>. De esta orilla se han prospectado o excavado con diferente suerte y a lo largo de los últimos 130 años, un total de *ca.* 500 m., situados en 2 sectores diferentes (figura 8)<sup>46</sup>: El primero englobaría los hallazgos hechos río arriba del actual *ponte Sublicio* (años 1919-20) y los realizados aguas abajo del mismo puente (años 1920, 1952 y 1979ss.); el segundo sector se sitúa en la curva del río entre el *ponte Sublicio* y el *ponte Testaccio* (tramo excavado en los años 1868-70 y 1952). Un tercer sector, sin excavar, vendría a ser el conocido gracias a la lastra 25 de la *Forma Urbis Marmorea Severiana* que revela *ca.* 250 m. del muelle frente a los *horrea Lolliana*. Finalmente deberíamos determinar un cuarto sector, también sin excavar y muy poco conocido, que se extendería aguas abajo de los *horrea Lolliana*.

## 2.2.1.- Sector I: Muelles ante la *porticus Aemilia*.

En 1919, al completarse la construcción del muro de contención del Tíber e inmediatamente aguas arriba del actual puente Sublicio, aparecieron los restos de un muelle en *opus quadratum* de toba de Grotta Oscura<sup>47</sup>. En el muelle se descubrieron dos pequeñas escaleras de *peperino* (*lapis Albanus*) que ascendían desde el nivel del río hasta el plano superior del muelle; también un ama-

<sup>42</sup> *DIG.*, 50.16.59 (Ulp. 68ed.): (= Se llama puerto a un lugar cerrado por el que importamos y exportamos mercancías, y el mismo lugar para estacionamiento de las naves está cerrado y protegido; de ahí también la palabra *angiportum* <o callejón estrecho>).

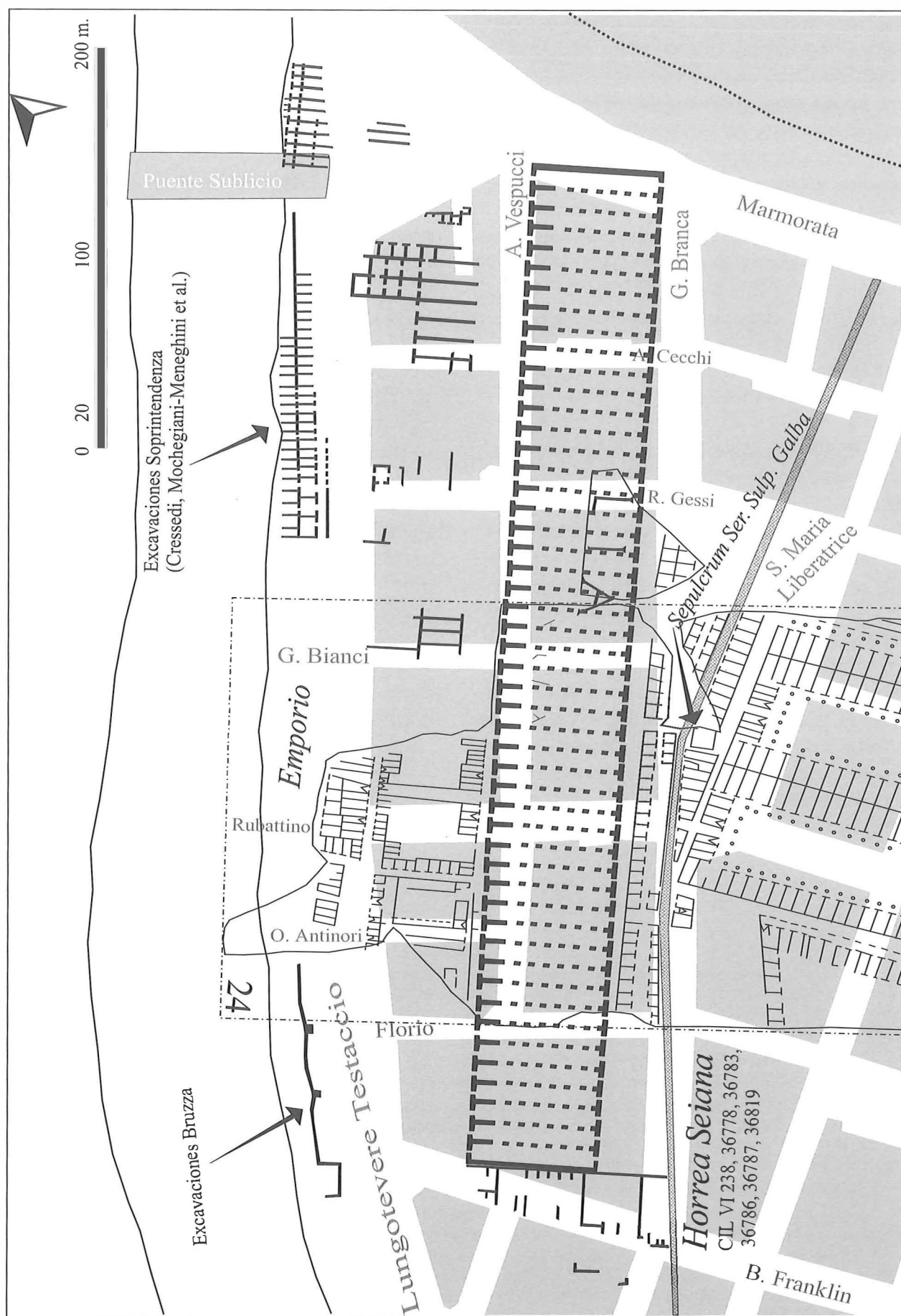
<sup>43</sup> Sin embargo, el término original *portus* no incluiría la acepción actual de puerto, sino sólo aquella atestiguada en la ley de las XII tablas y sus glosas relativas, de "casa" o "puerta de casa". Así pues, parece que el origen del término sea el de "pasa-je"; F. COARELLI, *I santuari...*, esp. 41; G. P. SCHIPP, *Two notes on the Latin Vocabulary*, *Glotta* 31, 1951, 244-246; K. LATTE, *Römische Religionsgeschichte, Handb. d. Altertumsww.*, 5, 4, München 1960, esp. 132; *cfr.* TLL, s. v. *portus*.

<sup>44</sup> *DIG.*, 43.12; *cfr.* F. CASTAGNOLI, *Installazioni portuali a Roma, Seaborne Commerce...*, 35-42, esp. 36.

<sup>45</sup> C. MOCCHEGIANI CARPANO, *Lungotevere Testaccio*, *BCom* 91, 1986, 560-563, esp. 560.

<sup>46</sup> Información gráfica sobre los hallazgos más antiguos se puede encontrar en E. NASH, *A Pictorial Dictionary of Ancient Rome*, Londres, 1961-62 (= *A Pictorial Dictionary...*), I, esp. 380-386 y figs. 462-472 y 803. Para las lanchas de la FVM Severiana de la zona, incluidos los *horrea* (lastras n° 24, 25 y la 28 para la orilla derecha del río), ver AAVV. *FORMA VRBIS SEVERIANA...*, esp. 81ss.; E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Forma Urbis Marmorea. Aggiornamento generale 1980*, Roma, 1981, esp. 102ss., figs. 23, 24, 25 y tav. XVI-XVIII (= *Forma Urbis Marmorea...*).

<sup>47</sup> G. GATTI, *Saepta Iulia e Porticus Aemilia...*, esp. 141; *idem*, *L'arginatura del Tevere a Marmorata* (un manoscritto inedito del P. Luigi M. Bruzza), *BCom* 64, 1936, 55-82 (= *L'arginatura del Tevere...*), esp. 77ss.



**Figura 8**  
*Emporio: los muelles ante la porticus Aemilia.*

rradero de travertino (*lapis Tiburtinus*) con forma de cabeza animal, quizá de jabalí<sup>48</sup>. Sucesivamente, en mayo de 1920 y en la misma zona, apareció otro trozo del mismo muelle con otro par de escaleras, también de *peperino*; a la correspondiente distancia del rellano de este segundo fragmento de muelle había, en el muro de *opus quadratum*, un segundo amarradero de travertino también con forma de cabeza de animal<sup>49</sup>. GATTI propuso para la construcción de la obra el inicio del s. II a.C., considerando con ello que bien pudiera tratarse del muelle con escaleras al que se refiere LIVIO como construido por los censores del 174 a.C.<sup>50</sup>

Con el paso del tiempo se debieron realizar diversas intervenciones de reforma de la ribera según fueron cambiando las necesidades del puerto fluvial. Especial relevancia debió tener la reorganización de las orillas que debió comportar la construcción de *Portus* por Trajano<sup>51</sup>. Así, apoyadas sobre el muelle republicano, GATTI también encontró al menos nueve habitaciones en *opus reticulatum*, alineadas sobre el río, cubiertas con bóveda y abiertas hacia el Tíber mediante puertas con vanos de travertino; estos ambientes se comunicaban por su parte trasera con otras dos filas de ambientes más, todos de época trajanea<sup>52</sup>.

En mayo de 1920 el padre de G. GATTI, EDOARDO, documentó, 15 m. aguas abajo del actual puente Sublicio, un edificio del que pudo distinguir hasta diez ambientes diversos, con paramento de ladrillo, alineados y apoyados en un largo muro, también de ladrillo y de *ca.* 70 m. de largo, que hacía de pared de fondo<sup>53</sup>. Más tarde, en 1952, CRESSEDI reencontró los diez ambientes señalados anteriormente por EDOARDO GATTI en 1920 y los excavó (denominándolos con las letras A-L, figura 9)<sup>54</sup>. Asimismo encontró algunas habitaciones más: dos delante de las encontradas por E. GATTI y situadas en una primera línea junto a la orilla (ambientes M-N), y otras tres detrás de aquellas diez, en una tercera línea (ambientes P-Q). Por lo tanto, se trataba de un edificio con la misma distribución que la documentada aguas arriba del puente Sublicio. Tanto GATTI como CRESSEDI supusieron que al mismo edificio también se habían de atribuir los restos con cobertura a bóveda que se vieron en 1930 en el lungotevere Testaccio frente a la *via Romolo Gessi*, suposición confirmada en los años 80<sup>55</sup>.

En efecto, desde 1979 en adelante se ha ido limpiando y excavando sistemáticamente esta orilla izquierda inmediatamente aguas

<sup>48</sup> G. GATTI, *L'arginatura del Tevere...*, esp. fig. 3, 4 y 5. GATTI pensó en un principio que fuese una cabeza de león (G. GATTI, *Saepta Iulia e Porticus Aemilia...*, esp. 141); más tarde fue corregido por R. MENEGHINI, *Attività e installazioni portuali lungo il Tevere. La riva dell'Emporium, Misurare la terra. Centuriazione e coloni nel mondo romano. Città, agricoltura, commercio: materiali da Roma e dal suburbio*, Modena 1985, 162-171, esp. 162.

<sup>49</sup> G. GATTI, *L'arginatura del Tevere...*, esp. 78.

<sup>50</sup> G. GATTI, *L'arginatura del Tevere...*, esp. 79. El muelle está perdido tras las obras de 1950, *cfr. infra*.

<sup>51</sup> PLIN., *Ep.* 8.17.2, del año 105; *HIST. AUG.*, *Hadr.* 21.6: *fuit etiam Tiberis inundatio*; *cfr.* C. MOCCHIGIANI CARPANO, *Emporium*, *LTUR* 2, 221-223 y fig. 69, esp. 222s. Seguramente las edificaciones de época de Claudio y Trajano en el Emporio tengan que ver con las construcciones de los puertos interno y externo de *Portus*, pues a las nuevas construcciones en la desembocadura del Tíber se corresponderían cambios en la función de los edificios del *Emporium*.

<sup>52</sup> G. GATTI, *L'arginatura del Tevere...*, esp. 77ss.; *idem*, G. GATTI, *Saepta Iulia e Porticus Aemilia...*, esp. tav. II.

<sup>53</sup> G. GATTI, *L'arginatura del Tevere...*, esp. 77; *idem*, *Saepta Iulia e Porticus Aemilia...*, esp. 142 y tav. II, donde los 10 ambientes aparecen deficientemente señalados como *\*10 ambienti in laterizio*.

<sup>54</sup> En los años 50, durante las obras para la muratura de la orilla izquierda del Tíber, se realizaron excavaciones en la zona afectada por las obras entre los puentes *Sublicio* y *dell'Africa*; las excavaciones fueron confiadas a G. CRESSEDI, Sterri al Lungotevere Testaccio, *NSc*, s. 8, 10, 1956, 19-52 (= Sterri al Lungotevere...); *idem*, *Magazzini fluviali a Marmorata, Amor di Roma*, Roma 1956, 113-124. Para la denominación de las habitaciones *cfr.* G. CRESSEDI, Sterri al Lungotevere..., esp. 19 y fig. 1.

<sup>55</sup> *BCom* 1931, p. 236. En el *lungotevere Testaccio*, frente a la *via Romolo Gessi* y a 20 m. de la balaustrada sobre el Tíber; *cfr.* R. MENEGHINI, *Lungotevere Testaccio, II. Materiali dal sepolcreto altomedievale*, *BCom* 90, 1985, 88-95, esp. 88s.

abajo del puente Sublicio<sup>56</sup>. Las nuevas excavaciones<sup>57</sup> y la limpieza y reestudio de las antiguas han permitido a MOCCHEGIANI y MENEGHINI determinar casi definitivamente la composición y evolución de la orilla del río en esa zona. En resumen, se han podido individualizar en el total de avistamientos y excavaciones (años 1919, 1920, 1930, 1952 y 1979ss.) ca. de 60 ambientes de época trajanea, todos en *opus reticulatum*, dispuestos en tres filas paralelas y sobre alturas diversas en el espacio comprendido entre el actual lungotevere Testaccio y el muelle de estiaje del río, construido en *opus caementicium*.

Los 60 ambientes pertenecen a un mismo edificio, construido a finales del s. I y enmarcado por los muros nº 108 y 109 (figura 9). El edificio comenzaría inmediatamente aguas arriba del actual puente Sublicio, pues en 1986 se pudo individualizar su lado Este, limitado por una calle adoquinada en basalto, que seguía el eje de la actual *via Marmorata* y llegaba hasta el Tíber<sup>58</sup>. La edificación, de al menos 200 m. de largo, estaba construida sobre el más antiguo muelle republicano parte del cual se encontró en 1919 y del que ya he hablado.

Tras las investigaciones de MOCCHEGIANI y MENEGHINI se ha podido averiguar que este complejo trajaneo construido sobre el muelle republicano, consistía en una serie de ambientes con bóveda que sostenían un largo muelle enlosado con lastras de travertino y que se abrían a una serie de almacenes-oficinas, sobre dos niveles. En el piso superior, hoy caído, se debían encontrar las oficinas, dado el gran número de monedas (más de 300) de escaso valor aparecidas en el lugar<sup>59</sup>.

También en época trajanea, pero ya a comienzos del s. II, se construyó un criptopórtico entre ese primer edificio y la *Porticus Aemilia*. El criptopórtico estaba enmarcado por los muros 107 y 108 de la excavación de MOCCHEGIANI y MENEGHINI, lo que configuró las habitaciones P a V, que se abrían a su vez a la calle encontrada en 1986<sup>60</sup>. El criptopórtico fue cubierto con una bóveda en *opus caementicium* (figura 9)<sup>61</sup>. Al otro lado del criptopórtico se edificaron también toda una nueva serie de ambientes cubiertos con bóveda ortogonal respecto de la andadura del criptopórtico y de los que inicialmente los investigadores llegaron a suponer fuesen un segundo brazo del mismo<sup>62</sup>, aun-

<sup>56</sup> C. MOCCHEGIANI CARPANO, Rapporto preliminare sulle indagini nel tratto urbano del Tevere, *RPAA* 48, 1975-76, 239-262; *idem*, Indagini archeologiche nel Tevere, *QAEI* 5, 1981, 142-153; *idem*, Indagini archeologiche nel Tevere, *ArchLaz* 4, 1981, 142-155; *idem*, Il Tevere...; *idem*, Il Tevere: la difesa dalle inondazioni, *Roma Capitale 1870-1911. Dagli scavi al Museo (Come da ritrovamenti archeologici si costruisce il Museo)*, Venezia 1984, esp. 64ss.; R. MENEGHINI, C. MOCCHEGIANI CARPANO, L. TRAVAINI, Saggio di Pianta Archeologica del Tevere, *BNum* 5, 1985, 9-163; R. MENEGHINI, Scavo di Lungotevere Testaccio, *Roma. Archeologia nel centro. Atti del convegno, Roma, maggio-giugno 1983*, Roma 1985, 433-440; R. MENEGHINI, Attività e installazioni portuali lungo il Tevere. La riva dell'Emporium, *Misurare la terra. Centuriazione e coloni nel mondo romano. Città, agricoltura, commercio: materiali da Roma e dal suburbio*, Modena 1985, 162-171; C. MOCCHEGIANI CARPANO, Lungotevere Testaccio, I. Resti del porto fluviale, *BCom* 90, 1985, 86-88; R. MENEGHINI, Lungotevere Testaccio, II. Materiali dal sepolcreto altomedievale, *BCom* 90, 1985, 88-95; C. MOCCHEGIANI CARPANO, Lungotevere Testaccio, *BCom* 91, 1986, 560-563; R. MENEGHINI, Lungotevere Testaccio, I. Descrizione della situazione stratigrafica rinvenuta all'interno degli ambienti P-P1-P2-Q-U, *BCom* 91, 1986, 563-570; R. MENEGHINI, Lungotevere Testaccio, II. Classi di materiali dal riempimento dell'ambiente U, *BCom* 91, 1986, 570-586; M. INCITTI, Osservazioni sulle anfore, *BCom* 91, 1986, 586-593; R. MENEGHINI, Lungotevere Testaccio, IV. Conclusioni, *BCom* 91, 1986, 593-595; C. MOCCHEGIANI CARPANO, Emporium, *LTUR* 2, 221-223 y fig. 69, esp. 222s.

<sup>57</sup> Se trata, básicamente, de un sector de 50 m. comprendido entre los 115 y los 165 m. aguas abajo del *ponte Sublicio*: especialmente, las habitaciones del criptopórtico P-U; *cfr.* R. MENEGHINI, Lungotevere Testaccio, I. Descrizione della situazione stratigrafica rinvenuta all'interno degli ambienti P-P1-P2-Q-U, *BCom* 91, 1986, 563-570, esp. 564.

<sup>58</sup> C. MOCCHEGIANI CARPANO, Lungotevere Testaccio, *BCom* 91, 1986, 560-563, esp. 561s y foto p. 561.

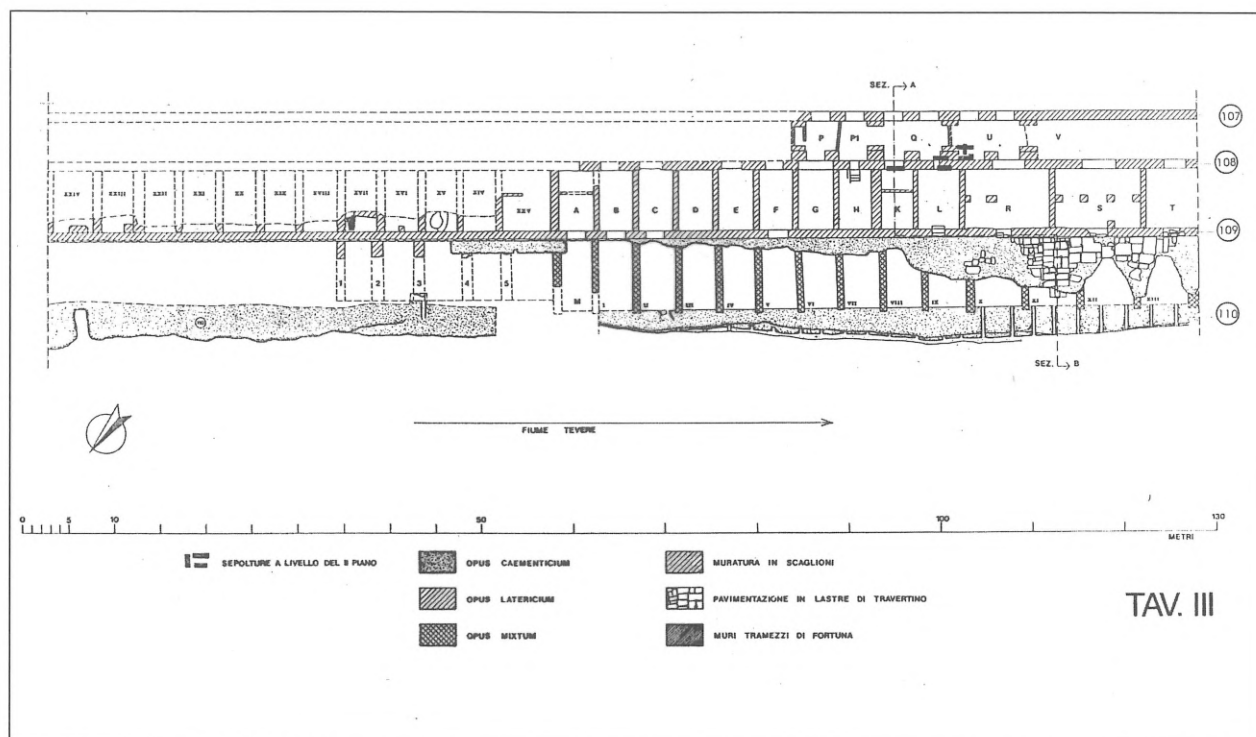
<sup>59</sup> C. MOCCHEGIANI CARPANO, Lungotevere Testaccio, I. Resti del porto fluviale, *BCom* 90, 1985, 86-88, esp. 88.

<sup>60</sup> C. MOCCHEGIANI CARPANO, Lungotevere Testaccio, *BCom* 91, 1986, 560-563, esp. 561s y foto p. 561.

<sup>61</sup> Este espacio entre los muros 107 y 108 fue quizá una *via tecta* a finales del s. I d.C. (C. MOCCHEGIANI CARPANO, Lungotevere Testaccio, *BCom* 91, 1986, 560-563).

<sup>62</sup> R. MENEGHINI, C. MOCCHEGIANI CARPANO, L. TRAVAINI, Saggio di Pianta Archeologica del Tevere, *BNum* 5, 1985, 9-155, esp. 28; R. MENEGHINI, Lo scavo di Lungotevere Testaccio, *Roma. Archeologia nel centro. Atti del convegno, Roma, maggio-giugno 1983*, Roma, 1985, 433-440, esp. 438 y 440.





**Figura 9**

*Emporio*: Planimetría general del edificio excavado en el sector I del Emporio (según R. MENEGHINI, *Attività e installazioni portuali lungo il Tevere. La riva dell'Emporium, Misurare la terra. Centuriazione e coloni nel mondo romano. Città, agricoltura, commercio: materiali da Roma e dal suburbio*, Modena 1985, 162-171, esp. fig. 141). Los muros 107-110 aparecen dentro de un círculo.

que recientes excavaciones han permitido identificarlo, por el contrario, como una fila de *tabernae* a las que se accedía a través de una serie de puertas ya individuadas a lo largo del muro 107 (figura 9)<sup>63</sup>.

### 2.2.2.- Sector II: Muelles ante los horrea Seiana.

Fue el primer sector excavado. En efecto, las primeras investigaciones arqueológicas sobre el *Emporium* se realizaron entre

enero de 1868 e inicios de noviembre de 1870, a tenor del proyecto del Papa Pio IX de encauzamiento del río. Gracias a estas obras se descubrió un muelle en la orilla izquierda del Tíber, realizándose las correspondientes excavaciones, que dirigió BRUZZA bajo el control del *Commissario delle antichità*, barón P. E. VISCONTI<sup>64</sup>. BRUZZA publicó un avance de los resultados<sup>65</sup>, pero murió antes de poder publicar los datos completos de la excavación. Fue GATTI quien encontró

<sup>63</sup> R. MENEGHINI, *Lungotevere Testaccio, I. Descrizione della situazione stratigrafica rinvenuta all'interno degli ambienti P1-P2-Q-U, BCom 91*, 1986, 563-570; esp. n. 4; C. MOCHEGANI CARPANO, *Lungotevere Testaccio, BCom 91*, 1986, 560-563, esp. 561s.

<sup>64</sup> Las primeras noticias publicadas sobre los descubrimientos son de G. PARTHEY, *Römische Ausgrabungen, Archäologische Zeitung*, 1868, 15-17 (noticia acompañada por un pequeño trabajo de JORDAN: H. JORDAN, *Das Römische Emporium, Archäologische Zeitung*, 1868, 17-19); y A. PELLEGRINI, *Il portico coll'Emporio, scavi di Roma, BdI*, 1868, 145-152.

<sup>65</sup> L. M. BRUZZA, *BdI*, 1870, 9, donde dio anuncio del descubrimiento en la reunión del 21-1-1870; también L. M. BRUZZA, *Sopra vari oggetti rinvenuti sul Testaccio e nell'Emporio romano, BdI*, 1872, 134-135; más tarde publicó una noticia mucho más extensa: L. M. BRUZZA, *Gli scavi dell'Emporio*, en *Triplice omaggio alla Santità di papa Pio IX nel suo giubileo episcopale, offerto dalle tre Romane Accademie*, Roma, 1877, 37-46; también debe verse la carta enviada por BRUZZA a M. S. DE ROSSI (y publicada por éste en *Atti dell'Accademia Pontificia dei Nuovi Lincei*, 1871, 368ss.). Breves noticias de los descubrimientos aparecen en H. JORDAN, *Forma Urbis Romae Regionum XIV*, Berlin, 1875, 45; O. RICHTER, *Topographie der Stadt Rom*, Munich, 1901, 197 y fig. 20; F. VON REBER, *Die Ruinen Roms*, Leipzig 1879, 441; H. JORDAN, *Topographie der Stadt Rom im Altertum 1.1*, 1878 (= *Topographie 1.1...*), 434; H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie der Stadt Rom im Altertum 1.3*, 1907 (= *Topographie 1.3...*), 173-174; R. LANCIANI, *FUR*, tav. 39 y 40 (GATTI considera poco detallados e incluso inexactos los dibujos de LAN-



su manuscrito y lo editó, comentado, en 1936<sup>66</sup>.

Las excavaciones de 1868-1870 descubrieron una serie de muelles que se extendían *ca.* 250 m. entre las actuales calles *Orazio Antinori* y *V. E. Torricelli*, en la curva que forma el Tíber al rodear la llanura subaventina. Destacaban cuatro series de rampas (dos de ellas dobles) en *opus mixtum* que ascendían desde el nivel del agua hasta el margen superior de un muro inclinado, también en *opus mixtum*, que hacía las veces de muelle. A lo largo del muelle se descubrieron cinco amarraderos de travertino (figura 10). En la pared, junto a la primera de las rampas, BRUZZA encontró encastrado un cuadro de toba en el que se representaba un ánfora, que ahora sabemos se trata de una Dressel 20 de tipología flavio-trajana (cfr. *infra* 2.5.3). En 1952 CRESSEDI volvió a excavar en la zona, encontrando las rampas y los amarraderos desenterrados por BRUZZA<sup>67</sup>: paralelepípedos de travertino de 1m. x 0,7 m. y con un orificio de 33 cm. de diámetro situado a 39 cm. de distancia del extremo del amarre.

También en 1952, inmediatamente aguas abajo de las rampas, CRESSEDI reencontró varios ambientes que ya habían sido excavados por BRUZZA pero que no fueron documentados con exactitud por éste<sup>68</sup>. Estos ambientes estaban adosados a un muro en *opus quasi reticulatum*, ambientes que BRUZZA dató como de época de Marco Aurelio (en torno al 140 d.C.)<sup>69</sup>; GATTI, sin embargo, tras examinar los

sellos de los ladrillos, ya supo rebajar la construcción hasta la segunda mitad del reinado de Trajano<sup>70</sup>, algo que concuerda perfectamente con la tipología del ánfora representada en el cuadro de la pared: una Dressel 20 de esa época (cfr. *infra* 2.5.3).

### 2.2.3.- Sector III: Muelles ante a los horrea Lolliana.

En 1952 CRESSEDI encontró, siguiendo el curso del río, en la ribera de lo que fueron los *horrea Lolliana*, diversos muros en *opus reticulatum*, algunos pavimentos en *opus spicatum* y pequeñas alcantarillas con cubierta a doble vertiente, que pertenecían al complejo de edificios delineados en la Forma Urbis Marmorea<sup>71</sup> y que también se han revelado de la misma edad trajana de las celdas en *opus mixtum* antes examinadas (los ambientes A-Q)<sup>72</sup>. El muelle frente a los *horrea Lolliana* será considerado en el apartado dedicado a dichos *horrea* (cfr. *infra* 2.5.4).

### 2.2.4.- Sector IV: Instalaciones por debajo de los horrea Lolliana.

Fuera de estos tres sectores, BRUZZA también encontró, aguas abajo de las excavaciones de 1868-1870, ya cerca del puente ferroviario (*ponte di ferro*), los restos de grandes bloques de mármol. Supuso que pertenecieron a un sepulcro que estuvo junto a la orilla del río, puesto que también encontró un fragmento de inscripción que parece ser perteneció también a dicho sepulcro<sup>73</sup>. La ins-

---

CIANI, cfr. G. GATTI, *L'arginatura del Tevere...*, esp. 56 n. 2).

<sup>66</sup> G. GATTI, *L'arginatura del Tevere...*; cfr. F. CASTAGNOLI, *Documenti di scavi eseguiti in Roma negli anni 1860-70*, *BCom* 73, 1949-50, 174ss. y fig. 36.

<sup>67</sup> G. CRESSEDI, *Sterri al Lungotevere...*, fig. 19; también CRESSEDI encontró y publicó una acuarela hecha por LUCOS COZZA del momento de la excavación del Emporio que no había sido recogida por GATTI cuando publicó el manuscrito de BRUZZA (G. CRESSEDI, *Sterri al Lungotevere...*, fig. 20).

<sup>68</sup> Salvo los dos croquis que hiciera GATTI a partir de la descripción de BRUZZA (G. GATTI, *L'arginatura del Tevere...*, esp. 65, plantas A y B). CRESSEDI los documentó como ambientes S-Z (G. CRESSEDI, *Sterri al Lungotevere...*, esp. 45ss.).

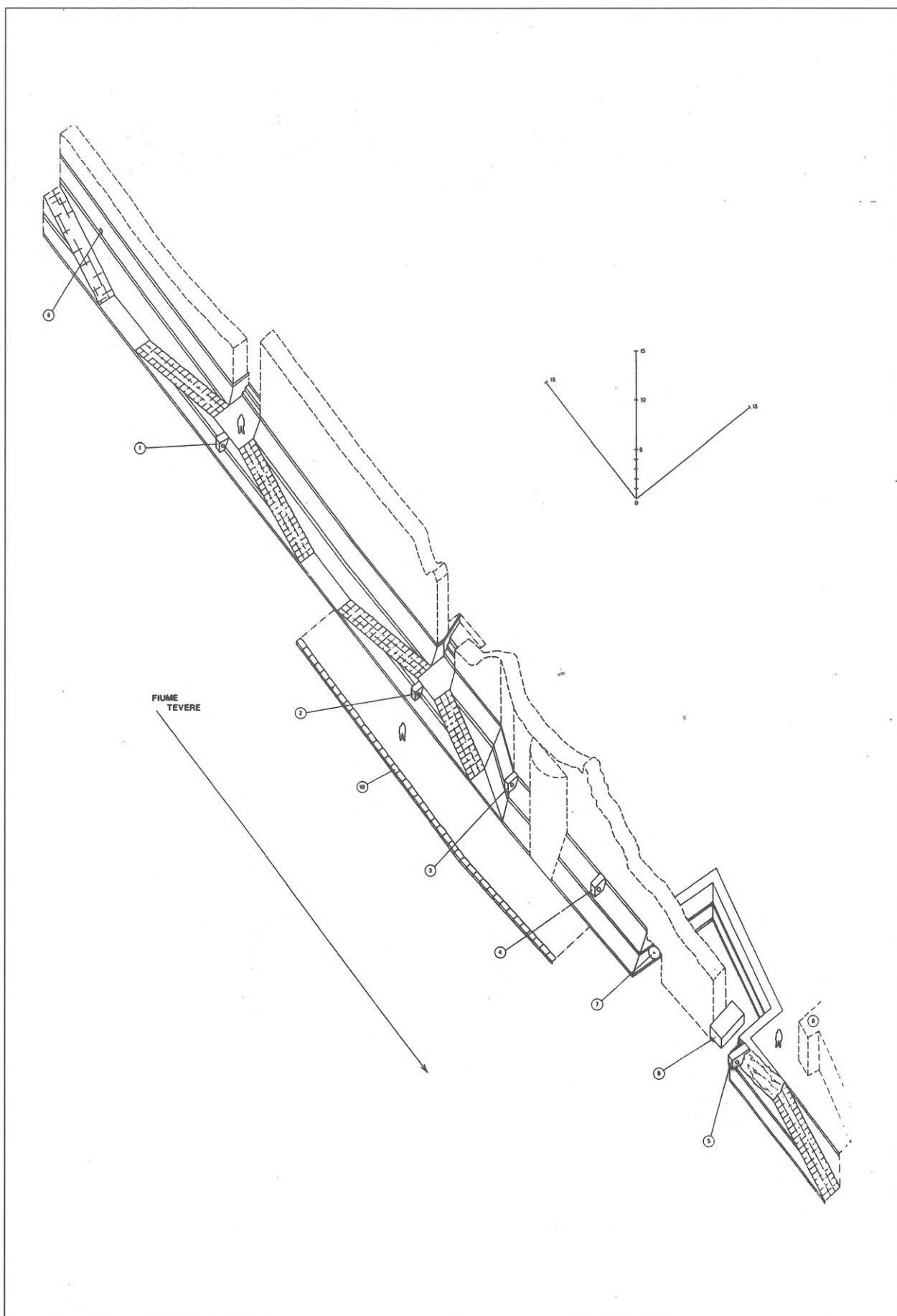
<sup>69</sup> *Apud* G. GATTI, *L'arginatura del Tevere...*, esp. 75.

<sup>70</sup> Cfr. G. GATTI, *L'arginatura del Tevere...*, esp. 75.

<sup>71</sup> G. GATTI, *Saepta Iulia e Porticus Aemilia...*, tav. II.

<sup>72</sup> G. CRESSEDI, *Sterri al Lungotevere...*, esp. 36.

<sup>73</sup> G. GATTI, *L'arginatura del Tevere...*, esp. 69.



**Figura 10**

*Emporio: Vista axonométrica reconstructiva de las estructuras encontradas por BRUZZA en su excavación del Sector II (según R. MENEGHINI, Attività e installazioni portuali lungo il Tevere. La riv dell'Emporium, Misurare la terra. Centuriazione e coloni nel mondo romano. Città, agricoltura, commercio: materiali da Roma e dal suburbio, Modena 1985, 162-171, esp. fig. 145).*

cripción, que no fue publicada en CIL, fue transcrita por BRUZZA como sigue: *M. Post[umius] / C. l. Cru[sus] / [in]tsti[tor]*<sup>74</sup>. De todas formas la existencia de un sepulcro en este lugar no es nada extraña, recuérdese que en la llanura ya se han encontrado los de *Ser. Sulpicius Galba, Rusticellii* y *C. Cestius*, por ejemplo. Últimamente RODRÍGUEZ ALMEIDA ha conseguido colocar el fragmento 299 de la *Forma Urbis Marmorea* en esa zona (figura 7)<sup>75</sup>.

En 1890 LANCIANI encontró, mientras se terminaba la construcción del gran matadero comunal de Roma<sup>76</sup>, lo que él denominó una *officina marmoraria*<sup>77</sup>. La excavación le permitió comprobar que se trataba de parte de una casa romana que desgraciadamente no puede ser datada cronológicamente<sup>78</sup> pero sí situarse topográficamente: el eje del edificio era paralelo a la orilla del Tíber y formaba un ángulo de 9° con el del Matadero en construcción<sup>79</sup> (ver su localización en la figura 7)<sup>80</sup>. Como ya apuntaba el propio LANCIANI, la importancia del hallazgo radica en que se trata de una casa privada construida en un lugar consagrado a los *horrea*<sup>81</sup>. Interpretó la construcción como la oficina de los empleados de un departamento de la *Ratio Patrimonii* o quizá como la

*schola* o el edificio de cualquier corporación de mayoristas o armadores; con el declinar del Imperio esta casa habría sido reocupada por un marmolista dedicado a reutilizar mármoles de viejos edificios abandonados para adaptarlos a nuevas formas.

Aguas abajo de esta zona, ya fuera de los muros aurelianos, los muelles se extenderían hasta S. Pablo extramuros<sup>82</sup>; quizá, incluso, hasta el *vicus Alexandri*.

## 2.2.5.- Finalización del uso del Emporio.

El declive del Sector I ha sido documentado arqueológicamente hacia finales del siglo IV por MOCCHIEGANI y MENEGHINI. En las construcciones estudiadas por ellos en dicho sector se han podido distinguir, sobre el último pavimento, una gran acumulación de ánforas enteras, datables todas entre el IV y el V d.C. Esto hace pensar en un uso parcial de los ambientes hipogeos que en seguida de un gran aluvión del río, entre el año 390 y el 410 d.C., fueron definitivamente abandonados; casi inmediatamente, sobre las ánforas parcialmente recubiertas del limo de la inundación, hacia el inicio del s. V, se lanzaron a través de los lucernarios de la bóveda una

<sup>74</sup> GATTI observó que la inscripción es muy dudosa tanto en su lectura como en la integración hecha por BRUZZA (G. GATTI, *L'arginatura del Tevere...*, esp. 69 n. 44). Inscripciones donde aparezca recogida la palabra *institor* sólo se conoce una en Roma (CIL VI 10007 = ILS 7608) y nada más que cinco en todo el Imperio, *cfr.* J. J. AUBERT, *Business managers in Ancient Rome. A Social and Economic Study of Institores, 200 BC - AD 250*, Leiden-New York-Köln 1994, esp. 444.

<sup>75</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Novità minori dalla Forma Urbis Marmorea*, *Ostraka* 1, 1992, 55-80, esp. 59s.

<sup>76</sup> Este matadero se construyó entre 1881 y 1891, *cfr. infra* cap. 3.

<sup>77</sup> R. LANCIANI, *Miscellanea topografica. Officina marmoraria della regione XIII*, *BCom*, 1891, 23-27.

<sup>78</sup> *Cfr.* R. LANCIANI, *Miscellanea topografica. Officina marmoraria della regione XIII*, *BCom*, 1891, 23-27, esp. 23 y M. MAISCHBERGER, *Marmor in Rom. Anlieferung, Lager- und Werkplätze in der Kaiserzeit*, Wiesbaden 1997, esp. 84ss.

<sup>79</sup> LANCIANI realizó en su momento un croquis, que ha sido publicado por primera vez por M. MAISCHBERGER, *Marmor in Rom. Anlieferung, Lager- und Werkplätze in der Kaiserzeit*, Wiesbaden 1997, esp. 85 y fig. 40; *cfr.* M. BUONCUORE, *Appunti di topografia romana nei Codici Lanciani della Biblioteca Apostolica Vaticana*, vol. 3, Roma 2000, esp. 222.

<sup>80</sup> A 6,25 m. del frente del matadero de los judíos; para dicho matadero, *cfr.* G. ERSOCH, *Il mattatoio e mercato del bestiame costruiti dal Comune negli anni 1888-91 con progetto e direzione di Gioacchino Ersoch: descrizione e disegni*, Roma 1891, esp. 15s. y tav. II; ver también G. ERSOCH, *Il nuovo mattatoio e mercato del bestiame*, Siena 1894, esp. 25s.: *Nel riparto a sinistra dell'area d'ingrandimento è costruito un macello simile agli altri; diviso in due parti: una riservata per uso degli Israeliti, atteso il rito diverso che adottano nella mattazione del bestiame bovino; l'altra per uno del Commissariato militare con Ufficio apposito pei militari addetti*.

<sup>81</sup> En la zona del *Mattatoio*, que ocupa 95.000 m<sup>2</sup>, sólo se descubrió ese edificio privado, según R. LANCIANI, *Miscellanea topografica. Officina marmoraria della regione XIII*, *BCom*, 1891, 23-27, esp. 24.

<sup>82</sup> En 1558 una licencia papal permitía extraer mármoles de la orilla entre la Marmorata y la Basilica de S. Pablo (*cfr.* M. MAISCHBERGER, *Marmor in Rom. Anlieferung, Lager- und Werkplätze in der Kaiserzeit*, Wiesbaden 1997, esp. 58); véase también C. MOCCHIEGANI CARPANO, *Rapporto preliminare sulle indagini nel tratto urbano del Tevere*, *RPAA* 48, 1975-76, 239-262.

gran cantidad de detritus, lo que selló la utilización de los ambientes hipogeos a esa cota, iniciándose quizá en ese momento el progresivo y total abandono del complejo. En el siglo VI todos estos edificios estaban ya enterrados, pues sobre los restos del gran edificio de época trajanea se ha encontrado un pequeño cementerio de inhumación datable entre mediados o fines del siglo VI e inicios del VII<sup>83</sup> (figura 9). En realidad, gran parte de las obras portuarias de la *ripa Tiberis in Emporio* fueron utilizadas, a fines del siglo III d.C., como plano de cimentación de un tramo de ca. 800 m., de los muros aurelianos<sup>84</sup>. Esta construcción debió ser decisiva para el futuro del distrito, pues en las mismas fechas el Testaccio se dejó de utilizar como basurero (*cfr. infra* cap. 3). Más tarde, con el Saco de Alarico, en el año 410, una parte importante de los habitantes abandonó la capital y ésta ya no recuperó nunca su antigua población<sup>85</sup>. A partir de ese momento, por tanto, creo que ya no fue necesario utilizar al completo las instalaciones de la enorme ZAL de la llanura subaventina. Es más, la construcción de la muralla aureliana ya debió inutilizar o dejar casi fuera de servicio muchas de estas construcciones<sup>86</sup>.

## 2.3.- PORTICUS AEMILIA EXTRA PORTAM TRIGEMINAM.

Como ya he dicho anteriormente, la noticia más antigua sobre la *Porticus Aemilia* la ofrece LIVIO, que nombra el edificio dos veces. La primera (35.10.11-12) nos da la fecha de construcción, el 193 a.C., así como los nombres de los encargados de llevarla a cabo: los *aediles curules* M. *Aemilius Lepidus* y L. *Aemilius Paulus*. La segunda referencia que hace LIVIO a la *Porticus* es para indicarnos que los censores del 174 a.C. “rehicieron” el edificio (41.27.8-9).

Para el conocimiento de la *Porticus Aemilia* de la llanura subaventina<sup>87</sup>, además del texto de LIVIO, tenemos las lastras 23 y 24 de la *Forma Urbis Marmorera Severiana*<sup>88</sup> y las noticias de hallazgos arqueológicos realizados en la zona; los más importantes de ellos los resumió GATTI en su trabajo de 1934<sup>89</sup>. Además, contamos con las fotografías de la colección PARKER<sup>90</sup>. Por su parte WEIGEL ha creído reconocer la *porticus Aemilia* en un edificio representado en un denario del año 61 a.C. emitido por M. *Aemilius Lepidus* en honor de su bisabuelo y que

<sup>83</sup> Como al máximo los primeros años del s. VII; *cfr.* C. MOCHEGANI CARPANO, Lungotevere Testaccio, I. Resti del porto fluviale, *BCom* 90, 1985, 86-88, esp. 88; R. MENEGHINI, Lungotevere Testaccio, II. Materiali dal sepolcreto altomedievale, *BCom* 90, 1985, 88-95, esp. 95.

<sup>84</sup> León IV, tras la incursión sarracena del 846 d.C. prosiguió la construcción de obras de defensa, dejando inutilizable gran parte de las instalaciones portuarias; G. GATTI, L'arginatura del Tevere..., esp. 70.

<sup>85</sup> *Cfr.* E. LO CASCIO, La popolazione, en E. LO CASCIO (ed.), *Roma Imperiale. Una metropoli antica*, Roma 2000, 17-69, esp. pp. 56-61.

<sup>86</sup> F. DE CAPRARIIS, I porti della città nel IV e V secolo d.C., en W. V. HARRIS (ed.), *The transformations of Vrbs Roma in Late Antiquity*, Portsmouth 1999, 216-234, *passim*.

<sup>87</sup> Recordemos que los mismos ediles construyeron otra *porticus a porta Fontinali ad Martis aram* (LIV., 35.10.12).

<sup>88</sup> AAVV. *FORMA VRBIS SEVERIANA*..., 81s. y tav. 24; E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Forma Urbis Marmorea*..., esp. 102ss., figs. 23-24 y tav. XVI-XVII.

<sup>89</sup> FIORELLI, Genaio, *NSc*, 1886, 22, 63; *BCom* 14, 1886, 34, 199; R. LANCIANI, *Forma Urbis Romae*, Milan 1893-1901 (= *Forma Urbis*...), hoja 40; *idem*, *The Ruins and Excavations of Ancient Rome*, Boston and New York, 1897, esp. 40, 508 y fig. 199 (= *Ruins*...); H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie* 1.3..., esp. 173s.; *NSc*, 1910, 244; A. PASQUI, Roma. Nuove scoperte nella città e nel suburbio, *NSc*, 1911, 205-207, 318; G. MANCINI, Roma. Nuove scoperte di antichità nella città e nel suburbio, *NSc*, 1911, 316-320, esp. 318; G. GATTI, *BCom* 39, 1911, 89ss.; *NSc*, 1912, 85, 121, 124; *BCom* 40, 1912, 152; *BCom*, 1914, 206-207; *BCom*, 1915, 55, 330; F. FORNARI, Roma. Nuove scoperte di antichità nella città e nel suburbio, *NSc*, 1915, 166-168; *BCom*, 1916, 236; *BCom* 1925, 279; excavaciones de 1928 (*apud* G. GATTI, *Saepta Iulia e Porticus Aemilia*..., esp. 135s., 140 y tav. II); S. B., PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary*..., p. 420; *BCom* 1931, 236; excavaciones de 1932 (*apud* G. GATTI, *Saepta Iulia e Porticus Aemilia*..., esp. 137 y tav. II); G. GATTI, *Saepta Iulia e Porticus Aemilia*..., esp. 141ss. Para hallazgos posteriores véase F. CASTAGNOLI, *BCom* 1949-50, 176; *NSc*, 1956, 15ss.; S. DELLI, *I ponti di Roma*, Roma 1979, tav. 13-14.

<sup>90</sup> Fotos PARKER n° 1045, 1049, 1169, 1170, 1240, 1241, 1785, 1786; imágenes de los restos del edificio se pueden ver en E. NASH, *A Pictorial dictionary*..., 380-386.

siempre se ha supuesto fuese la *Basilica Aemilia*. Esta exégesis no ha sido, que yo sepa, secundada por nadie<sup>91</sup>.

Según COARELLI, la *porticus Aemilia* fue construída con el dinero recaudado de las multas impuestas a algunos *pecuarii*<sup>92</sup>. Lo mismo piensa este autor sobre la construcción en 192 a.C. del *porticus inter lignarios* (cfr. *infra* 2.4.1). En realidad parece no haber duda en la fuente. LIVIO dice claramente (al menos para la construcción de la *Porticus Aemilia*) que el dinero provino de las multas a los ganaderos, aunque el dinero de estas multas también se empleaba en ofrecer escudos dorados al templo de Júpiter<sup>93</sup>. Sin embargo, la envergadura del edificio hace difícil creer que la fuente de financiación fuese solamente la proveniente de las multas. El costo de la construcción debió ser considerable<sup>94</sup> y casi con seguridad los dos ediles ayudaron al monto total con el recurso a sus fortunas personales<sup>95</sup>. Otra posibili-

dad es que el propio Senado aportase los fondos suficientes para la construcción del edificio<sup>96</sup>.

La posible identificación de las ruinas del gran edificio que se encontraba en el *Emporium* con los restos de la *Porticus* ya fue intuita por varios estudiosos en los siglos XVIII<sup>97</sup> y XIX<sup>98</sup>, pero la idea se abandonó al considerarse que el tipo de técnica constructiva (*opus incertum*) no podía ser anterior a la edad de Sila<sup>99</sup>; fue GATTI, en 1934, quien resolvió brillantemente la interpretación<sup>100</sup>. Contra la teoría de GATTI está la idea sostenida por VON GERKAN<sup>101</sup> o la postura de RICHARDSON, que propuso una situación del pórtico inmediatamente junto a la *porta Trigemina*<sup>102</sup>. Últimamente se ha vuelto a escribir dudando de la interpretación de GATTI: TUCK cree que la *Porticus Aemilia* identificada por GATTI en las lastras 23 y 24 de la *Forma Marmorea*, no fue tal sino los *horrea Cornelia*<sup>103</sup>.

<sup>91</sup> R. D. WEIGEL, A Reevaluation of Lepidus "Basilica Aemilia" Denarius, en I. CARRADICE (ed.), *Proceedings of the 10th Congress of Numismatics*, London 1990, 147-152; *Idem*, *Lepidus. The tarnished triumvir*, London 1992, esp. 22 y n. 13. Para el denario en cuestión cfr. *RRC*, 419.

<sup>92</sup> F. COARELLI, *Porticus Aemilia*, *LTUR* 4, 116-117 y figs. 44-46.

<sup>93</sup> Cfr. también, por ejemplo, *Liv.*, 38.35.5.

<sup>94</sup> A modo de comparación FRANK estimó el coste de la *basilica Aemilia* en 12.000 denarios, es decir, un año de vectigal (T. FRANK, *An Economic Survey of Ancient Rome*, vol. I, *Rome and Italy of the Republic*, Baltimore 1933, esp. 152s.).

<sup>95</sup> A. ALLELY, *Les Aemilii Lepidi et l'approvisionnement en blé de Rome (IIe – Ie Siècles av. J.-C.)*, *REA* 102, 2000, 27-52, esp. 34.

<sup>96</sup> ...que l'édilité des deux Aemilii ait pu être qualifiée d'insignis aedilitas, comme la définit Tite-Live, montre qu'elle eut le soutien de ceux qui avaient le pouvoir (F. Zevi, *Histoire et topographie des ports de Rome, La ville de Rome sous le Aut.-Empire. Nouvelles connaissances. Nouvelles réflexions, Rome 5-8 mai 2001 (Pallas 55)*, Université de Toulouse-Le Mirail 2001, 267-284, esp. 272).

<sup>97</sup> Por ejemplo, así aparece ya en el compendio de D. PRONTI, *Nuova raccolta di cento vedutine antiche della città di Roma e sue vicinanze*, Roma 1795, estampa 32.

<sup>98</sup> L. CANINA, *Pianta topografica di Roma antica*, Roma 1833. Más tarde, R. LANCIANI, *Ruins...*, 1897, 40 y fig. 199; cfr. también G. GATTI, *Saepta Iulia e Porticus Aemilia...*, esp. 144.

<sup>99</sup> H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie I.3...*, 173s.; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *Topographical Dictionary...*, 420.

<sup>100</sup> G. GATTI, *Saepta Iulia e Porticus Aemilia...*, esp. 144s.

<sup>101</sup> A. VON GERKAN, reseña al artículo de H. LYNGBY, *Beiträge zur topographie des Forum-Boarium Gebietes in Rom. Testimonien nebst kommentar und kritischen Apparat*, *Acta Instituti Romani Regni Sueciae* 8.7, Lund 1954, 256-263, en *GGA* 209, 1955, 261-272; *idem*, *GGA* 212, 1958, 189s.; *idem*, *Zur daierung der kolonie Cosa*, *Scritti in onore di G. Libertini*, 1958, 149-156, esp. 153ss.; *idem*, reseña al libro de G. F. CARETTONI, A. M. COLINI, L. COZZA y G. GATTI, *La Pianta Marmorea di Roma Antica (Forma Urbis Severiana)*, Roma 1960, en *GGA* 214, 1962, 135-138.

<sup>102</sup> (...) Gatti's building cannot be made to fit the topographical requirements Livy gives for the Porticus Aemilia; it is not extra Portam Trigeminam. The Porta Trigemina, wherever it may have stood, was in Augustus's Regio XI, wich excluded most, and probably all, of the Aventine; L. RICHARDSON JR., *The evolution of the Porticus Octaviae*, *AJA* 80, 1976, 57-64, esp. 59. En la actualidad aún continua dudando de la identificación hecha por GATTI, L. RICHARDSON JR., *A new Topographical Dictionary of Ancient Rome*, Baltimore 1992, 143 y fig. 35 (= *Topographical Dictionary...*).

<sup>103</sup> S. L. TUCK, A new identification for the "Porticus Aemilia", *JRA* 13, 2000, 175-182. En realidad, sí hubo unos *horrea* de la gens Cornelia, los *horrea Corneliae et Soc(iorum)*, aunque estuvieron aguas arriba del *portus Tiberinus*, como demuestra el

Hoy la *Porticus Aemilia*, identificada por GATTI a 90 m. del río, está aproximadamente delimitada por las calles *Beniamino Franklin*, *Americo Vespucci*, *G. Branca* y *via della Marmorata*, teniendo su extremo norte apenas a 30 m. del pie del Aventino (figura 8). Se trata de uno de los más antiguos ejemplos de *opus caementici-um*, con paramento de *opus incertum*, hecho de toba de Monteverde y del Aniene<sup>104</sup>.

Se trata de un tipo de edificio completamente nuevo en la arquitectura romana. Netamente influido por los pórticos comerciales griegos, la *porticus* desarrollará sus propias soluciones arquitectónicas<sup>105</sup>. De forma rectangular, medía, según GATTI, 487 m. en su eje mayor, y aproximadamente 60 m. en el menor<sup>106</sup>, cosa que equivale a unos 1.600 x 200 *pedes*<sup>107</sup>. En realidad, las medidas ofrecidas por GATTI equivaldrían exactamente a unos 1.647 *pedes* de largo por 203 de ancho; sin embargo, las medidas sobre la propia

FVM dan 198 *pedes* de ancho, cifra también más acorde con las dadas por CASTAGNOLI o MOCCHEGIANI, lo que también es más lógico, si pensamos en una posible relación 1:8 entre la anchura y la longitud del edificio. En efecto, un detenido examen de la planta del edificio permite observar que la *porticus* está hecha de 50 pequeños ambientes unidos por sus lados largos de forma que a su vez forman un rectángulo de las mismas proporciones que los 50 menores, esto es, 1:8. He tomado las medidas sobre el diseño editado de la FVM<sup>108</sup>, igual que ya hiciera RICKMAN para medir los *horrea Galbana*<sup>109</sup>. Supongo una escala 1:240, según las indicaciones de GATTI<sup>110</sup>, pues antes de él se suponía una relación 1:250, siguiendo a LANCIANI<sup>111</sup>. Para la equivalencia del *pes*, he tomado aquí la equivalencia de 1 *pes monetale* = 0,29574 m., equivalencia usada, entre otros, por PIGANIOL<sup>112</sup>; la misma medida es también la calculada por HULTSCH<sup>113</sup>.

---

fragmento de la *Forma Urbis* encontrado en la *via Anicia* (cfr. por ejemplo M. CONTICELLO DE SPAGNOLIS, *Il tempio dei Dioscuri nel Circo Flaminio*, Roma 1984; F. CASTAGNOLI, Un nuovo documento per la topografia di Roma antica, *StRom* 33.3-4, 1985, 205-211; E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Un frammento di una nuova pianta marmorea di Roma, *JRA* 1, 1988, 120-131; F. COARELLI, Le plan de via Anicia. Un nouveau fragment de la Forma Marmorea de Rome, en F. HINARD, M. ROYO (eds.), *Rome. L'espace urbain & ses représentations*, Paris 1991, 65-81).

<sup>104</sup> G. LUGLI, *La tecnica edilizia romana con particolare riguardo a Roma e al Lazio*, Roma 1957 (= *La tecnica edilizia...*), I, esp. 375, 409, 450ss. y II, tavv. 107, 108.1; G. LUGLI, *I monumenti antichi di Roma e suburbio*, Roma 1930-38 (= *I monumenti...*), III, esp. 597-602; M. E. BLAKE, *Roman Construction in Italy, I. From the prehistoric period to Augustus*, Washington 1947, esp. 249 (= *Roman Construction...*); F. CASTAGNOLI, Documenti di scavi eseguiti in Roma negli anni 1860-70, *BCom* 73, 1949-50, 174ss. y fig. 36; E. NASH, *A Pictorial Dictionary...*, I, esp. 481, fig. 589 y II, 238-240 y figs. 985-989.

<sup>105</sup> Según GROS su inmediata referencia es la Bolsa de los mercaderes de Delos, construida en el último tercio del s. III a.C. y modelo también para los pórticos comerciales de Rodas y Alejandría (P. GROS, *Architecture et société à Rome et en Italie centro-méridionale aux derniers siècles de la République*, 1978, esp. 15; *idem*, *L'architecture romaine. Du début du IIIe siècle av. J.C. à la fin du Haut-Empire. 1. Les monuments publics*, Paris 1996, esp. 465-474). Ver también F. COARELLI, *Architettura e arti figurative a Roma: 150-50 a.C.*, en P. ZANKER (ed.), *Hellenismus in Mittelitalien. Kolloquium in Göttingen vom 5. bis 9. Juni 1974*, I, Göttingen 1976, 21-39, esp. 23; F. CASTAGNOLI, Installazioni portuali a Roma, *Seaborne Commerce...*, 35-42, esp. 39; F. DE CAPRARIIS, F. ZEVI, *L'edilizia pubblica e sacra*, en E. LO CASCIO (ed.), *Roma imperiale. Una metropoli antica*, Roma 2000, 249-314, esp. 261s.

<sup>106</sup> G. GATTI, *Saepta Iulia e Porticus Aemilia...*, esp. 135.

<sup>107</sup> Según F. CASTAGNOLI (Installazioni portuali a Roma, *Seaborne Commerce...*, 35-42, esp. 39) o C. MOCCHEGIANI CARPANO (*Emporium...*, esp. 222). Por contra, E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 30, ofrece ca. 1460 *pedes* x ca. 180 *pedes*; lo mismo dice P. GROS, *L'architecture romaine. Du début du IIIe siècle av. J.C. à la fin du Haut-Empire. 1. Les monuments publics*, Paris 1996, esp. 466.

<sup>108</sup> AAVV. *FORMA VRBIS SEVERIANA...*, esp. 207.

<sup>109</sup> G. RICKMAN, *Roman Granaries and Store Buildings*, Cambridge 1971, esp. 101s.

<sup>110</sup> G. GATTI, *Saepta Iulia e Porticus Aemilia...*, esp. 129; cfr. últimamente AAVV. *FORMA VRBIS SEVERIANA...*, esp. 202.

<sup>111</sup> R. LANCIANI, *Atti Congr. Intern. Di Scienze Storiche*, vol. 1, 1907, 111ss.; cfr. también CH. HÜLSEN, La rappresentazione degli edifici palatini nella F.V.R., *Dissert. Pont. Acc. Rom. di Arch.*, 27-4-1911, esp. 13.

<sup>112</sup> A. PIGANIOL, *Les documents cadastraux de la colonie romaine d'Orange, suplemento a Gallia*, 16, 1962, esp. 42, n. 2.

<sup>113</sup> F. HULTSCH, *Metrologorum Scriptorum reliquiae*, 1864, esp. 88-94. Según las investigaciones de DÖRPFELD este *pes* no es otro que el pie ático que parece haber sido "importado" en el curso del s. III a.C., mientras que anteriormente se usaba otro algo más pequeño, de 0,278 m. (W. DÖRPFELD, Beiträge zur antiken Metrologie, *MDAI(Athen)* 7, 1882, 277-312). Este sería otro argumento más para atribuir al edificio un origen de marcada influencia helenística.

El edificio, sostenido por 194 pilares y con su lado mayor paralelo al río, estaba constituido como ya he dicho por 50 volúmenes iguales y paralelos entre sí. Estos volúmenes estaban cortados por siete naves alineadas con el eje mayor del edificio, perpendiculares por ello a los 50 espacios y agrupadas de dos en dos sobre cuatro planos a diferentes niveles, salvo la primera nave, más amplia y que daba al río. Los cuatro niveles estaban unidos entre sí con rampas que descendían el edificio progresivamente hacia el Tíber, lo que permitía a cada uno de aquellos aprovechar la luz de las aberturas colocadas en la cortina del muro sobre el cuerpo anterior (figuras 11 y 12<sup>114</sup>). Además, los 50 volúmenes se abrían a los dos lados largos del edificio; esto es, tenían una puerta abierta hacia el río y otra a la zona de retroterra. Como ha señalado GROS, se trata de un pórtico más profundo de lo normal (7 naves en lugar de 2), donde las columnas fueron reemplazadas por pilares cuadrangulares, estando la construcción más próxima a los *macella*, aunque el edificio fue construido en una escala más vasta y se le aplicó una forma más rústica<sup>115</sup>.

Del edificio se conoce una parte notable del muro del fondo, de 1,42 m. de espesor, pero casi nada del muro frontal. En cada uno de los 50 ambientes se abría, en el fondo, una puerta axial de 1,63 m. de ancha (= 5,5 *pedes*) con una ventanilla a la que probablemente correspondía otra sobre la fachada<sup>116</sup>. Por lo que respecta al pavimento, ya GATTI dedujo que era de tierra batida, pues interpretó que cuando FIORELLI dijo:

*Si è contemporaneamente messo in chiaro che il rettangolo dell'Emporio non ha pavimento o lastricato di sorta, ma che era invece piazza o area sterrata*<sup>117</sup>, este autor no se debía referir a la plaza del Emporio, sino al interior de la *porticus Aemilia*. Según GATTI, la posibilidad o no de que la plaza del Emporio estuviese lastrada no se conoce, dado que sobre la misma surgieron después diversos edificios. Además, el nivel de la plaza original quizá nunca ha sido vuelto a la luz, salvo en la orilla del río durante las excavaciones de enero de 1868 y noviembre de 1870<sup>118</sup>.

LE GALL calculó, para cada uno de los 50 ámbitos, una superficie de 498 m<sup>2</sup>, a partir de los datos que ofreció GATTI<sup>119</sup>; en total, 24.900 m<sup>2</sup> de superficie útil, sin contar muros periféricos ni pilares internos -que ocuparían un 15% de la superficie total. Sin embargo, la relación 8:1 que creo que existe para la longitud/anchura del edificio, se cumple también para la longitud/anchura en cada espacio. Por ello, la distancia útil entre columnas debió ser de 25 *pedes*, pues a pesar de que en el diseño de los pilares de la *porticus Aemilia* en la *Forma Urbis Marmorea* la diferencia de grosor de cada pilar es notable debido a la imprecisión del grabador del mármol, la media aritmética de las mediciones hechas sobre la misma permiten suponer unos pilares de siete *pedes* de grosor y un espacio entre pilares de 25 *pedes*. Esto coincide aproximadamente con las indicaciones de GATTI, tanto para el vano entre pilares como para el grosor máximo de los pilares, aunque no para el grosor mínimo<sup>120</sup>. Los 25 *pedes* de

<sup>114</sup> Reconstrucción tridimensional G. GATTI, *Saepta Iulia e Porticus Aemilia...*, esp. tav. IV y fig. 4 y de E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, 31, fig. 4.

<sup>115</sup> P. GROS, *L'architecture romaine. Du début du IIIe siècle av. J.C. à la fin du Haut-Empire. 1. Les monuments publics*, Paris 1996, esp. 465ss.

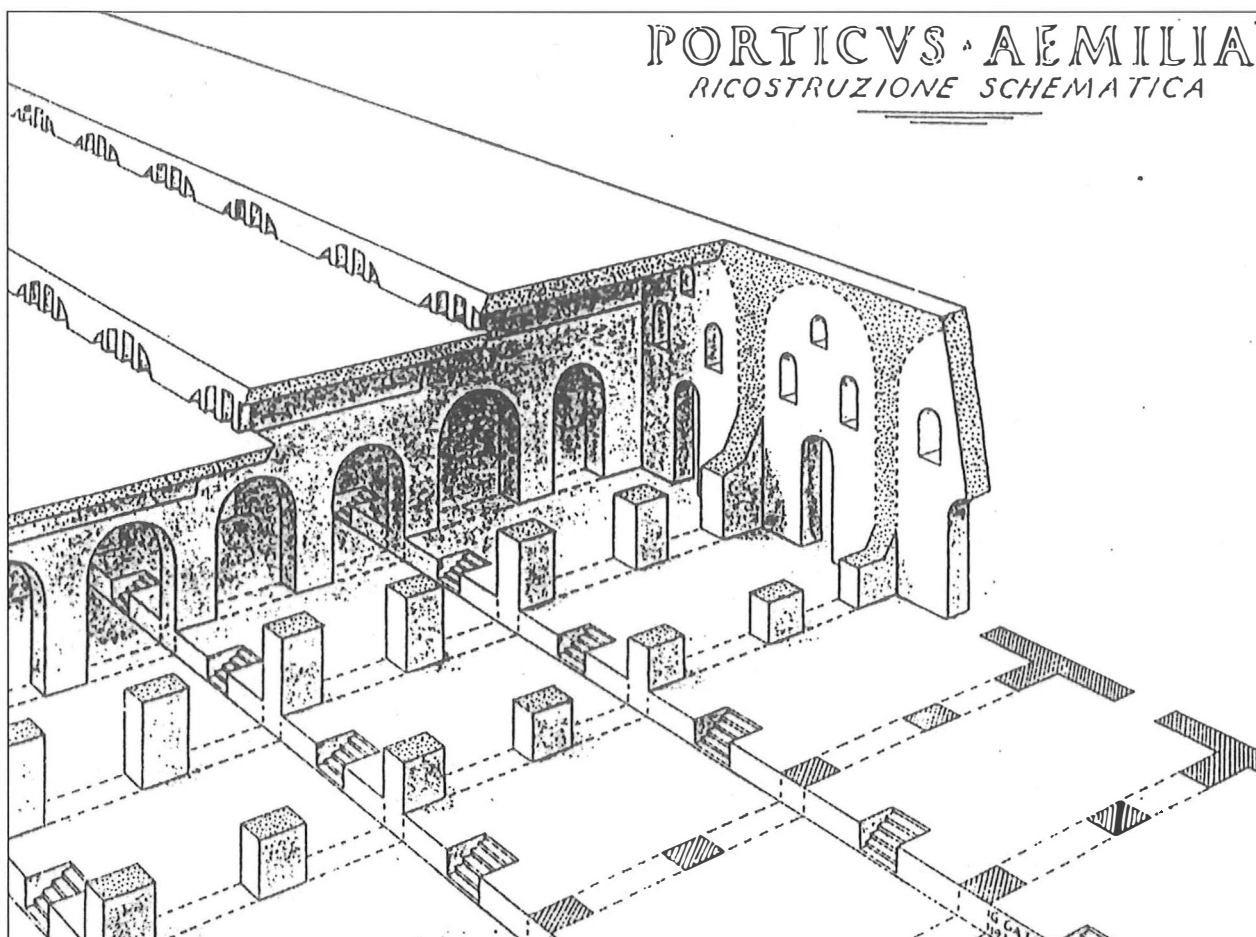
<sup>116</sup> Véase el diseño de GATTI; ver también la interpretación realizada por E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il porto fluviale di Roma, paradigma ed eccezioni*, III *Jornadas de Arqueología Subacuática, Valencia 13-15 noviembre 1997*, Valencia 1998, 25-38, esp. fig. 2.

<sup>117</sup> NSc, 1886, 22.

<sup>118</sup> G. GATTI, *Saepta Iulia e Porticus Aemilia...*, esp. 140.

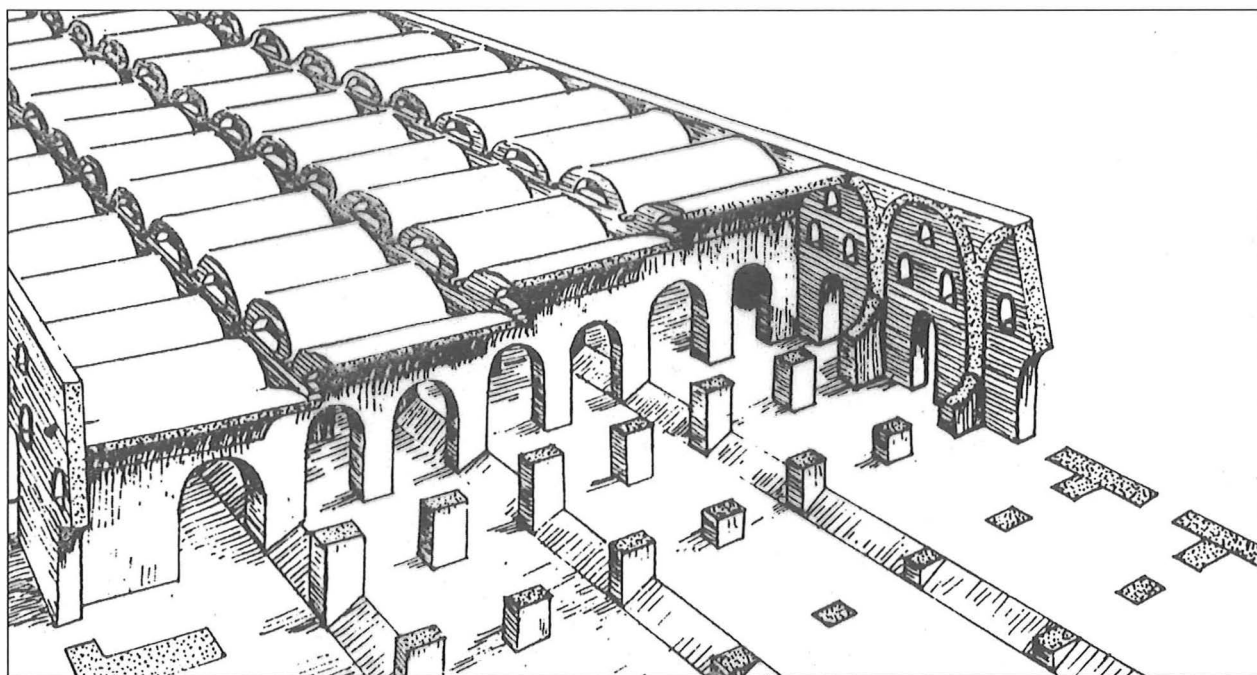
<sup>119</sup> 8,3 m. de ancho por 60 m. de largo para cada ambiente, *cfr.* G. GATTI, *Saepta Iulia e Porticus Aemilia...*, esp. 135.

<sup>120</sup> *Cfr.* G. GATTI, *Saepta Iulia e Porticus Aemilia...*, esp. 135.



**Figura 11**

Reconstrucción de la *porticus Aemilia* según G. GATTI, *Saepta Iulia e Porticus Aemilia nella forma Severiana*, *BCom* 62, 1934, 123-149, fig. 4.



**Figura 12**

Reconstrucción de la *porticus Aemilia* según E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio. Ambiente, storia, materiali*, Roma 1984, fig. 4.



espacio entre las columnas, multiplicados por los 200 *pedes* que tenía de profundidad el edificio, nos dan una superficie de 5.000 *pedes q.* útiles para cada uno de los ámbitos. Si multiplicamos esta cifra por los 50 espacios tendremos una superficie útil ideal total de 250.000 *pedes q.* (21.866 m<sup>2</sup>), mientras que la superficie cubierta total sería de 320.000 *pedes q.* (27.988 m<sup>2</sup>).

En época trajanea los 50 ambientes fueron divididos mediante tabiques de ladrillo apoyados en las pilastras a lo largo de las naves transversales, con lo que los ambientes quedaron cerrados a izquierda y derecha. Esta separación trajanea no tuvo reflejo más tarde en el diseño de la *Forma Urbis Severiana*, donde no se aprecia esta subdivisión. Estas transformaciones deben estar relacionadas con las fundaciones de los puertos de Claudio y Trajano en *Portus*, por lo que quizá debamos suponer que al menos parte de las operaciones que se realizaban en la *porticus Aemilia* fueron transferidas al puerto de Trajano o a la orilla derecha del río, adjudicándose nuevas funciones al edificio después de la reestructuración. Por lo que se refiere a los *gradus* del muelle republicano, fueron también transformados en época trajanea (cfr. *supra* 2.2.1). El edificio se siguió usando, parece que ya sin más modificaciones, al menos hasta el siglo III d.C., fecha del diseño de la *Forma Urbis Severiana*<sup>121</sup>. En las las- tras 23 y 24 de dicha Forma, en el margen de la representación del edificio de la *porticus Aemilia* sólo queda la inscripción [...]*lia*, y dado que no cabe la palabra *porticus*, GATTI

supuso que dicha palabra quizá no se llegó a escribir nunca<sup>122</sup>.

Se desconoce con certeza la función de la *Porticus Aemilia*. En realidad, para muchos autores la *porticus Aemilia*, a pesar de su nombre, fue básicamente un granero, construido para abastecer la cada vez más grande necesidad de Roma<sup>123</sup>. Sin embargo, *horrea* expresamente contruidos para el almacenamiento del grano público no parecen haber existido en Roma hasta la creación de los *horrea Sempromnia* (cfr. *infra* 2.5.1). Hasta ese momento el grano público seguramente se almacenó en graneros pertenecientes a las grandes familias a través de un sistema de *locatio-conductio*<sup>124</sup>. Ese debió ser el caso, por ejemplo, de los *horrea Galbana* (cfr. *infra* 2.5.2), contruidos inmediatamente detrás de la *porticus Aemilia* y ya en el interior de la llanura subaventina.

Por mi parte propongo que para entender la función de la *porticus Aemilia* la construcción de ésta debe relacionarse directamente con la creación del portorio de Puteoli. En efecto, sólo seis años después de crearse éste se comenzó la construcción de la *porticus*. Creo que éste fue el almacén fiscal que necesitó el nuevo Emporio planeado por Escipión y construido por Emilio Lépidio. Es significativo el hecho de que fuera también éste último, durante su censura del 179 a.C., el creador, junto a su colega Nobilior, de toda una nueva batería de medidas fiscales o mejor dicho, de derechos aduaneros, como el mismo LIVIO nos recuerda: *Portoria quoque et vectigalia iidem multa instituerunt (...)*<sup>125</sup>. Creo por

<sup>121</sup> La fecha de creación de la Planta se sitúa entre los años 205 y 208 d.C., cfr. E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Forma Urbis Mar-morea...*, esp. 21.

<sup>122</sup> Como sucedió, por ejemplo, con la *porticus Divorum*, cfr. G. GATTI, *Saepta Iulia e Porticus Aemilia...*, esp. 147; COARELLI cree que quizá la palabra *porticus* se escribió por encima del diseño del edificio, en un fragmento perdido (F. COARELLI, *Porticus Aemilia*, *LTUR* 4, 116-117 y figs. 44-46, esp. 117).

<sup>123</sup> J. LE GALL, *Le Tibre...*, esp. 258; H. PAVIS D'ESCURAC, *La préfecture de l'Annone, service administratif impérial d'Auguste à Constantin*, Roma 1976, esp. 242s.; F. ZEVI, *Le grandi navi...*, esp. 66; últimamente F. DE CAPRARIIS, F. ZEVI, *L'edilizia pubblica e sacra*, en E. LO CASCIO (ed.), *Roma imperiale. Una metropoli antica*, Roma 2000, 249-314, esp. 268; F. ZEVI, *Histoire et topographie des ports de Rome, La ville de Rome sous le Aut.-Empire. Nouvelles connaissances. Nouvelles réflexions, Rome 5-8 mai 2001 (Pallas 55)*, Université de Toulouse-Le Mirail 2001, 267-284, esp. 272s.

<sup>124</sup> A. ALLELY, *Les Aemilii Lepidi et l'approvisionnement en blé de Rome (II<sup>e</sup>-I<sup>er</sup> Siècles av. J.C.)*, *REA* 102, 2000, 27-52, esp. 35; cfr. H. PAVIS D'ESCURAC, *La préfecture de l'Annone, service administratif impérial d'Auguste à Constantin*, Roma 1976, esp. 242s.; C. VIRLOUVET, *Famines et émeute à Rome des origines de la République à la mort de Néron*, *EFR* 87, 1985, esp. 13.

<sup>125</sup> LIV., 40.51.1-8; para el texto completo cfr. *supra*.

tanto que todos los productos que llegaron a Roma por el río debieron entrar por una de las cincuenta puertas que daban a la plaza del Emporio y salir, una vez fiscalizados, por la correspondiente puerta trasera a la zona de *horrea* que inmediatamente debió crecer detrás de ella. Idéntica función debió revestir también el *portus* construido por Nobilior en el 179 a.C. en la zona del *portus Tiberinus*. La necesidad de fiscalizar los productos que todavía seguían llegando al viejo pero aún activo *portus Tiberinus* obligó sin duda a la creación de un recinto similar al construido por los *Aemilii* en la llanura subaventina.

### 2.3.1.- *Aemiliana*.

Debemos aquí por tanto, tratar también del problema constituido por los *Aemiliana* y de su identificación. Así, existen diversas fuentes literarias y epigráficas que nos han transmitido el recuerdo de ese topónimo situado fuera de los muros servianos. Las referencias a estos *Aemiliana* son tan pocas y vagas que los estudiosos modernos difieren en sus interpretaciones tanto sobre su situación como sobre su carácter urbanístico, es decir,

si se trató de un edificio, un complejo de edificios o incluso de un completo distrito. En la actualidad existen dos posturas tan sugestivas que han obligado a la creación de dos voces en el moderno *Lexicon Topographicum* de la ciudad. La primera propone que los *Aemiliana* se encontraban inmediatamente fuera de la *porta Flumentana*, entre ésta y el río. La segunda, que los *Aemiliana* deben identificarse con la *porticus Aemilia*.

Por lo que se refiere a la primera postura, en 1977, partiendo de la inscripción CIL VI 37043<sup>126</sup>, PALMER<sup>127</sup> proponía la relación de vecindad entre los *Aemiliana* y la *porta Flumentana* en base a una frase de VARRÓN: *Nam quod extra urbem est aedificium, nihilo magis ideo est villa, quam eorum aedificia, qui habitant extra portam Flumentanam aut in Aemilianis*<sup>128</sup>. La propuesta de PALMER se apoyaba también en otras fuentes: los *Fasti Ostienses* y SUETONIO, que mencionan un incendio en los *Aemiliana*<sup>129</sup> y las inscripciones CIL VI 37811<sup>130</sup> y CIL XV 7150<sup>131</sup>, además del fragmento de la *Forma Urbis Severiana* n° 621<sup>132</sup>. Siguiendo la interpretación de PALMER, COARELLI ha propuesto que el topónimo *Aemiliana* debe ser completado como *horrea Aemilia-*

<sup>126</sup> = I<sup>2</sup> 809 = ILLRP 464; *cfr.* R. E. A. PALMER, The vici Lucei... in the forum Boarium and some Lucei in Rome, *BCom* 85 (1976-77), 1980, 135-161 (= The vici Lucei...), esp. 143 y n. 65.

<sup>127</sup> R. E. A. PALMER, The vici Lucei..., 135-161, esp. 148ss. y fig. 1; *cfr.* F. COARELLI, *Foro Boario...*, esp. 147-155; F. COARELLI, *Aemiliana*, *LTUR* 1, 18-19 y figs. 4-5.

<sup>128</sup> VARRÓN, *Rust.*, 3.2.6. (= Pues el hecho de que una construcción se encuentre fuera de la ciudad no la hace más alquería que las casas de aquellos que habitan fuera de la puerta Flumentana o en los *Aemiliana*).

<sup>129</sup> *Fasti Ostienses* (L. VIDMAN, *Fasti Ostienses*<sup>2</sup>, 1982, 43, 71): XX *k(alendas)* Nov(embres) *Aemiliana arserunt*; SUET., *Claud.*, 18: *Urbis annonaeque curam sollicitissime semper egit. Cum Aemiliana pertinacius arderent, in diribitorio duabus noctibus mansit ac deficiente militum ac familiarum turba auxilio plebem per magistratus ex omnibus vicis convocavit ac positis ante se cum pecunia fisci ad subveniendum hortatus est, repraesentans pro opera dignam cuique mercedem.* (= Se ocupó siempre de la Annona de la ciudad con gran solicitud. Cuando los *Aemiliana* se vieron afligidos por un pertinaz incendio [Claudio] permaneció por dos noches en el *Diribitorium* y como resultara insuficiente el número de soldados y esclavos de los que disponía, hizo convocar el auxilio de la plebe en todos barrios por medio de los magistrados, y colocados delante de él canastos llenos de dinero, exhortó a todos a prestar ayuda, pagando en dinero contante y sonante una cantidad en consonancia con los servicios de cada uno). Para NICOLET los incendios mencionados por SUETONIO y por los *Fasti Ostienses* son diferentes (C. NICOLET, *Tessères frumentaires et tessères de vote, Mélanges offerts à Jacques Heurgon, L'Italie préromaine et la Rome Républicaine*, II, Rome 1976, 695-716, esp. 706).

<sup>130</sup> = ILS 9427: *Polia C(ai) (feminae) l(iberta) / urbana ornat(rix) de / Aemilianis ollas II / M. Calidius M. l. tosor / Apoloni de Aemilianis.*

<sup>131</sup> La inscripción, una lámina de bronce, está perdida y sólo se conoce por una transcripción de época renacentista: *Sub L. Arruntio Stella / navis harenaria quae / servit in Aemilianis / redemptore / L. Mucio Felice.* La lectura *harenaria* ha sido a veces corregida como *oneraria* o *annonaria*, aunque seguramente sin razón (E. GROAG, *Miszellen. Prosopographische Einzelheiten*, *WS* 25, 1903, 321ss.: *Navis oneraria*; *cfr.* al comentario de DRESSSEL en CIL XV).

<sup>132</sup> AAVV. *FORMA VRBIS SEVERIANA...*, vol. I, 153 y vol. II lám. L; *cfr.* E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Forma Urbis Marmorea...*, esp. 115-118 y tav. XXIV.

na en lugar de *aedificia Aemiliana* que proponía aquél y que el edificio debía situarse en correspondencia con los restos encontrados en los años 30 del siglo pasado durante la construcción del actual edificio del Anagrafe<sup>133</sup>. Además, ha propuesto como constructor del edificio a Escipión Emiliano<sup>134</sup>.

Por su parte RODRÍGUEZ ALMEIDA advierte que existe un punto particularmente débil en la interpretación que PALMER y COARELLI hacen de la frase de VARRÓN: *the phrase "qui habitant extra Portam Flumentanam aut in Aemilianis" can be a hendiadys (therefore the "aut" would be the equivalent of a comma), so that the Aemiliana are to be located outside the Porta Flumentana. But there are two weak points in the argument: first, the hendiadys is, to say the least, doubtful; secondly, the course of the wall in this zone and the placement of the gate are both uncertain*<sup>135</sup>. RODRÍGUEZ ALMEIDA cree que los *Aemiliana* se deben situar en la zona del Emporio y en estrecha relación con la *porticus Aemilia*<sup>136</sup>.

En definitiva es difícil decidirse por una u otra postura. Especialmente sugerente es la primera, pero entonces tendríamos que entender, como dice RODRÍGUEZ ALMEIDA, que existe un endíadis y que la palabra *aut* debe traducirse por una coma. Por mi parte pienso que estos *Aemiliana* deben su nombre a Escipión Emiliano, pero también creo que tuvieron su origen en el *portus* que Nobilior construyó en la zona del *portus Tiberinus* en el año 179 a.C. Este *portus*, esto es, este lugar donde fiscalizar los productos que entraban al *portus Tiberinus*, debió acabar nombrándose con el mismo nombre que la mayoría de edificios de los que *Nobilior* fue

responsable (*cfr. infra*). De esa forma creo que también se puede superar el escollo que representa el endíadis. Así, VARRÓN separaría claramente el barrio *extra portam Flumentanam* de los *Aemiliana*, por cuanto éstos últimos edificios debían estar lo más lejos posible del concepto imaginario de alquería.

Los *Aemiliana* eran pues una zona extraña a la ciudad, separada incluso de ella por una especial función y legislación más que por una extensión de terreno. Dada su calidad de aduana del puerto estaría incluso habitada por numerosos extranjeros. También, de tres de las fuentes que hablan de los *Aemiliana* (SUET., *Claud.*, 18; *Fasti Ostienses* y CIL XV 7150, *cfr. supra* n. 129), se desprende, como por otra parte ya vio COARELLI<sup>137</sup>, que estamos ante un edificio de carácter público. Especialmente importante es el dato proporcionado por los *Fasti Ostienses*, que de ningún otro modo habrían dado tanta importancia al incendio de un simple horreo. Del mismo modo se podría explicar la noticia de CICERÓN, quien recordando la ocupación de la *porta Flumentana* por Celio, se propone a su vez apoderarse de Puteoli<sup>138</sup>. O lo que es lo mismo, a la ocupación del portorio de Roma por Celio, él se propone apoderarse del otro portorio, Puteoli.

A esto, sólo tengo que añadir algo que por otra parte no incide en la situación ni la determinación del edificio o complejo de edificios. Me refiero a la inscripción CIL XV 7150, ya citada anteriormente (*cfr. supra* n. 131) y cuyo personaje clave, *L. Arruntius Stella*, ha sido interpretado de diverso modo. COARELLI lo ha supuesto, siguiendo a PALMER, como el *curator ludorum* del año 55 d.C.<sup>139</sup>; la función de

<sup>133</sup> F. COARELLI, *Foro Boario...*, esp. 151.

<sup>134</sup> RE, Cornelius 335; F. COARELLI, *Foro Boario...*, esp. 155.

<sup>135</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Coarelli's Il Foro Boario*, JRA 2, 1989, 167-170, esp. 169.

<sup>136</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Coarelli's Il Foro Boario*, JRA 2, 1989, 167-170, esp. 169; E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Aemiliana*, LTUR 1, 19-20 y figs. 4-5; *cfr. también* E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Forma Urbis Marmorea...*, esp. 115-118 y tav. XXIV.

<sup>137</sup> F. COARELLI, *Foro Boario...*, esp. 148.

<sup>138</sup> CIC., *Ad. Att.*, 7.3.6.9.

<sup>139</sup> PIR<sup>2</sup>, A, 1150; *cfr. también* TAC., *Ann.*, 13.22.

la *nave barenaria* sería la de transportar arena para la pista del vecino Circo Máximo<sup>140</sup>. Por su parte RODRÍGUEZ ALMEIDA supone que se trata del cónsul sufecto del año 102<sup>141</sup>. Para este autor sería más probable que dicha *nave* estuviese dedicada al transporte de arena durante las obras de reacondicionamiento del cauce del río realizadas por Trajano o en la limpieza de los fondos de amarre ante los muelles del Emporio<sup>142</sup>.

Por mi parte creo que el personaje muy bien podría ser *L. Arruntius [Stella?]*<sup>143</sup>, el cónsul del año 6 d.C. En efecto, sabemos por TÁCITO que Tiberio nombró, tras la fortísima inundación del año 15 d.C., una comisión extraordinaria a las órdenes de los consulares *L. Arruntius* y *C. Ateius Capito* con el fin de remediar en lo posible la devastación producida por el río y de prevenir futuras avenidas<sup>144</sup>. La inundación del 15 d.C. debió ser tan desastrosa como aquella del 193 a.C. que dañó la *porta Flumentana* y anegó completamente el Foro Boario o la del 192 a.C., que destruyó dos puentes y numerosos edificios<sup>145</sup>. Los trabajos de restauración tras la inundación del año 15 d.C. necesitaron sin duda no sólo de una sino de muchas naves, entre las que se podría encontrar la de *L. Mucius Felix*, citada en la inscripción. Si aceptamos que el *Arruntius* de la inscripción es el cónsul del año 6, esto nos permitiría también entender mejor la ausencia, en la inscripción, del nombre de la magistratura ejercida por *Arruntius* tras la inundación del 15 d.C. En efecto, a pesar de ejercer un cargo público, en la inscripción

no aparece el nombre de dicha magistratura por ser irregular. Es por ello que considero que el hecho de que la comisión fuese completamente extraordinaria y puntual explicaría dicha ausencia mucho mejor que la ofrecida por GROAG: la gestión de una *cura ludorum*<sup>146</sup>.

## 2.4.- LAS OTRAS OBRAS EXTRA PORTAM TRIGEMINAM.

### 2.4.1.- *Porticus [Tuccia Iunia] inter lignarios.*

En 192 a.C., los sucesores en el puesto de los *Aemilii*, *M. Tuccius* y *P. Iunius Brutus*, construyeron otro pórtico<sup>147</sup>. Siguiendo a PALMER habríamos de situar este *porticus [Tuccia Iunia] inter lignarios* fuera de la *porta Trigemina*<sup>148</sup>, camino de la llanura subaventina. Más exactamente al pie del actual *clivo di Rocca Savella*, que sube desde la orilla del Tíber hasta la cima del Aventino (figura 1). Posiblemente sea cierta también la identificación hecha por PALMER del *clivo di Rocca Savella* con el *clivus Capsarius*, citado en un paso de las actas de los Arvales del año 240 d.C. (*cfr. infra* 2.6).

En Roma, como en cualquier gran ciudad hasta la invención de las cocinas y estufas basadas en los hidrocarburos o la electricidad (es decir, hasta mediados del siglo XX), el comercio de la leña debió ser muy importante; más aún debió serlo el negocio de la madera de construcción. En la plaza de las corporaciones de Ostia se conserva la es-

<sup>140</sup> R. E. A. PALMER, *The vici Lucei...*, 135-161, esp. 149s.; F. COARELLI, *Foro Boario...*, esp. 151; F. COARELLI, *Aemiliana, LTUR 1*, 18-19 y figs. 4-5.

<sup>141</sup> PIR<sup>2</sup>, A, 1151.

<sup>142</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Coarelli's Il Foro Boario, JRA 2*, 1989, 167-170, esp. 169; E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Aemiliana, LTUR 1*, 19-20 y figs. 4-5.

<sup>143</sup> PIR<sup>2</sup>, A, 1130.

<sup>144</sup> TAC., *Ann.*, 1.76.

<sup>145</sup> Para el 193 a.C. LIV., 35.9.2-3; para el 192 a.C., LIV., 35.21.5.

<sup>146</sup> E. GROAG, *Miszellen. Prosopographische Einzelheiten*, WS 25, 1903, 321ss.

<sup>147</sup> LIV., 35.41.10; para el texto, *cfr. supra*.

<sup>148</sup> R. E. A. PALMER, *The vici Lucei...*, 135-161, esp. 141 y fig. 1.

<sup>149</sup> CIL XIV 4549, 3; *cfr. J. LE GALL, Le Tibre...*, esp. 248.

tación de los *navicularii lignarii*<sup>149</sup>, seguramente una de las corporaciones más antiguas. En realidad la antigüedad del oficio queda constatada por el hecho de que el *porticus* de los ediles curules del 192 a.C. se construyese en un lugar donde ya se desarrollaba su actividad específica. La construcción del edificio debe estar también en relación con el gran aumento de actividad que debió sufrir la profesión a causa del incremento incesante de la población de Roma y por tanto de las necesidades cada vez mayores de madera para la construcción y leña para combustión.

#### 2.4.2.- ¿Obras de alcantarillado *extra portam Trigeminam*?

Poco después del comienzo de las obras en la *porticus Aemilia* y de las del *porticus inter lignarios*, para el año 184 a.C., LIVIO nos da la noticia de que los censores M. Porcius Cato y L. Valerius Flaccus ampliaron la red de cloacas al Aventino *et in aliis partibus qua nondum erant*<sup>150</sup>. Creo que en esta frase las *aliis partibus*, que por el sentido de la frase supongo cercanas al Aventino pero no en el propio monte, se refieren quizá a los nuevos terrenos en proceso de urbanización *extra portam Trigeminam*. El arriendo por los censores de este tipo de infraestructura era completamente necesario, dado el tipo de edificios que se estaban construyendo en la orilla izquierda del Tíber y la llanura subaventina. La extrema vulnerabilidad a la humedad no sólo del grano sino de otros muchos productos, hizo completamente necesaria y urgente la existencia de una completa red de alcantarillado previa al funcio-

namiento de la *porticus Aemilia* y el resto de edificios del distrito. Por otra parte, LIVIO añade que, por separado, Flaccus hizo obras con dinero público en la zona de Terracina, obras que se verán complementadas por el censor del 179 a.C. M. Aemilius Lepidus (*cfr. infra*).

#### 2.4.3.- *Porticus [Fulvia] Fabaria y Forum [Fulvium] Pistorum*.

En 179 a.C., el censor M. Fulvius Nobilior construyó, con dinero público, un foro y un pórtico *extra portam Trigeminam*. CANINA y LANCIANI consideraban, creo que con razón (*cfr. infra*), que el pórtico *extra portam Trigeminam* al que se refiere LIVIO como construido en el año 179 a.C. debía situarse en el actual *lungotevere Aventino*, entre éste monte y el Tíber<sup>151</sup>; para PALMER el *forum* del 179 a.C. fue el *forum piscarium*<sup>152</sup>.

Otros consideran que, en este pasaje, LIVIO se refiere a la continuación de los trabajos en el *Emporium* y la *porticus Aemilia*<sup>153</sup>. Así, LE GALL llega incluso a pensar que se trate de un error de LIVIO, sorprendiéndose de que estas obras tan importantes, que LIVIO dice hechas por Nobilior, hayan sobrevivido todas con el nombre de la *gens Aemilia*<sup>154</sup>. Esto hizo creer a LE GALL que LIVIO se confunde entre los ediles curules del 193 y los del 192; también, entre el censor Fulvius Nobilior del 179 y el censor del 174, Q. Fulvius Flaccus, con el añadido de que el edil del 193 es el mismo personaje que el censor del 179: M. Aemilius Lepidus<sup>155</sup>. Algunos, incluso, creen que todas las referencias que LIVIO hace a las construcciones *extra portam Trige-*

<sup>150</sup> LIV., 39.44.5-6; para el texto, *cfr. supra*.

<sup>151</sup> En tiempos de LANCIANI, *lungotevere Pierleoni*; *cfr.* L. CANINA, *Pianta topografica di Roma antica*, Roma 1833; R. LANCIANI, *Forma Urbis...*, hoja 34.

<sup>152</sup> R. E. A. PALMER, *The vici Lucei...*, 135-161, esp. 142.

<sup>153</sup> *Cfr.* J. LE GALL, *Le Tibre...*, esp. 99s.; F. CASTAGNOLI, *Installazioni portuali a Roma, Seaborne Commerce...*, 35-42, esp. 38.

<sup>154</sup> J. LE GALL, *Le Tibre...*, esp. 102.

<sup>155</sup> Contra la posible equivocación de LIVIO, aunque sin dar razones, F. CASTAGNOLI, *Installazioni portuali a Roma, Seaborne Commerce...*, 35-42, esp. 38 n. 35.

*minam* corresponden a la *porticus Aemilia*<sup>156</sup>. Por mi parte, siguiendo a GATTI, sólo creo en las fechas del 193 y 174 a.C. como relacionables con las obras en la *porticus Aemilia*<sup>157</sup>. De las obras del año 192 ya hemos visto que se trata de la *porticus inter lignarios*; por lo que respecta a las obras del 179, en las siguientes páginas intentaré probar que son la *porticus fabaria* y el *forum pistorum*.

Sabemos, por LIVIO, que *Fulvius Nobilior* y su colega *M. Aemilius Lepidus* estaban enfrentados: *Inimicitiae inter M. Fulvium et M. Aemilium consulem erant...*<sup>158</sup> e *Inter hos viros nobiles inimicitiae erant*<sup>159</sup>. Así, *Aemilius* se había nombrado a sí mismo *princeps senatus* en las listas de ese año, dignidad que mantendría durante 27 años y hasta su muerte, en 152 a.C.<sup>160</sup>; expulsó a tres senadores y mantuvo en el Senado a varios miembros del mismo que, por contra, quiso excluir su colega *Nobilior*, lo que pone de manifiesto la falsedad y el disimulo de ambos: *Censores fidei concordia senatum legerunt*<sup>161</sup>. Debido a estas desavenencias<sup>162</sup>, los fondos

de que disponía la censura ese año se dividieron entre los dos magistrados<sup>163</sup>.

Durante su censura *Aemilius Lepidus* construyó un muelle en Terracina, obra muy criticada porque allí había terrenos que le pertenecían y había cargado al erario público con un gasto privado. En relación con esta construcción, COARELLI cree que las *moles ad Neptunias aquas*, construídas en 184 a.C. por Valerio Flacco<sup>164</sup> son un muelle que, siempre según COARELLI, fue reconstruido cinco años después por M. Emilio Lépido en 179 a.C.<sup>165</sup>. En este sentido, no hay que olvidar que Terracina (la *Anxur volsca*), entre Roma y Nápoles, está en el lugar donde la *via Appia* alcanza el mar<sup>166</sup>. En esta zona las grandes familias senatoriales estuvieron presentes desde el primer momento, copando unas tierras que pronto producirán algunos de los mejores vinos italianos: *Fundanus* o *Caecubus*. Las ánforas grecoitalicas de los alrededores del lago de Fondi parecen corroborar la información de LIVIO sobre este muelle construido por *Aemilius Lepidus* y desde el que los grandes viticul-

<sup>156</sup> R. ÉTIENNE, *Extra Portam Trigeminam: espace politique et espace économique à l'Emporium de Rome, L'Urbs. Espace urbain et histoire (Ier. siècle av. J.C. - IIIe siècle ap. J.C.) Actes du colloque international (Rome, 8-12 mai 1985)*, Roma 1987, 235-249, esp. 236.

<sup>157</sup> G. GATTI, *Saepta Iulia e Porticus Aemilia...*, esp. 138ss.

<sup>158</sup> LIV., 38.43.

<sup>159</sup> LIV., 40.45.

<sup>160</sup> P. WILLEMS, *Le Sénat de la République romaine. Sa composition et ses attributions*, reimpresión en Darmstadt 1968, 308 y 381ss.

<sup>161</sup> Sobre ambos censores, ver T. FRANK, *An Economic Survey of Ancient Rome, vol. I: Rome and Italy of the Republic*, Baltimore, 1933, esp. 152-154 y 184-185; también, RE, *Aemilius*, 68; RE, *Fulvius*, 91; R. D. WEIGEL, *The Censors of 179 B.C., Ancient World* 2, 1979, 51-53.

<sup>162</sup> Contra esto SCULLARD cree que *Lepidus* fue un aliado de los *Fulvii* desde el 179 a.C. (H. H. SCULLARD, *Roman Politics 220-150 B.C.*, Oxford 1973<sup>2</sup>, esp. 177ss.).

<sup>163</sup> Si parece que llegaron a construir juntos un acueducto extraurbano, que quizá sirvió para regar diversos campos, *cfr.* M. PENNITZ, *Der "Enteignungsfall" im römischen Recht der Republik und des Prinzipats*, Wien-Köln-Weimar 1991, esp. 68-72. Para el texto de LIVIO (40.51.6) *cfr. supra*.

<sup>164</sup> LIV., 39.44.5-6; para el texto *cfr. supra*.

<sup>165</sup> F. COARELLI, *Public building in Rome between the second punic war and Sulla*, *PBSR* 45, 1977, 1-23. Según UGGERI, por el contrario, ambas construcciones son diferentes. Valerio Flaco habría construído un muelle en Formia mientras que Lépido lo habría hecho en Terracina (G. UGGERI, *La via Appia nella politica espansionistica di Roma*, *ArchLaz* 10, 1991, 21-28, esp. 24. Ver también F. CASTAGNOLI, A. M. COLINI, H. MACCHIA, *La via Appia*, Roma 1975; L. QUILICI, *Via Appia, II: Dalla Pianura Pontina a Brindisi*, Roma 1989, esp. 21ss; S. MAZZARINO, *Aspetti di Storia dell' Appia antica*, *Helikon* 8, 1968, 174-196).

<sup>166</sup> Para Terracina, *cfr.* B. CONTICELLO, *Terracina*, Itri 1976; M. R. COPPOLA, *Terracina. Il Museo e le collezioni*, Roma 1989; F. COARELLI, *I santuari del Lazio e della Campania, Les bourgeois municipales italiennes aux IIe et Ier siècles av. J.C.*, Paris-Naples, 1983, p. 217-240, esp. 232ss.; F. COARELLI, *La costruzione del porto di Terracina in un rilievo storico tardo-repubblicano*, en F. COARELLI, *Revixit Ars. Arte e ideologia a Roma. Dai modelli ellenistici alla tradizione repubblicana*, Roma 1996, 434-454.

tores podían exportar sus vinos<sup>167</sup>. En 189 a.C., además, a las ciudades de Fondi y su vecina Formiae, ambas en la comarca, se les concedió el derecho de voto y, “casualmente”, ambas fueron incluidas a partir de entonces en la tribu *Aemilia*<sup>168</sup>.

*Nobilior*, por su parte, hizo, según LIVIO, los trabajos más útiles<sup>169</sup>: Un puerto (*Aemiliana?* *cfr. supra* 2.3.1), los pilares del futuro *pons Aemilius*, la *basilica Fulvia/Aemilia/Paul(i)* y el *forum [Fulvium] piscarium*; finalmente, la *porticus* y el *forum extra portam Trigeminam* que creo se han de corresponder con la *porticus fabaria* y el *forum pistorum*. Es decir, *Nobilior* edificó un *portus*, un puente, una basílica, dos foros y un pórtico. Es curioso que, de estas seis construcciones, tres nos han llegado con el nombre de los *Aemilii* y las otras tres se nos han transmitido como obras anónimas, pues ninguna conservó el nombre de su constructor, *Nobilior*. ¿Porqué? Es difícil de explicar pero quizá podríamos encontrarnos delante de una *damnatio memoriae*, al menos realizada de forma encubierta. De las tres edificaciones que habrían usurpado los *Aemilii*, la elimi-

nación del nombre de *Nobilior* de la basílica parece ser más bien una zapa paulatina de varios personajes de la *gens Aemilia* a lo largo del tiempo<sup>170</sup>. Por el contrario, el *portus* (= *Aemiliana?*) y el *pons Aemilius* debieron ser usurpados por Escipión Emiliano durante su censura del 142 a.C.

En efecto, durante su censura, Emiliano realizó una extraordinaria labor edilicia en la zona del antiguo *portus Tiberinus*<sup>171</sup>. A esta habría que añadir el trabajo realizado por el pretor urbano *Caninius* en la orilla izquierda del Tíber entre Roma y Ostia, creando el camino de sirga (*cfr. supra* cap. 1) y claramente en conexión con los trabajos de aquél. Las dos edificaciones de *Nobilior* que creo fueron usurpadas por Emiliano estaban las dos en esta zona del viejo *portus Tiberinus*. La primera es el *pons Aemilius*. COARELLI, basándose en una noticia de PLUTARCO (*Num.*, 9.3), considera que el puente tendría su origen en la primitiva obra de un M. Emilio durante su época de cuestor<sup>172</sup>. Pienso que esta interpretación es algo forzada y obligada para justificar el nombre del puente<sup>173</sup>. Sin embargo creo que tenemos una fuente completamente deci-

<sup>167</sup> Para este vino y sus ánforas, *cfr.* A. TCHERNIA, *Le vin de l'Italie romaine. Essai d'histoire économique d'après les amphores*, Roma 1986, p. 63. Para las propiedades senatorias en la región, *cfr.* I. SHATZMAN, *Senatorial Wealth and Roman Politics*, Bruxelles 1975; P. Cornelio Escipión Africano tenía propiedades en Linternum (p. 246); M. Emilio Lepido en Terracina (p. 242); L. Emilio Paulo en Velia (p. 243); Ser. Sulpicio Galba, cónsul en 144, en Terracina (las propiedades eran de la familia como mínimo desde época de su abuelo, *cfr.* SUET., *Gal.* 4) y Minturnae (p. 261); finalmente G. Lelio, cónsul en 140 a.C., en Puteoli y Formia (p. 253), tierras heredadas de su padre (F. ZEVI, *Le grandi navi...*, esp. 65).

<sup>168</sup> LIV., 38.36.7-9: *de Formianis Fundanisue municipibus et Arpinatibus C. Valerius Tappo tribunus plebis promulgavit, ut iis suffragii latio -nam antea sine suffragio habuerant civitatem- esset (...) ut in Aemilia tribu Formiani et Fundani, <in> Cornelia Arpinates ferrent; atque in his tribus tum primum ex Valerio plebiscito censi sunt.* (= por lo que respecta a los municipios de Formia, Fondi y Arpino, el tribuno de la plebe C. Valerio Tappón publicó una propuesta de ley que preveía que ellas tuvieran derecho de voto -de hecho antes tenían la ciudadanía sin sufragio- (...) y los habitantes de Formia y Fondi a partir de entonces votarían con la tribu Aemilia y los de Arpino en la Cornelia; y entonces por primera vez fueron censados en estas tribus según el plebiscito Valerio).

<sup>169</sup> LIV., 40.51.1-8; para el texto *cfr. supra*.

<sup>170</sup> La basílica, seguramente comenzada a construir por *Fulvius Nobilior* en 179 a. C. y quizá continuada por su colega *Aemilius*, además de ser restaurada, a lo largo del tiempo, varias veces por la misma *gens Aemilia*. *Cfr.* E. M. STEINBY, *Basilica Aemilia*, *LTUR* 1, 167-168 y figs. 88-90; H. BAUER, *Basilica Fulvia*, *LTUR* 1, 173-174 y figs. 88 y 94; *idem*, *Basilica Paul(i)*, *LTUR* 1, 183-187 y figs. 91 y 102-107.

<sup>171</sup> Véase, por ejemplo, F. COARELLI, *Foro Boario...*, *passim*.

<sup>172</sup> *RE*, *Aemilius* 66; F. COARELLI, *Foro Boario...*, esp. 139-147, esp. 139s.; *cfr.* también *Idem*, *Pons Aemilius*, *LTUR* 5, 106-107 y figs. 2.123-125 y 5.37.

<sup>173</sup> F. COARELLI, *Foro Boario...*, esp. 139s: *si deve osservare che il nome stesso del ponte mal si giustificerebbe se si trattasse di quello costruito nel 179 a.C. Difatti, l'autore dell'opera, per esplicita affermazione di Livio (nostra unica fonte), sarebbe stato non già M. Aemilius Lepidus, ma M. Fulvius Nobilior. Dovremmo quindi attenderci piuttosto un pons Fulvius. Per inciso, questo è il caso della basilica Aemilia, che in realtà dovrebbe chiamarsi piuttosto basilica Fulvia, a meno che la precedente basilica che sorgeva nello stesso luogo, da identificare con il più antico edificio del genere in Roma, fosse opera di un Aemilius. Già sulla base di questa semplice osservazione sorge il dubbio che il ponte fosse stato preceduto, nella stessa zona, da un ponte più antico, dovuto ad un Aemilius, del quale sarebbe continuato a conservare il nome anche dopo il rifacimento del 179.*

siva y clara para precisar la datación del *pons Aemilius*. LIVIO, para el año 192 a.C. dice que sólo existían dos puentes sobre el Tíber<sup>174</sup>. Uno es, claro, el *pons Sublicius*; el otro no puede ser más que el *pons Mulvius*, construido casi con seguridad por M. *Mulvius* en el 220 a.C.<sup>175</sup>. Para el año 179 a.C. creo que LIVIO también parece claro: *Opera ex pecunia attributa divisaque inter se haec confecerunt: Lepidus molem(...). M. Fulvius plura et maioris locavit usus: portum et pilas pontis in Tiberi, quibus pilis fornices post aliquot annos P. Scipio Africanus et L. Mummius censores locaverunt imponendos(...)*.

Por lo que respecta al *portus* al que se refiere LIVIO como otra intervención de *Nobilior*, todos coinciden en situarlo en el viejo *portus Tiberinus* y suponerlo una reconstrucción del viejo puerto, seguramente renovado y sistematizado con arquitectura helenística<sup>176</sup>. Quizá se trate, como ya he dicho anteriormente, de un *portus* en el sentido que esta palabra tiene en el *DIGESTO*. La posterior intervención de Emiliano en el viejo *portus* de *Nobilior* se explicaría dentro de la reforma general de la viabilidad del Tíber que supuso la construcción del camino de sirga desde Ostia hasta Roma. Esto supuso seguramente un cambio o una reforma en el sistema de aduanas, lo que permitió o exigió también la reforma de la vieja construcción de *Nobilior*, permitiendo de este modo a Emiliano usurpar a aquél la autoría de la obra.

Volviendo a la *porticus* y el *forum extra portam Trigeminam*, contruidos en el 179

a.C., entiendo que estas construcciones *extra portam Trigeminam* no pudieron ser continuación de las obras de los *Aemilii* por las mismas razones que quizá tuvo *Nobilior* para construir el *portus* en el viejo *portus Tiberinus*. Así, *Nobilior* no querría trabajar en unas obras que iban a llevar el nombre de su máximo rival político; es más, la única manera de entender a LIVIO implica no creer que esas edificaciones sean continuación de las obras iniciadas en 193 a.C. en la *porticus Aemilia* y el *Emporium*; si LIVIO aludiese a la continuación de dichas obras lo indicaría explícitamente, usando el nombre del pórtico, como ya hizo para el año 193 a.C. y lo hará para el año 174 a.C.

Por otra parte, si los trabajos de los años 192 a.C. y 179 a.C. no son continuación de las obras iniciadas por los *Aemilii* en 193 a.C. ¿Qué son? Para la *porticus inter lignarios* del año 192 a.C. ya PALMER apuntó que el edificio se podría colocar en la franja entre el Aventino y el Tíber, inmediatamente en las afueras de la *porta Trigemina* (cfr. *supra*). También, quizá, podamos identificar las obras del 179 con el *forum pistorum* y la *porticus fabaria*.

La existencia del *forum pistorum* sólo nos es conocida a través de los Catálogos Regionales<sup>177</sup>, que lo citan al final de la descripción de la *Regio XIII*. En el *forum pistorum*, o en sus cercanías, debió encontrarse también el *corpus pistorum*, instituido por Trajano<sup>178</sup>. Además, disponemos de la inscripción CIL VI 40607a, datable en época de Septimio Se-

<sup>174</sup> LIV., 35.21.5: *Tiberis infestiore quam priore (anno) impetu inlatus urbi duos pontes, aedificia multa maxime circa Flumentanam portam evertit.*

<sup>175</sup> En el año 207 a.C. ya existía (LIV., 27.51.2).

<sup>176</sup> A. M. COLINI, Ara dedicata alla Concordia Augusta nel Foro Boario, *RPAA* 43, 1970-71, 55-70, esp. 69; *idem*, Il porto fluviale del foro Boario a Roma, *Seaborne Commerce...*, 43-53; A. M. COLINI, G. PISANI SARTORIO, C. BUZZETTI, *Portus Tiberinus, Il Tevere e le antre vie...*, 157-197.

<sup>177</sup> *Curiosum Urbis Romae regionum XIII cum breviariis suis* (= *Curiosum...*) y la *Notitia Urbis Romae regionum XIII cum breviariis suis* (= *Notitia...*). Las ediciones más importantes son las de A. NORDH, *Libellus de regionibus urbis Romae* (*Acta Inst. Rom. Reg. Sueciae* 3.8), Göteborg 1949; *Idem*, *Prolegomena till den Romerska Regionskatalogen*, Göteborg 1936; R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico della città di Roma, vol. I*, Roma 1940, esp. 63-188 (= *Codice Topografico...*). Véase también G. HERMANSEN, The population of imperial Rome: the Regionaries, *Historia* 27, 1978, 129-168; A. CHASTAGNOL, Les régionnaires de Rome, *Entretiens Hardt* 42, 1996, 179-192; J. ARCE, El inventario de Roma: *Curiosum* y *Notitia*, en W. V. HARRIS, *The transformations of Vrbis Roma in Late Antiquity*, Portsmouth - Rhode Island 1999, 15-22.

<sup>178</sup> AURELIO VICT. *Caes*, 13.



vero (entre 198 y 210 d.C.) y que también hace referencia al *corpus pistorum*. La inscripción fue encontrada en el lugar donde el *lungotevere Testaccio* confluye con la calle *R. Gessi* y muy cerca, por tanto, del actual *ponte Sublicio*. PLATNER y ASHBY situaron el *forum pistorum* al sur del Aventino, entre los grandes *horrea* de la llanura<sup>179</sup>, mientras que JORDAN y HÜLSEN propusieron situarlo no lejos de la *porta Trigemina*<sup>180</sup>.

Por mi parte creo que la cronología de su construcción no debió diferir con la época de *Nobilior*. Una fuente nos aporta una pista que creo ha pasado desapercibida hasta ahora a los estudiosos. PLINIO afirma que hasta la tercera guerra macedónica no hubo verdaderos *pistores* en la ciudad<sup>181</sup>: *Pistores Romae non fuere ad Persicum usque bellum annis ab urbe condita super DLXXX [171 a.C.]. Ipsi panem faciebant Quirites, mulierumque id opus maxime erat, sicut etiam nunc in plurimis gentium. Artoptas iam Plautus appellat in fabula, quam Aululariam inscripsit [Aulularia está fechada poco antes del 200 a.C.], magna ob id concertatione eruditorum, an is versus poetae sit illius, certumque fit Atei Capitonis sententia cocos tum panem lautioribus coquere solitos, pistoresque tantum eos, qui far pisebant, nominatos. Nec cocos vero habebant in servitiis, eosque ex macello conducebant.*<sup>182</sup>

PLINIO nos da, incluso, el año exacto de la aparición de la profesión: el año 171 a.C.

La exactitud de la fecha no debería ponerse en duda, aunque seguramente el consumo de pan fue anterior entre los romanos, sobre todo entre los más ricos<sup>183</sup>, quienes, como el mismo PLINIO reconoce, ya usaban cocineiros para ese menester. El fragmento de PLAUTO al que PLINIO se refiere es de la comedia *Aulularia*, 400: *ego hinc artoptam ex proximo utendam peto*. La palabra *artoptam*, de origen griego, es citada también por JUV., 5.72 (*Dextram cohibere memento, salva sit artoptae reverentia*), y el mismo PLIN., *H.N.*, 18.88 (*artopticio pane*) y 18.105 (*furnacei vel artopticii*). Por otra parte, otro personaje de PLAUTO, en *Asinaria*, 200, dice: *a pistore panem petimus, vinum ex oenopolio*. Aunque no sabemos la fecha de confección de *Asinaria*, el hecho es que por fuerza es anterior a 184 a.C., año de la muerte de PLAUTO.

Pero la precisión de PLINIO no se acaba con la fecha; incorpora a su discurso un argumento de peso: el recurso a la opinión de Ateio Capítón para zanjar la discusión sobre la etimología de la palabra *pistores* y la función misma del oficio. Ateio Capítón fue<sup>184</sup>, recordemos (*cfr. supra*), el consular al que Tiberio encomendó en el año 15 d.C., junto a *L. Arruntius [Stella?]*, el estudio y prevención de los constantes problemas que causaban las inundaciones en la ciudad, que aquel año habían provocado graves pérdidas humanas y daños en los edificios<sup>185</sup>. Como siempre, dada su posición respecto al río,

<sup>179</sup> S. B. PLATNER y TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...* esp. 230.

<sup>180</sup> H. JORDAN, *Topographie der Stadt Rom im Altertum* 2, 1871 (= *Topographie* 2...), esp. 105; H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie* 1.3..., esp. 179; *cfr.* últimamente D. PALOMBI, *Forum Pistorum*, *LTUR* 2, 3 13.

<sup>181</sup> PLIN., *H.N.*, 18.107-108.

<sup>182</sup> (= Hasta la guerra contra Perseo, más de 580 años tras la fundación de la ciudad, no hubo panaderos en Roma. Los romanos se hacían el pan ellos y era ésta misión sobre todo de las mujeres, como sucede aún hoy entre muchísimos pueblos. Ya Plauto, en la comedia *Aulularia*, habla de moldes para cocer el pan, y es grande la discusión entre los eruditos sobre la atribución del verso a aquel poeta; pero es seguro, según parecer de Ateio Capítón que, en aquella época [*Aulularia* está fechada poco antes del 200 a.C.], los cocineros solían cocer el pan para los más ricos; y que se denominaban *pistores* sólo aquellos que molían el farro. Tampoco había verdaderos cocineros entre los sirvientes sino que se les alquilaba en el mercado).

<sup>183</sup> *Cfr.* también a CIC., *Pis.*, 67; *S. Ros.*, 134 y *Fin.*, 2.23.

<sup>184</sup> PIR<sup>2</sup>, A, 1279.

<sup>185</sup> TAC., *Ann.*, 1.76: *Eodem anno continuis imbris auctus Tiberis plana urbis stagnaverat; relabentem secuta est aedificiorum et hominum strages. igitur censuit Asinius Gallus ut libri Sibyllini adirentur: renuit Tiberius, perinde divina humanaque obtegens; sed remedium coercendi fluminis Ateio Capitonis et L. Arruntio mandatum.* (= En aquél año el Tíber, aumentado de continuas lluvias, cubrió lo llano de la ciudad y, al volver a su madre, ocasionó la ruina de edificios y la muerte de personas. Por ello Asinio Galo aconsejó que se recurriese a los libros de las Sibilas. Lo impidió Tiberio, deseoso igualmente de encubrir las cosas divinas y humanas; dio sin embargo el encargo de refrenar las inundaciones del río a Ateio Capítón y a Lucio Arruncio).

una de las zonas más afectadas debió ser la orilla izquierda a su paso por el Foro Boario y posiblemente también la faja entre el Aventino y el Tíber. En efecto, es significativo el hecho de que en la excavación realizada por LYNGBY y SARTORIO en su búsqueda de la *porta Trigemina* documentaran, en la bifurcación entre el *lungotevere Aventino* y la *via di Santa Maria in Cosmedin*, al pie del *clivo di Rocca Savella*, un realzamiento del terreno probablemente producido como respuesta a las continuas inundaciones<sup>186</sup>; los niveles más antiguos son de inicios del siglo II a.C. ¿Quizá de los necesarios trabajos para la construcción de la *porticus inter lignarios*?

Sabemos también por TÁCITO que *Ateius* y *Arruntius* presentaron un informe con sus conclusiones al Senado<sup>187</sup>. La introducción de dicho informe seguramente incluía un resumen de las construcciones, de su historia y del estado de ruína en que habrían quedado las zonas afectadas por la inundación. PLINIO debió consultar este documento. Así, Capitón pudo incluir entre los edificios de su relación el *forum pistorum*, porque probablemente ese edificio sufrió también los em-

bates del río. Quizá es a este informe al que también se refiere FRONTINO cuando nos dice que Capitón escribió un tratado especial relativo a la administración de las aguas<sup>188</sup>.

Creo, por tanto, que la construcción del *forum pistorum* debió comenzar en 179 a.C. y probablemente se debió terminar en el año 171 a.C. que cita PLINIO, quizá el año de dedicación del edificio, pues las obras no debieron cumplirse en breve espacio de tiempo, dada la multiplicidad y grandiosidad de los trabajos arrendados por *Nobilior*. La construcción del edificio está claramente relacionada con los nuevos modos alimentarios importados desde Grecia. Como ha puesto de manifiesto NICOLET, el recurso masivo a las importaciones públicas o privadas de grano se debió más al aumento del consumo que a la disminución de la producción<sup>189</sup>. Este mayor consumo se debe no solamente al aumento de la población de Roma sino también al cambio en las costumbres alimenticias: después de haber consumido durante mucho tiempo el cereal amasado en forma de tortas<sup>190</sup>, los romanos comenzaron a consumir pan. El proceso de panificación exige para

<sup>186</sup> H. LYNGBY, G. SARTORIO, Indagini archeologiche nell'antica porta Trigemina, *BCom* 80, 1965-67, 5-36, esp. 8, n. 7 y 35s.

<sup>187</sup> TAC., *Ann.*, 1.79: *Actum deinde in senatu ab Arruntio et Ateio an ob moderandas Tiberis exundationes verterentur flumina et lacus, per quos augetur; auditaque municipiorum et coloniarum legationes, orantibus Florentinis ne Clanis solito alveo demotus in amnem Arnun transferretur idque ipsis perniciem adferret. congruentia his Interamnates disseruere: pessum ituros fecundissimos Italiae campos, si amnis Nar (id enim parabatur) in rivos diductus superstagnavisset. nec Reatini silebant, Velinum lacum, qua in Narem effunditur, obstrui recusantes, quippe in adiacentia erupturum; optime rebus mortalium consuluisse naturam, quae sua ora fluminibus, suos cursus utque originem, ita finis dederit; spectandas etiam religiones sociorum, qui sacra et lucos et aras patriis amnibus dicaverint: quin ipsum Tiberim nolle prorsus accolis fluviis orbatum minore gloria fluere. seu preces coloniarum seu difficultas operum sive superstitio valuit, ut in sententiam Pisonis concederetur, qui nil mutandum censuerat.* (= Arruncio y Ateio propusieron en el Senado desviar a otras partes los ríos y lagos de los que el Tíber se engrandece para moderar sus inundaciones. Rogaban los florentinos que la Clana, sacada de su madre, no se hiciese entrar en el Arno, pues ello les podría reportar daño notable. Discurrían los de Interamnina de la misma manera, mostrando que se perderían los más fértiles campos de Italia si se dividía en ramos el río Nar, como ya estaba determinado que se hiciese, con tan conocido peligro de empantanarse todos. No callaban los reatinos, rehusando el cerrar el lago Velino por la parte que desemboca en el Nar, porque era cierto que redundaría en daño de las tierras vecinas. Que la Naturaleza había proveído con gran acuerdo a todas las cosas de los mortales dando a los ríos sus bocas y sus cursos, y ordenándoles su principio y su fin; que era justo también reparar en la religión de los confederados, los cuales tenían dedicados sacrificios, consagrados bosques y levantados altares a los ríos de la patria; fuera de que tampoco el mismo Tíber querría correr con menor gloria privado de sus propios tributos y natural grandeza. Los ruegos de las colonias, la dificultad de la obra o la superstición pudieron tanto que el Senado acordó en el parecer de Pisón, que fue de no innovar cosa alguna).

<sup>188</sup> FRON., *Aq.*, 97. Las informaciones que FRONTINO transmite tienen a menudo más puro interés histórico que valor técnico para quienes necesitasen entender el funcionamiento de la *cura aquarum*, cfr. J. DE LAINE, De aquis suis? The commentarius of Frontinus, en C. NICOLET (ed.), *Les littératures techniques dans l'antiquité romaine. Statut, public et destination, tradition*, (Entretiens Fondation Hardt 42), Genève 1996, 117-145.

<sup>189</sup> CL. NICOLET, *Rome et la conquête du monde méditerranéen. 264-27 avant J.-C. 1.- Les structures de l'Italie romaine*, Paris 1977, trad. esp. Barcelona 1982, esp. 104.

<sup>190</sup> PLAUT., *Most.*, 828; *idem*, *Poen.* 54.

un mismo consumo un sensible incremento de la cantidad de cereales, lo que, para BICKERMAN, sería la principal causa del déficit alimentario de la población urbana y, acaso también, de la agricultura italiana<sup>191</sup>.

Por lo que respecta a la *porticus fabaria* sólo sabemos, por los Catálogos Regionales, que estuvo situada en la misma zona que el *forum pistorum*<sup>192</sup>. En este sentido, la preeminencia de las habas en la alimentación de los romanos, sólo aventajada por el grano en importancia<sup>193</sup>, me hace suponer que tampoco estaría muy alejada la fecha de construcción de un mercado especializado en este producto, dado que ya existían mercados para los otros productos básicos, como el *forum boarium*, el *holitorium*, o el *piscatorium*<sup>194</sup>. Incluso, existía ya un *forum coquinum*<sup>195</sup> y no tardarían mucho en construirse (si ya no lo estaba) un mercado especializado en productos de lujo, el *forum cuppedinis*<sup>196</sup>. Es interesante señalar que el único de estos mercados que no fue *forum* sino *porticus* fue la *porticus fabaria*, muy probablemente porque en el *lungotevere*, de naturaleza estrecha, no cabía un *forum* y sí una *porticus*, construcción más alargada, cuyo carácter utilitario estaba liga-

do a la sistematización de la viabilidad. Por ello creo que las obras de *Nobilior* fueron en este sentido, creando los mercados de los dos productos más importantes de la alimentación de la época: el pan y las legumbres. Esto permitiría entender aún más la afirmación de LIVIO: *M. Fulvius plura et maioris locavit usus...*

En cuanto a establecer la situación de ambos edificios, quizá podamos acercarnos a ello usando los pocos datos de que disponemos (figura 1). La *porticus fabaria*, si seguimos la opinión de DE ROSSI, debería situarse cerca de la *scala mediana* que se cita en CIL VI 9683, escalera que debería subir del Tíber al Aventino<sup>197</sup>. Existe una escalera en la actualidad que sube desde el Tíber al Aventino y es la que conecta el río con el actual *parco de S. Alessio*, entre la iglesia de S. Alessio y la de Santa Sabina, subida a la que LANCIANI llama *scalae Gemoniae*<sup>198</sup>.

Esta *scala mediana*<sup>199</sup> creo que podría muy bien identificarse también con las *scalae Cassi* que aparece en el *Curiosum...* y la *Notitia...*<sup>200</sup>, además de con la *scala usque in Aventinum* del Itinerario de Einsiedeln<sup>201</sup>: *...Inde per sco-*

<sup>191</sup> E. BICKERMAN, *The Gracchi and the Italian slavery*, V<sup>o</sup> Congrès Int. d'Hist. Ec., Leningrado, 1970, *apud* CL. NICOLET, *Rome et la conquête du monde méditerranéen. 264-27 avant J.-C. 1.- Les structures de l'Italie romaine*, Paris 1977, trad. esp. Barcelona 1982, esp. 104.

<sup>192</sup> *Curiosum...* y *Notitia...*, dicen de este *porticum fabarium* que estaba en la *regio XIII* augustea: Aventino. LANCIANI creyó ver alguna relación entre esta *porticus* y los almacenes que con restos de lentejas se encontraron al oeste de los *horrea Galbana* (cfr. R. LANCIANI, *NSc*, 1885, 224-251; *idem*, *FVR*, hoja n<sup>o</sup> 40). Sin embargo, los almacenes a los que se refiere LANCIANI no sólo estaban dedicados a la custodia de lentejas, sino que en ellos se encontraron también otros productos, como por ejemplo, marfil.

<sup>193</sup> Para la importancia de las habas en la alimentación romana, cfr. J. ANDRÉ, *L'alimentation et la cuisine a Rome*, Paris, 1982, p. 35; véase también G. PUCCI, *I consumi alimentari*, en A. SCHIAVONE (ed.), *Storia di Roma IV*, Torino 1989, 369-388.

<sup>194</sup> Véanse respectivamente: F. COARELLI, *Forum Boarium*, *LTUR* 2, 295-297; *Idem*, *Forum Holitorium*, *LTUR* 2, 299; C. MORSELLI, G. PISANI SARTORIO, *Forum Piscatorium*, *LTUR* 2, 312-313.

<sup>195</sup> C. MORSELLI, *Forum Coquinum*, *LTUR* 2, 297.

<sup>196</sup> C. MORSELLI, *Forum Cuppedinis*, *LTUR* 2, 298.

<sup>197</sup> G. B. DE ROSSI, *Le Horrea sotto l'Aventino e la Statio annonae Urbis Romae*, *Ann.Inst.* 57, 1885, 223-234, esp. 224.

<sup>198</sup> R. LANCIANI, *FUR*, tav. 34.

<sup>199</sup> Para la historiografía referida a esta localización cfr. L. CHIOFFI, *Scala Mediana*, *LTUR* 4, 242-243.

<sup>200</sup> El *Curiosum...* dice: *Porticum Fabarium, Scalam Cassi, Forum Pistorum*; la *Notitia...* dice: *Porticum Fabarium, Scalas Cassi, Forum Pistorum*.

<sup>201</sup> Así llamado por la ciudad suiza en cuya abadía MABILLON lo encontró (cfr. R. LANCIANI, *L'Itinerario di Einsiedeln e l'ordine di Benedetto Canonico, Monumenti Antichi a cura della R. Accademia dei Lincei*, 1891, vol. 1, punt. 3, col. 81). Datable en época de Carlomagno, es la única guía de Roma hasta la aparición de los *Mirabilia urbis Romae*. El Anónimo, quizá elaborado por un peregrino, usa un lenguaje erudito -el autor prefiere, por ejemplo, referirse al *Amphitheatrum* y no al *Coliseum*-, y divide la visita turística en 11 recorridos diversos, de un extremo a otro de la ciudad, y en los cuales venían señalados a izquierda y derecha los monumentos paganos y cristianos existentes. No es fácil saber si se trata de una descripción *de visu* o si fue la-

*lam Graecorum; / ibi in sinistra aeclesia Graecorum; / ibi est aqua subtus montem Aventinum currens. / Scala usque in montem Aventinum / et balneum Mercurii. / Inde ad portam Ostensem...*<sup>202</sup> La asociación de las *scalae Cassi* con las del Itinerario de Einsiedeln ya ha sido realizada anteriormente por HÜLSEN, quien sin embargo consideraba que las *scalae Cassi* estarían en el ángulo meridional del Aventino, donde hoy se encuentra el bastión del Sangallo y muy cerca, por tanto, de la *porta Lavernalis*<sup>203</sup>. Por lo que respecta al nombre *Cassi* creo que RICHARDSON podría haber acertado al suponer el origen de las escaleras como fruto de la obra de *Spurius Cassius*<sup>204</sup>, aunque no coincido con este autor en suponer que las escaleras fuesen vecinas al templo de *Ceres, Liber y Libera*<sup>205</sup>. Estoy de acuerdo en situarlas allí donde ya lo hicieran VALENTINI y ZUCCHETTI<sup>206</sup>, quienes consideran, con SÄFLUND<sup>207</sup>, que el recorrido de la escalera seguiría el *vicolo di S. Sabina*<sup>208</sup>.

Por el orden en el que se citan en los Catálogos Regionales el *forum pistorum* y la *porticus fabaria*, las *scalae Cassi*, que se cita entre ambos, debería estar en medio de ambas construcciones; en apoyo de esta situación está la inscripción ya citada CIL VI 9683, en la que se nombra una *negotiatrix frumentaria et leguminaria ab scala mediana*. Quizá *mediana* indique aquí que se encuentra en medio del edificio dedicado al pan (el *forum pistorum*) y el edificio dedicado a las legumbres (la *porticus fabaria*) o que se situa-

ba a medio camino de la escarpadura del Aventino. Por todo ello, pienso que tanto la *porticus fabaria* como el *forum pistorum* debieron estar en la franja entre el río y el Aventino y no en la zona de los *horrea* (figura 1); también, que ambas construcciones se contrataron en el año 179 d.C.

Así pues, considero que el *porticus extra portam Trigeminam*, citado por LIVIO (40.51.6) y que LANCIANI propuso situar casi al final de la faja de terreno entre el Aventino y el Tíber<sup>209</sup>, debe ser juzgado como la *porticus fabaria* de los Regionarios (figura 13). Del mismo modo y siguiendo el orden de lectura de éstos, creo que las *Scalae Cassi* (= *scala Mediana* = *scala usque in montem Aventinum*) estaría en la actual escalera que desde el *lungotevere* sube al Aventino a la altura del *parco de S. Alesio* por el antiguo *vicolo de S. Sabina* (figura 14). Finalmente, el *forum pistorum* sería el edificio más cercano a la *porta Trigemina* de los tres (figura 15). Estaría situado en un lugar algo más ancho que la *porticus fabaria* y por ello fue *forum* y no *porticus*. Se situaría aproximadamente a la altura de lo que fue más tarde el anclaje izquierdo del *pons Probi*, pues considero que éste puente se habría construido precisamente para conectar el *forum pistorum* con los almacenes que en la orilla derecha del Tíber habían substituido a muchos de los edificios del vico frumentario tras la construcción de la muralla aureliana<sup>210</sup>. Así pues, considero que al *pons Probi* pertenecen los *vesti-*

---

bor de escritorio, pues el autor demuestra conocer bien la *Notitia...* y, a menudo, los monumentos que se describen no se encuentran en los bordes de la calle recorrida, sino que están distantes e incluso ocultos a la vista. Quizá también pudo usar algún plano de la ciudad (el más antiguo del que se tiene noticia es el que regaló Carlomagno al obispo de Ravena, una planta circular de Roma hecha en plata; cfr. C. D'ONOFRIO, *Visitiamo Roma mille anni fa. La città dei Mirabilia*, Roma, 1989, esp. 10s.).

<sup>202</sup> Apud R. VALENTINI y G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, II, esp. 171s.

<sup>203</sup> CH. HÜLSEN, La pianta di Roma dell'Anon. Einsiedlense, *Diss.Acc.Pont.*, 1907, p. 418s.; H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie I.3...*, 179; otras posiciones pueden verse en E. PAPI, *Scalae Cassi*, *LTUR* 4, 240-241.

<sup>204</sup> RE, Cassius 91.

<sup>205</sup> L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 344.

<sup>206</sup> R. VALENTINI y G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, I, esp. 143, n. 2.

<sup>207</sup> G. SÄFLUND, *Le mura di Roma repubblicana*, (*Acta Instituti Romani Regni Sueciae I*), 1932, esp. 198.

<sup>208</sup> LANCIANI asocia a este *vicolo de S. Sabina* sólo la *scala usque in Aventinum* (R. LANCIANI, *FUR*, tav. 34).

<sup>209</sup> R. LANCIANI, *FUR*, tav. 34.

<sup>210</sup> COARELLI también considera que muchos de los edificios de la *Annona* estuvieron concentrados en el Trastevere (F. COARELLI, *Foro Boario...*, esp 76; cfr. *BCom* 17, 1889, 359s. y M. DE DOMINICIS, La statio annonae urbis Romae, *BCom* 52, 1924, 135-149).



**Figura 13**  
Lugar de la posible localización de la *porticus fabaria*.



**Figura 14**  
Lugar de la posible localización de las *Scalas Cassi* (= *Medianae* = *usque in Aventinum*). A la izquierda, parte del *forum pistorum*.



**Figura 15**

Lugar de la posible localización del *forum pistorum*.

*gia pontis* que LANCIANI marca en la hoja 34 de su *Forma Urbis*<sup>211</sup>. Habría servido para enlazar los entonces importantes *horrea* del Trastevere con el *forum pistorum*, edificio que habría adquirido mayor importancia tras la sustitución del grano por el pan realizada por la *Annona* en época de Aureliano.

En relación con todo lo anterior hay que considerar también que durante toda la Edad Media y Moderna la faja entre el Aventino y el Tíber, ocupada por los edificios que acabo de describir, fue sistemáticamente expoliada de los mármoles que los constituían. En efecto, como ya puso de relieve ADINOLFI, sólo en los siglos más recientes fue denominada *Marmorata* la orilla del río por enci-

ma del monte Testaccio; por el contrario, *in antico tempo si diceva la sponda del Tevere fra Ponte Rotto e le falde dell' Aventino*<sup>212</sup>.

Resumiendo lo dicho por LIVIO tenemos que, en poco menos de 20 años (entre 193 y 174 a.C.), la ciudad se dota, *extra portam Trigeminam*, de dos mercados dedicados a productos básicos (cereales y legumbres), de un *Emporium*, de un muelle entre éste y el río y, a retaguardia del *Emporium*, del más grande edificio comercial nunca construido en Roma, la *Porticus Aemilia*. Hacia 174 a.C., fecha en que finalizaría esta primera gran fase constructiva, tendríamos ya en la zona los elementos principales del nuevo complejo portuario de Roma, a falta de los *horrea*.

<sup>211</sup> R. LANCIANI, *FUR*, tav. 34; NOLLI situaba aquí, creo que erróneamente, el puente Sublicio (G. B. NOLLI, *Nuova pianta di Roma*, Roma 1748, esp. tav. 13 n° 1083). De diferente opinión es X. DUPRÉ RAVENTÓS, *Pons Probi*, *LTUR* 3, 111-112.

<sup>212</sup> P. ADINOLFI, *Roma nell'età di mezzo, Rione Ripa, XII*, apud L. CHIUMENTI, F. BILANCIA, *La campagna romana antica, medioevale e moderna V: Via Laurentina-Ostiense*, Roma 1979, esp. 22.

## 2.5.- EL COMPLEJO HORREARIO.

Como resultado de las infraestructuras creadas por iniciativa pública durante los veinte años que van desde 193 a 174 a.C., se aprecian actuaciones inmobiliarias privadas en la zona. En efecto, poco después de la creación de la *Porticus Aemilia* se desarrollará todo un sistema de vastos almacenes privados. Las familias nobles seguramente se fueron adueñando de la zona nada más caer en la cuenta de la importancia futura de los terrenos. Una vez apartado el espacio para uso público, el suelo restante debió quedar inicialmente en manos de propietarios privados.

### 2.5.1.- ¿Horrea Sempronia en la llanura subaventina?

No sabemos si los *horrea Sempronia*, los primeros *horrea* públicos que parecen haber existido en Roma, se levantaron en la llanura subaventina. Posiblemente contruídos por el menor de los *Gracchi*, *Gaius*, no conocemos su localización exacta, pues sólo tenemos vagas noticias en FESTO y PLUTARCO<sup>213</sup>, además de CIL XIV 4190 (siglo I d.C.), que menciona unos *horrea Sempronia*<sup>214</sup>. Se ha propuesto que estos almacenes estuviesen situados en la llanura subaventina<sup>215</sup> o en el área del Circo Flaminio<sup>216</sup>.

Al menos tuvieron ese nombre hasta el s. I d.C., fecha de CIL XIV 4190. FESTO, en el siglo II, se refiere a ellos como si ya hubiesen dejado de existir y sólo quedase su nombre para denominar un lugar. También se supo-

ne su carácter público, en consonancia con el programa de reforma agraria de los *Gracchi*. Recordemos aquí que en 132 a.C. la *lex Rupilia* creó el diezmo de Sicilia. En 123 a.C. la *lex Sempronia frumentaria*, un plebiscito del tribuno *C. Sempronius Gracchus* aseguró, a expensas del Estado, la intervención regular de los precios del grano a una cuantía de 6 1/3 ases el modio (menos de la mitad de lo que el trigo costaba en realidad al Estado)<sup>217</sup>. Es por ello que, al menos con completa seguridad a partir de entonces y casi con certeza desde mucho antes, el Estado necesitó de un lugar, propio o de alquiler, donde custodiar el grano necesario para poder intervenir los precios.

Aparte de estos *horrea* tenemos noticia de otros muchos que sí sabemos con certeza que fueron contruídos en la llanura subaventina.

### 2.5.2.- Horrea Sulpicia/Galbiana/Galbana/Galbes

La información que tenemos sobre esta construcción se reduce a muy pocas referencias, pues sóloamente nos dan noticia de ella HORACIO (*Carm.* 4.12.18: *Nardi parvus onix eliciet cadum / qui nunc Sulpiciis accubat horreis...*) y su escoliasta PORFIRIÓN (a principios del siglo III d.C., *Ad Hor. Carm.* 4.12.18: *Sulpiciis horreis: Sulpicii Galbae horrea dicit: hodieque autem Galbae horrea vino et oleo et similibus aliis referta sunt...*); también la *Notitia...* (*horrea Galbae et Anicetiana*) y el *Curiosum...* (*horrea Galbes et Anicia-*

<sup>213</sup> FEST., 370 L: *Sempronia horrea, qui locus dicitur; in eo fuerunt (horrea) lege Gracchi ad custodiam frumenti publici*; PLUT., *C. Gracchus*, 6.3: "Ἐγραψε δὲ καὶ πόλεις ἀποικίδας ἐκπέμπεσθαι καὶ τὰς ὁδοὺς ποιῆσθαι καὶ κατασκευάζεσθαι σιτοβόλια.

<sup>214</sup> La inscripción que nombra los *horrea Sempronia* en el *nemus* de Diana en Nemi, ha dado pie a sugerir la hipótesis de que la voz *horrea Sempronia* en FESTO no se refiera a un edificio particular sino que se trate de la definición genérica para todos los *horrea* públicos contruídos como consecuencia de la ley frumentaria de Graco; cfr. J. SCHEID, *Les horrea Sempronia du Nemus Aricinum*, *CRAI s.n.*, 1980, 287-292.

<sup>215</sup> P. ROMANELLI, *Horrea*, *Diz.Ep.*, 967-992, 984; F. COARELLI, *Guida archeologica di Roma*, Milano 1989, 307.

<sup>216</sup> F. Zevi, *Per una identificazione della porticus Minucia Frumentaria*, *MEFRA* 105, 1993, 661-708; *Idem*, *Ancora una nota sulla porticus Minucia*, *MEFRA* 106, 1994, 1073-1076.

<sup>217</sup> Cfr. G. CARDINALI, *Frumentatio*, *Diz.Ep.*, 225-315, esp. 229s. Los últimos estudios se pueden ver en el congreso francoitaliano *Le ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la République jusqu'au haut empire*, Actes du colloque international de Naples 1991 (Coll. CJB 11 / EFR 196), Naples-Rome 1994. También el libro de C. VIRLOUVET, *Tessera frumentaria: les procédures de distribution du blé public à Rome à la fin de la République et au début de l'Empire*, Roma 1995.



na), que nos indican su situación en la *regio XIII augustea*, al pie del Aventino y formando parte de un complejo único junto a los “*horrea Anicianiana*” (cfr. *infra* 2.5.6). Otra fuente que nos habla indirectamente de los *horrea Galbana* es la *CHRONOGRAFIA* del año 354<sup>218</sup>: *Galba imperavit menses viii dies xii. Congiarium promisit, sed non dedit. Hic domum suam deposuit et horrea Galbae instituit*. Por otra parte, ROMANELLI llegó a creer, de forma errónea, que BENJAMÍN DE TUDELA<sup>219</sup> hace referencia a los *horrea Galbana* en su libro de viajes<sup>220</sup>.

Como fuentes arqueológicas tenemos las noticias recogidas durante las obras de construcción del barrio de Testaccio (cfr. *infra* cap. 3), además de la supervivencia de la lastra 24 y los fragmentos 91 y 107 de la *FVM* y el diseño conservado en el *Cod. Vat. Lat.* 3439, que completa por el sur la lastra 24; los fragmentos 24a y 24c, junto con el fragmento dibujado en el *Cod. Vat. Lat.* 3439, hacen referencia a la *porticus Aemilia* y a parte de los *Horrea Galbana*<sup>221</sup>, mientras que los fragmentos nº 91 y 107 tienen que ver con parte de los *praedia et horrea Galbana* (figura 16)<sup>222</sup>. Asimismo, en más de una docena de inscripciones aparecidas en la zona y que tienen que ver con el edificio.

Por lo que se refiere a los *horrea Galbana*, no podemos saber con certeza si el solar donde se edificaron estuvo en manos de la *gens Sulpicia* a inicios del siglo II a.C., fecha de la construcción de la *porticus Aemilia*. En efecto, la única fuente que podría ayudar a fijarlo es CÍCERÓN, quien nos da noticia sobre la amistad y los paseos de un *Ser. Sulpicius Galba* con su vecino, el poeta *Ennius*<sup>223</sup>. Este *Sulpicius* es, quizá, el pretor del 187 a.C.<sup>224</sup>, mientras que las noticias sobre el domicilio de *Ennius* han sido recientemente estudiadas por COARELLI<sup>225</sup>, quien propone situar su casa en la vertiente noreste del Aventino, en las cercanías de *porta Capena*. Es allí donde, por otra parte, estaba el *vicus Sulpicius* y debe ser allí, creo, en los alrededores de *porta Capena*, donde ambos solían pasear. Por tanto, prefiero pensar que las noticias sobre los paseos de ambos personajes no deben referirse a la llanura subaventina, como se ha llegado a decir<sup>226</sup>.

Sin embargo, los *praedia Galbana* debieron ser de propiedad de la familia desde muy antiguo. Muy bien podrían serlo ya en época del mencionado *Sulpicius*, que posiblemente debiera gran porcentaje de su cargo como pretor a la labor realizada durante su edilidad. En efecto, sabemos que dos

<sup>218</sup> Apud R. VALENTINI y G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...I*, esp. 273.

<sup>219</sup> BENJAMÍN DE TUDELA (1127-1173) fue un erudito judío que vivió en la ciudad de Tudela en la Navarra del s. XII. Su fama se basa en un importante Libro de Viajes escrito en hebreo que describe la larga ruta que emprendió desde Tudela hasta Oriente Medio. En su viaje BENJAMÍN pasó por el sur de Europa visitando las comunidades judías de cada lugar.

<sup>220</sup> Escribió ROMANELLI (*Horrea, Diz. Ep.*, 967-992, esp. p. 985) que, a su paso por Roma, BENJAMÍN DE TUDELA habla del palacio del rey Galba y que quizá aquella fuera una referencia a los *horrea Galbana*. Sin embargo, BENJAMÍN DE TUDELA en ninguna parte de su obra menciona el palacio de Galba y ni aún a Galba mismo. Sí, en cambio, otros “palacios reales” romanos (B. DE TUDELA, 8-11), cfr. BENJAMÍN DE TUDELA, *Libro de viajes*, Gobierno de Navarra 1994 (edición trilingüe vasco-castellano-hebreo), esp. 162s.

<sup>221</sup> LANCIANI ya identificó la lastra 24 de la *FVM* con los *horrea Galbana* (R. LANCIANI, *L'itinerario di Einsiedeln e l'ordine di Benedetto Canonico, Monumenti Antichi a cura della R. Accademia dei Lincei*, 1891, 472 n. 1; apud G. GATTI, *Saepta Iulia...*, 146), sabiendo reconocer el edificio sobre el terreno cuando de él sólo se veían no más que pocos y breves trechos de muros, pues las zanjas abiertas en el terreno no tenían más de 130 cm. de anchura; el resto de fragmentos de la Forma fueron integrados por GATTI (*Saepta Iulia...*, esp. 143), quien trabajó a partir de los planos a escala 1:100 usados en los trabajos de alcantarillado entre 1884-1885.

<sup>222</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Cohortes III horreorum Galbianaorum*, *RPAA* 50, 1977-78, 9-25, (= Cohortes...).

<sup>223</sup> CÍC., *Acad.*, 2 (*Lucullus*), 51: *num censes Ennium cum in hortis cum Servio Galba vicino suo ambulavisset dixisse: "Visum mihi cum Galba ambulare?"* y CÍC., *Acad.*, 2 (*Lucullus*), 51: *qui... Romam translatus habitavit in monte Aventino*. El poeta *Ennius* (239-169 a.C.) nació en *Rudiae*, Calabria y en 184 a.C. ya era ciudadano romano (CÍC. *Brut.*, 78). Cfr. *RE*, *Ennius* 3.

<sup>224</sup> *RE*, *Sulpicius* 57; cfr. F. COARELLI, *Horrea Galbana*, *LTUR* 3, 40-42, esp. 40.

<sup>225</sup> F. COARELLI, *domus: Q. Ennius*, *LTUR* 2, 94.

<sup>226</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, p. 42; F. COARELLI, *Horrea Galbana*, *LTUR* 3, 40-42, esp. 40.



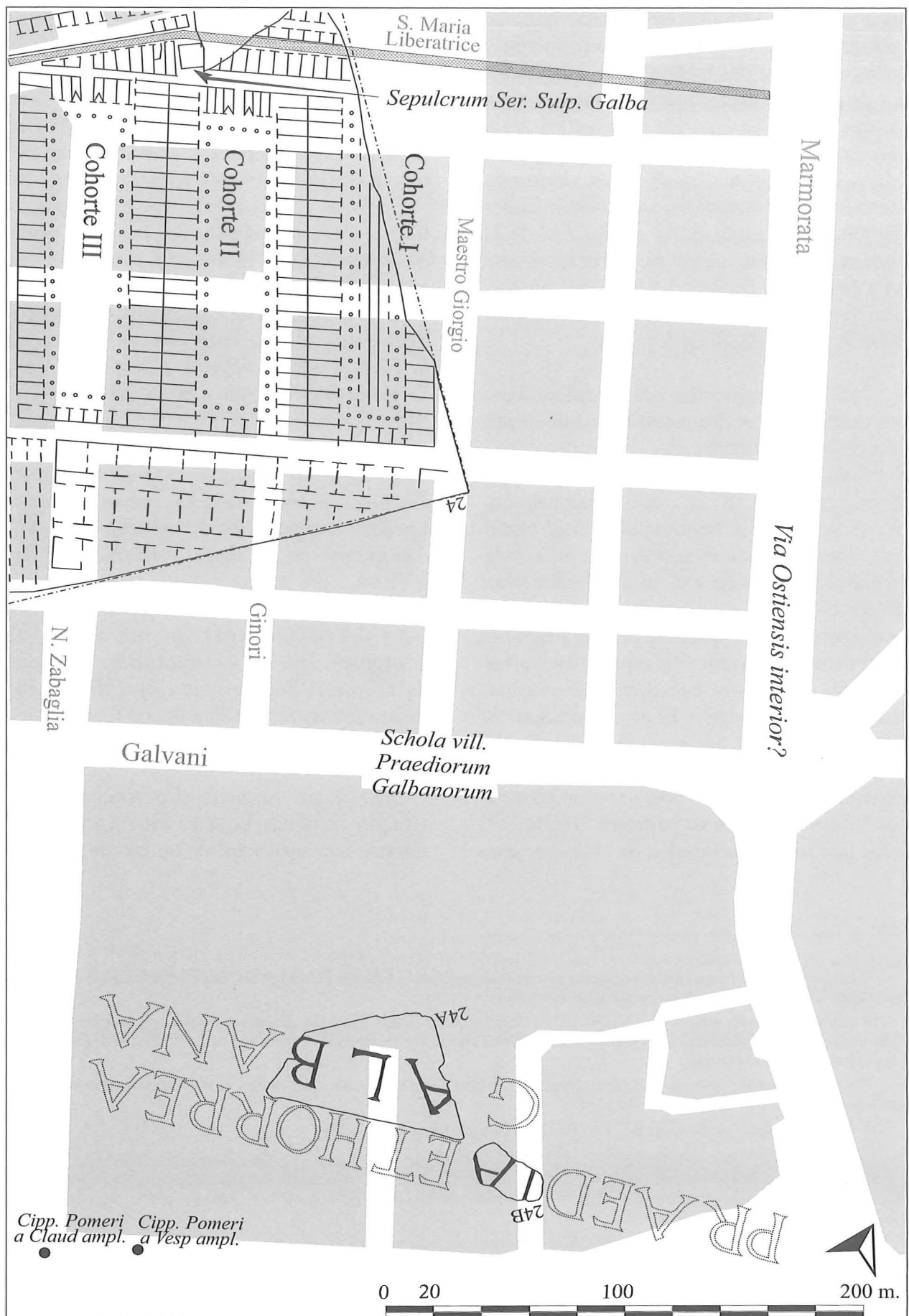


Figura 16  
Horrea et Praedia Galbana.

años antes, en 189 a.C., siendo edil curul se distinguió en el desempeño de sus funciones al imponer grandes multas a los acaparadores de grano<sup>227</sup>. Es bien sabido, por otra parte, que los ediles eran los encargados de la *cura annonae* antes de la institución de los ediles ceriales por César<sup>228</sup>. Bien pudo por tanto *Sulpicius* construir unos *horrea* inmediatamente después de la edificación de la *porticus Aemilia*, quizá ya durante el 189 a.C., fecha de su edilidad. Quizá esta hipotética construcción le valió para poder ser nominado pretor dos años después.

Para la construcción del complejo existen también otros dos candidatos que gozan aún de más probabilidades. El primero sería *Ser. Sulpicius Galba*, cónsul en 144 a.C. e hijo del pretor del 187 a.C. que ya hemos citado. A la herencia familiar añadió el botín que capturó siendo él mismo propretor de la *Hispania Ulterior* en 151, lo que le dio fama de ser el más rico de los romanos, aunque gran parte de esa riqueza se podría sustentar en el provecho sacado a los inmensos *horrea* del Emporio si éstos hubiesen sido ya construidos por su padre<sup>229</sup>. El otro candidato es *Ser. Sulpicius Ser. f. Ser. n. Galba*, hijo y nieto, respectivamente, de los ya nombrados. A la herencia de los *praedia Sulpicia* sumó los lazos “clientelares” de su padre en *Hispania*<sup>230</sup>, lazos que tuvo oportunidad de estrechar aún

más cuando él mismo fue también propretor de la *Ulterior* en 111 y 110 a.C.<sup>231</sup>; en 108 a.C. fue nombrado cónsul.

A esto hay que añadir que en 1885 se descubrió el sepulcro del individuo que parece haber sido el verdadero constructor de los *horrea*. De la existencia del sepulcro (CIL I 695), descubierto gracias a las obras de construcción de un gran colector de aguas, se dió noticia por primera vez en 1885<sup>232</sup>. LANCIANI, en el momento del descubrimiento, dudaba entre dos individuos de la *gens*: el cónsul del año 144 y el del 108. Después de LANCIANI, a favor del cónsul del 144 se pronunció CASTAGNOLI<sup>233</sup>; por el contrario, a favor del cónsul del 108 está COARELLI, quien se basa para esta atribución en el tipo constructivo de los *horrea Galbana*. La obra de *opus reticulatum* que se ha encontrado se podría llegar a datar al final del s. II a.C., por lo que COARELLI deduce que fue el cónsul del 108 a.C.<sup>234</sup>; por contra, LUGLI y CASTAGNOLI creen que esa obra no es la original, sino una restauración de mitad del s. I a.C.<sup>235</sup>. Por otra parte, el edificio sí fue reparado con claridad en época flavia -quizá en época de Galba- y adrianea<sup>236</sup>.

Por lo que respecta al personaje representado en el monumento funerario, parece tratarse con seguridad de un cónsul, a pesar

<sup>227</sup> LIV., 38.35.5-6: *et duodecim clipea aurata ab aedilibus curulibus P. Claudio Pulchro et Ser. Sulpicio Galba sunt posita ex pecunia qua frumentarios ob annonam compressam damnarunt*.

<sup>228</sup> Los ediles no sólo eran los encargados del abastecimiento, también disponían de una *cura Urbis* y de una *procuratio aedium sacrarum* en virtud de las cuales vigilaban los edificios sagrados y profanos y se ocupaban también de cuestiones relativas a la ocupación del suelo público.

<sup>229</sup> RE, Sulpicius 58; SUET., *Gal.*, 3; APP., *Hisp.* 60; también TAC., *Hist.*, 1.49: *vetus in familia nobilitas, magnae opes*. Su talento oratorio es bien conocido (CIC., *Brut.*, 85).

<sup>230</sup> Como se encarga de recordar R. ÉTIENNE, *Extra Portam Trigeminam...*, 239.

<sup>231</sup> T. R. S. BROUGHTON, *The Magistrates of the Roman Republic*, II, New York 1951, 540, 544; *cfr.* RE, Sulpicius 59.

<sup>232</sup> R. LANCIANI, *BCom* 13, 1885, 165-166, n° 1097; *Idem*, *NSc*, 1885, 527-528. La bibliografía sobre el monumento se puede encontrar en el excelente trabajo de L. FERREA, *Il monumento funerario del console Ser. Sulpicius Galba*, *BCom* 99, 1998, 51-72, esp. n. 1.

<sup>233</sup> F. CASTAGNOLI, *Installazioni portuali a Roma, Seaborne Commerce...*, 35-42, esp. 39.

<sup>234</sup> F. COARELLI, *Guida archeologica di Roma*, 1974, p. 307; *idem*, *Architettura...*, p. 23; *idem*, *Public building...*, p. 15; más recientemente, *idem*, *horrea Galbana*, *LTUR* 3, p. 42.

<sup>235</sup> G. LUGLI lo data en 55 a.C. (*La técnica edilicia...*, p. 508 y tav. 141, 2); F. CASTAGNOLI, *Installazioni portuali a Roma, Seaborne Commerce...*, 35-42, esp. 39.

<sup>236</sup> *Cfr.* G. LUGLI, *I monumenti...*, esp. 607; G. E. RICKMAN, *Roman Granaries...*, esp. 104.

de que sólo lo ciñen dos grupos de cinco fascios (10 en total) en lugar de los 12 que serían de rigor, dado el rango del homenajeado<sup>237</sup>. Por lo que respecta a la cronología del monumento, FERREA compara la tumba a los edificios funerarios republicanos en *opus quadratum* de la necrópolis de las afueras de la Porta Romana de Ostia<sup>238</sup>.

En realidad, la *Forma Urbis Severiana* confirma que el monumento y su área de propiedad era aún respetado en época severiana, cuando se hizo la Planta Marmórea: el cuadrado ocupado por la tumba mide en el mármol el equivalente exacto a los 30 pies de lado de la propiedad que indica la inscripción sepulcral de *Ser. Sulp. Galba* (CIL I 695). Es interesante advertir en este sentido que en la Forma Marmórea el monumento funerario está alineado con la *porticus Aemilia* pero en cambio no lo está con los *horrea Sulpicia* (figura 8). Tampoco, cosa igualmente extraña, el sepulcro está colocado de forma simétrica delante del patio central de los *horrea*, como hubiera sido de esperar si se hubiese construido a la vez o después que dichos almacenes. Por ello pienso que el monumento funerario se construyó en una época anterior a los *horrea* que aparecen representados en la *Forma Urbis Severiana*. Así, el sepulcro habría sido construido, entonces, delante de unos hipotéticos *horrea Sulpicia* y éstos, como el monumento, habrían estado alineados, en un principio, con la *porticus Aemilia*. En un momento posterior, que podría coincidir con cualquiera de las intervenciones que ya he mencionado, pero que casi con seguridad debió ser en época del empe-

rador Galba, se realizó una o varias restauraciones y/o ampliaciones del horreo, que le confirieron el aspecto que ofrece en la Planta Severiana y le dieron su nombre definitivo: *horrea Galbana*.

En realidad, creo que los *Galbana* fueron los primeros *horrea* construidos en la llanura subaventina, mucho antes que los *horrea Sempronia*, si es que éstos estuvieron allí alguna vez. No creo que la *Porticus Aemilia* constituyese un único edificio aislado en medio de la llanura durante cerca de un siglo si suponemos que el constructor de los *horrea* fuese el cónsul del año 108 a.C. Por el contrario, creo que enseguida debieron crecer edificios a sus espaldas, con el fin de poder guardar los productos que llegaban a ella y pasaban el control portuario. En este sentido los *horrea Galbana* se sitúan inmediatamente detrás de la *porticus Aemilia*, por lo que debieron ser una de las primeras construcciones en la llanura, después de la propia *porticus Aemilia*<sup>239</sup>. Por lo tanto, creo que el constructor de los *horrea* fue el cónsul del 144 a.C. Sería lógico pensar también que el cónsul del 144 construyó los *horrea* en su época de edil curul. La fecha de construcción podría delimitarse entonces en función de la *lex Villia annalis*<sup>240</sup>, por lo que podríamos pensar que los *horrea* fueron al menos construidos ca. el año 150 a.C. Fecha, por otra parte, no muy lejana de la finalización de las obras en la *porticus Aemilia*, el 174 a.C. Más tarde, quizá en época de Galba<sup>241</sup>, se rehizo y amplió el almacén, ampliándose en dirección hacia el Aventino. Si los *horrea* se construyeron entre los años 150-144 a.C., quizá tendrí-

<sup>237</sup> L. FERREA, Il monumento funerario del console Ser. Sulpicius Galba, *BCom* 99, 1998, 51-72, esp. 68. Según un esquema bastante difundido desde tarda edad republicana hasta el s. II d.C., para las tumbas de los magistrados curules en Roma y provincias es normal que se colocasen tanto los *fasces* como la silla curul.

<sup>238</sup> L. FERREA, Il monumento funerario del console Ser. Sulpicius Galba, *BCom* 99, 1998, 51-72, esp. 68; *cfr.* M. FLORIANI SQUARCIAPINO, Le necropoli, I. Le tombe di età repubblicana ed augustea, *Scavi di Ostia III*, Roma 1955, esp. 26 (tumba 8) y 30ss. (tumbas 12-14).

<sup>239</sup> Por otra parte, resulta cuando menos coincidente que tanto la *gens Sulpicia* como la *Aemilia* tengan posesiones en Terracina (*cfr. supra*) y realicen las dos construcciones más importantes en el *Emporium*.

<sup>240</sup> Recordemos que la *lex Villia annalis*, del 180 a.C., establecía las edades mínimas para entrar en las diferentes magistraturas: 36 años para edil curul, 39 para pretor y 42 para cónsul.

<sup>241</sup> Evidentemente Galba no acabaría la obra, dado su corto reinado y por tanto, la construcción, manteniendo su nombre, se acabaría más tarde.

amos entonces que relacionar su construcción con la creación del camino de sirga y la remodelación del río que presumo se realizó en época del pretor Caninio y el censor Emilianio; además de con la reforma gracchiana. Esta sería la explicación a la desalineación del sepulcro respecto del horreo. De esta forma también se entenderían mejor las fuentes escritas, especialmente a PORFIRIÓN, el escoliasta de HORACIO (*cf. supra*) y sobre todo la *CHRONOGRAFIA* del año 354 (*cf. supra*).

Por lo que se refiere al edificio horreario propiamente dicho, estuvo orientado al noroeste, de modo que aparece desalineado respecto de la *porticus Aemilia*, como ya he dicho. El almacén medía unos 166 m. (*ca.* 565 *pedes*) en el frente y 146 m. (*ca.* 494 *pedes*) en los costados: He tomado las medidas sobre el diseño de la *FVM* suponiendo una escala 1:240 (*cf. supra*); sin embargo, aunque mis medidas de las longitudes de las paredes del edificio son similares a las dadas por RICKMAN, mi cálculo de la superficie del complejo difiere del suyo: Así RICKMAN calcula 225.000 *pedes q.*<sup>242</sup>, mientras que en realidad la superficie es de *ca.* 275.000 *pedes q.* (exactamente 277.134 *pedes q.*); quizá RICKMAN se equivocó al suponer que, redondeando el pie romano a 1/3 de metro, el cálculo no variaría mucho; pero, para un edificio con unas dimensiones tan grandes, el resultado se desvía enormemente. Por su parte, COARELLI da unas medidas de 140 x 185 m. para el conjunto de los tres patios, lo que equivaldría, aproximadamente, a 473 x 626 *pedes* (= 296.128 *pedes q.*)<sup>243</sup>.

El complejo estuvo dividido en 3 patios porticados y paralelos entre sí, a cada uno de los cuales iban a dar numerosas celdas (figu-

ra 16). El patio más oriental (el patio I, si seguimos la numeración de LANCIANI<sup>244</sup>), es algo diferente de los otros dos: es un poco más estrecho, aunque más largo, pues, a diferencia de los otros, no parece tener ámbitos que lo cierren por su cara anterior. Además, si aceptamos que no estuvo cerrado por esa cara (cosa que es difícil de determinar, pues la lastra está rota en esa zona), se debe entender que no tuvo más que una sola planta, pues en esa cara frontal es donde se sitúan lo que parecen ser las escaleras en los otros dos patios, a ambos lados de la entrada principal.

Otra característica diferencial de ese patio I es que tiene, en el centro, dos largos muros paralelos al eje mayor del patio, que, seguramente, sirvieron de soporte a un tejado sobre el mismo<sup>245</sup>. Si aceptamos que el patio I no tuvo más que una planta habría que pensar en rebajar el número de ámbitos que se han propuesto; además, tampoco conocemos el número de plantas de los otros dos patios; lo más probable es que sólo tuviesen una planta más. En total, debió haber unas 55 celdas por cada patio y planta. Por tanto, creo que hubo algo más de 165 estancias para el primer nivel y *ca.* 55 espacios más en cada uno de los pisos superiores de los patios II y III. En total, unas 275 *tabernae* si sólo hubo una planta más y 385 si hubo dos plantas. RICKMAN cree que hubo 130 ó 140 por planta; RODRÍGUEZ ALMEIDA un total de 330 si hubo dos pisos y 480 si hubo tres pisos<sup>246</sup>; COARELLI, 360 *tabernae*<sup>247</sup>.

Los otros dos patios sólo tienen, en su lado frontal, sendos accesos de 5 m. de anchura. Además de esas entradas, digamos principales, sólo aparece otra entrada clara: la situada en la esquina Suroeste del patio III,

<sup>242</sup> G. E. RICKMAN, *Roman Granaries...*, esp. 5.

<sup>243</sup> F. COARELLI, *horrea Galbana*, *LTUR* 3, 40-42.

<sup>244</sup> R. LANCIANI, *FUR*, tav. 40.

<sup>245</sup> G. E. RICKMAN, *Roman Granaries...*, esp. 102. Para RODRÍGUEZ ALMEIDA esos muros son indicio de la existencia en este patio de un *lavacrum* (E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Cohortes...*, 20s.; *idem*, *Il Monte Testaccio...*, 63).

<sup>246</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Cohortes...*, esp. 21.

<sup>247</sup> F. COARELLI, *Horrea Galbana*, *LTUR* 3, 40-42 y fig. 29.

que tiene una anchura de 3-4 m. Sobre el terreno, GATTI indicó dos entradas en la parte Sur del patio central, pero en la *FVM* no aparece nada similar<sup>248</sup>. Por su parte, RICKMAN, ha visto en la *FVM* tres posibles entradas más, aunque todas de carácter secundario: la primera, al Norte de la arcada Este del patio III; una segunda, al Sur de la arcada Oeste del patio II; y la tercera, al Sur de la arcada Oeste del patio I; no obstante, estas dos últimas entradas -si es eso lo que indican las líneas que en la *FVM* cortan el muro-, no deben ser más que pequeñas puertas traseras<sup>249</sup>.

RICKMAN ya observó la escasez de entradas al edificio, que sorprende en este tipo de construcciones e incluso resulta extraño si se compara con los vecinos *horrea Lolliana*, que tienen media docena de accesos en cada patio (*cfr. infra* figura 20)<sup>250</sup>. La extrañeza observada por RICKMAN fue aclarada por RODRÍGUEZ ALMEIDA; éste ha demostrado fehacientemente que el edificio no se correspondió exactamente al total de los *horrea Galbana*, sino sólo a un sector de ellos, los *cohortes III horreorum Galbianorum*, parte de las propiedades de los *Sulpicii* en la zona. Su principal y decisivo argumento es la acertada ubicación que ha hecho de los fragmentos 91 y 107 de la *FVM*<sup>251</sup>. El lugar relativo donde aparece la inscripción que indica la situación de los *praedia et horrea Galbana* está a gran distancia del edificio de los *cohortes III horreorum Galbianorum*, ubicado también gra-

cias a dos inscripciones<sup>252</sup>. Dichas inscripciones (CIL VI 710 y 588), nos permiten conocer que el edificio se llamó *cohortes tres horreorum Galbianorum* (*prima, secunda, tertia...*). GATTI, ya indicó que *cohortes* no tiene que ver ni con los pretorianos ni con las *cohortes urbanae*, por lo que resuelve que los tres *cohortes* deben ser tres sectores de trabajo diferenciados dentro de los *horrea*<sup>253</sup>.

Los *horrea et praedia Galbana* confinarían, al Sur, con la línea del *pomerium*; al Este, con la *via ostiensis interior*? (actual *via della Marmorata*); al Oeste con el Testaccio y al Norte con el monumento a *Ser. Sulpicius Galba* y la *porticus Aemilia*. También, según RODRÍGUEZ ALMEIDA, el *collegium* de los *vilici praediorum Galbanorum* (CIL VI 30983) debió ser el eje de separación entre *praedia* y *horrea Galbana*, divididos de este modo al menos, hasta época adrianea. La inscripción, de esa época, fue encontrada en la *via Galvani*, entre *via Maestro Giorgio* y *via Ginori*, en las ruinas del *collegium*<sup>254</sup>. RODRÍGUEZ ALMEIDA había estimado así las propiedades de la *gens* en ca. un millón de *pedes q.* (87.462 m<sup>2</sup>), aunque yo creo que la cifra estuvo más cercana al millón y medio de *pedes q.* (figura 16).

Para RODRÍGUEZ ALMEIDA los *cohortes III horreorum Galbianorum* debieron ser los *ergastula* de los verdaderos *horrea Galbana*. Argumenta en su favor que el patio I presenta en el centro un *lavacrum* techado, estructura poco comprensible en un patio *horrea*-

<sup>248</sup> G. GATTI, *Saepta Iulia...*, tav. II.

<sup>249</sup> G. E. RICKMAN, *Roman Granaries...*, 103.

<sup>250</sup> G. E. RICKMAN, *Roman Granaries...*, esp. 97ss.

<sup>251</sup> Renumerados por RODRÍGUEZ ALMEIDA como 24a y 24b, por cuanto dependen de la lastra 24 (E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Cohortes...*, esp. 18ss.; *idem*, *Forma Urbis...*, esp. 105). La lectura *GJALB[ANA]* había sido propuesta por primera vez por H. JORDAN, *F. Urbis Reg. XIV*, 60 n. 54, aunque ningún investigador hasta RODRÍGUEZ ALMEIDA pudo colocar el fragmento en su sitio.

<sup>252</sup> W. HENZEN, *MDAI(R)*, 1, 1886, 42-44; *cfr.* CIL VI 710 y 588.

<sup>253</sup> G. GATTI, *Alcune osservazioni sugli orrei Galbani*, *BCom* 14, 1886, 65-78.

<sup>254</sup> W. HENZEN, *Di una iscrizione rinvenuta presso il Monte Testaccio*, *BCom* 13, 1885 p. 51-53. R. LANCIANI, registra la posición exacta en su *FVR*, hoja n.º 40. *Cfr.* E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Cohortes...*, esp. 15 y 19; *idem*, *Alcuni aspetti della topografia e dell'archeologia attorno al Monte Testaccio*, *Producción y Comercio I*, 103-130, esp. 105ss. (= *Alcuni aspetti...*); *idem*, *Miscellanea sulla FUM*, *RPAA*, 51-52, 1978-80, p. 91ss.; *idem*, *El emporio fluvial...*, esp. 141 y 147, nota 58; *idem*, *Il Monte Testaccio...*, p. 59 (notas 1 y 2) y p. 63.

rio, pero necesaria en un gran complejo de habitación<sup>255</sup>; sin embargo, esta interpretación no ha contado con la misma unanimidad que tuvo su adjudicación de los fragmentos de la *FVM*. Quien mejor ha razonado sus dudas sobre la identificación de los ambientes con simples *ergastulae* ha sido MOREL. Éste ha notado que, mientras la terminología literaria relativa a los *horrea* públicos hace referencia preferentemente al almacenaje de grandes cantidades de mercancías, las fuentes epigráficas hacen pensar en la existencia de una relación entre artesano/comercio privado y *horrea*; independientemente de la posibilidad que se ofrecía a los particulares para alquilar espacios dentro de los almacenes para depositar mercancías<sup>256</sup>.

Evidentemente, debió ser esta relación mixta la que existió en la mayoría de los *horrea*. De esta manera se entienden perfectamente las inscripciones relativas a la *piscatrix* y demás profesionales que aparecen en los tres patios de los *horrea Galbana*. Por ello creo que las reformas realizadas en los *horrea* a partir de la llegada de Galba al poder (*cfr. supra*), determinaron que parte de los viejos *horrea*, concretamente las *cohortes III horreorum Galbianorum*, se continuaron destinando en una proporción no cuantificable a alquilarse siguiendo un sistema de *locatio-conductio*<sup>257</sup>. De igual modo creo, siguiendo la idea de ROMANELLI<sup>258</sup>, que si estos edificios se habitaron lo fueron en las *pergulae*, una espe-

cie de entresuelo sostenido por vigas de las que en los *horrea* de Ostia se han encontrado claras trazas en casi todas las celdas de las plantas bajas. Otra parte, ésta casi desconocida, de los *horrea Galbana* está constituida por los almacenes colocados en el área inmediatamente al Sur de estos tres patios porticados. Un trozo del complejo ha sido reconocido por COARELLI en la faja superior del fragmento perdido n° 24a de la *FVM* (y conservado en *Cod. Vat. Lat.* 3439); se trata de al menos tres series paralelas de grandes *tabernae*, flanqueadas hacia el Oeste por largos corredores con pilastras, probablemente abovedados<sup>259</sup> (figura 16). Estos *horrea* seguramente continuaron hasta la posición de la actual *via Galvani*, donde terminarían los *horrea* y comenzarían los *praedia Galbana*.

Por lo que se refiere a la denominación, los *horrea* debieron tener, en un principio, el nombre de la *gens Sulpicia*, nombre que aún se mantenía en época de HORACIO (*cfr. supra*); de la misma manera, la propiedad debió seguir en manos de la misma *gens* al menos hasta el año 45 d.C., como lo demuestran las inscripciones CIL VI 33, 34 y 35, respectivamente de los años 1 a.C., 1 d.C. y 45 d.C. Aunque GATTI creyó que los *horrea* eran propiedad imperial ya en época de Augusto<sup>260</sup>, RODRÍGUEZ ALMEIDA ha demostrado que el epígrafe dedicado a la *Bona Dea Galbilla* debe tenerse como de época de Galba, algo corroborado por CIL VI 8680<sup>261</sup>.

<sup>255</sup> RODRÍGUEZ ALMEIDA compara el edificio con el fragmento 33 de la *FVM* (*Forma Urbis...*, esp. 119, tav. 25). Por otra parte, los vecinos de cada patio se organizarían con carácter funerario en un *collegium* por patio; respectivamente: CIL VI 710, 30855 y 30901; los tres patios, en su conjunto, en un único *sodalitium horreariorum cohortium galbanorum* (CIL VI 338; *cfr.* E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Cohortes...*, 20s.; *idem*, *Il Monte Testaccio...*, 63). Igual cree COARELLI (*Horrea Galbana*, *LTUR* 3, 42).

<sup>256</sup> THLL, *Horreum*. *Cfr.* J. P. MOREL, La topografía de l'artisanat et du commerce dans la Rome antique, *L'Urbs*, 127-155, esp. 148s.; por ejemplo, la *piscatrix de Horreis Galbae* (CIL VI 9801).

<sup>257</sup> Tenemos noticia de que Severo Alejandro amplió a toda la Ciudad la posibilidad de utilizar los *horrea* públicos: *Horrea in omnibus regionibus publica fecit, a<d> qu<a>e conferrent bona hi, qui privatas custodias non haberent* (*HIST. AUG., AlexSev.*, 39.3 = Construyó almacenes públicos en los distintos distritos de la Ciudad, para que pudieran depositar en ellos sus bienes quienes no dispusieran de custodios propios).

<sup>258</sup> P. ROMANELLI, *Horrea*, *Diz.Ep.*, 967-992, esp. 973.

<sup>259</sup> F. COARELLI, *Horrea Galbana*, *LTUR* 3, 40-42, esp. 41.

<sup>260</sup> G. GATTI, Alcune osservazioni sugli horrei galbani, *MDAI(R)* 1, 1886, 65-78, esp. 70. El epígrafe en cuestión, dedicado a la *Bona Dea Galbilla* fue primeramente publicado por E. STEVENSON, *Bonae Deae Galbiae Zmaragdus...*, *BCom* 8, 1880, 98ss.

<sup>261</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Cohortes...*, esp. 13.

En este sentido, y aun cuando sus bienes fueron confiscados por Nerón (PLUT., *Galb.*, 5, 5-6), la llegada de Galba al Principado significó que los *horrea* volvieron a manos de la familia<sup>262</sup>; seguramente, y tras la caída de Galba en el 69 d.C., el inmueble junto con todos los bienes de Galba, debió pasar a formar parte de los bienes del nuevo emperador. Según RODRÍGUEZ ALMEIDA, los *horrea Sulpicia*, desde el momento en que Galba fue emperador, pasaron a denominarse oficialmente algo semejante a *Horrea Ser. Sulpicii Galbae*<sup>263</sup>, para pasarse a llamar *Galbiana* nada más morir el emperador<sup>264</sup>; los *horrea* a partir de Adriano ya se llaman *Galbana*<sup>265</sup>. De la misma manera, la *Chronographia*, del año 354 d.C., ayuda a aclarar el problema, pues en ella se dice que Galba destinó su casa a uso como *horrea*, seguramente una información que indica que los *horrea Galbana* pasaron de las manos privadas del ciudadano Galba a las manos públicas del emperador Galba<sup>266</sup>. Muy posiblemente, y como ya he dicho más arriba, los viejos *horrea Sulpicia* (alineados con la *porticus Aemilia*) fueron ampliados en época de Galba, reforma que quizá comportó el cambio de nombre de los almacenes.

COARELLI cree que el aceite fue uno de los principales productos almacenados en los *horrea Galbana*. Se basa en una inscripción de Ostia en la que aparece un *C. Pomponius Turpilianus, proc(urator) ad oleum in Galbae (horreis)*, por lo que para él es probable que el Testaccio constituya el basurero de estos *horrea*<sup>267</sup>; por mi parte definiendo otra posibilidad (*cfr. infra* 2.5.3.-*Horrea Seiana*). La existencia de esta inscripción se explicaría si pensamos que en un momento indeterminado en el tiempo, pero siempre tardío, los *horrea Seiana* acabaron englobándose dentro de los *horrea Galbes*; así, creo que en la época en que se escribieron los Regionarios quizá gran parte del *vicus frumentarius* ya se llamaba *horrea Galbes*. Además, y siempre según COARELLI, los *horrea Galbana* también debieron servir como almacenes para el mármol<sup>268</sup>, lo que ha dado pie a COARELLI para intentar identificar los *horrea Galbana* con los *horrea Caesaris*<sup>269</sup>.

### 2.5.3.- *Horrea Seiana*.

Las fuentes para el conocimiento de los *horrea Seiana* son mucho más escasas que las relativas a los *horrea Sulpicia/Galbana*. Se re-

<sup>262</sup> CIL VI 8680; *cfr.* G. GATTI, Alcune osservazioni sugli Horrei Galbani, *BCom* 14, 1886, 65ss. y E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 55ss.

<sup>263</sup> CIL VI 8680: *horrea Servii Galbae imperatoris Augusti*. *Cfr.* E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 55.

<sup>264</sup> Con la muerte de Galba (enero del 69) los *horrea* y los *praedia*, ahora también llamados *Galbiana* (CIL VI 236a y b), pasaron definitivamente a propiedad imperial (*cfr.* E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *El emporio fluvial...*, esp. 146; *idem*, *Il Monte Testaccio...*, esp. 36).

<sup>265</sup> CIL VI 30983. *Cfr.* E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Cohortes...*, esp. 15; también, CIL VI 338.

<sup>266</sup> Para el texto *cfr. supra*. También, CIL VI 33743.

<sup>267</sup> CIL XIV 20 (= ILS 372, de 175 d.C.); *cfr.* F. COARELLI, *Horrea Galbana*, *LTUR* 3, 41. Diferente es la opinión de E. RODRÍGUEZ ALMEIDA (Alcuni aspetti..., esp. 108). COARELLI argumenta en su hipótesis que la *Not. dign. occ.* 4.15 recuerda, entre los *officiales* dependientes del *praefectus annonae* el *curator horreorum Galbanorum*, lo que ha hecho suponer la existencia de un *arca olearia* paralela al *arca frumentaria* instituida por Aureliano, que habría tenido su sede en los *horrea Galbana* (A. CHASTAGNOL, *Annales...*, 1950, esp. 180; *cfr.* SYMMACHUS, *Rel.*, 34.7 y 23.4).

<sup>268</sup> CIL VI 33886: *C. Tullius Crescens, negotiator marmorius de Galbes*; *cfr.* F. COARELLI, *horrea Galbana*, *LTUR* 3, 41.

<sup>269</sup> CIL VI 33747 y DIG., *Scaev.* 20.4.21.1: *Negotiatori marmorum creditur sub pignore lapidum... idem debitor conductor horreorum Caesaris fuit*. *Cfr.* F. COARELLI, *Horrea Caesaris*, *LTUR* 3, 39; también G. GATTI, Frammento d'iscrizione contenente la Lex horreorum, *BCom* 13, 1885, 110-129, esp. 119ss.; P. ROMANELLI, *Horrea*, *Diz.Ep.*, 967-992, esp. 987; RICKMAN, *Roman Granaries...*, 166 y 194ss. Para E. RODRÍGUEZ ALMEIDA CIL VI 33747 se debe leer como *horrea Serv. Galbae Caesaris Aug (Il Monte Testaccio...*, 36 y fig. 6).

<sup>270</sup> CIL VI 238, 36778, 36783, 36786, 36787, 36819; la primera (CIL VI 238) fue encontrada en el s. XVI en la *Vigna Cesari*, al oeste de la *porticus Aemilia* (R. LANCIANI, *FVR*, hoja n° 40, la situa en la actual *via Ferraris*); era una dedicación al genio del horreo. Las otras cinco inscripciones fueron encontradas en excavación en 1911 (junto con un sello cuadrangular de bronce y una fistula de plomo de época adrianea), entre las vías *G. Branca*, *G. B. Bodoni* y *B. Franklin*. Al menos cuatro de las inscripciones son del s. I d.C. (*cfr.* G. MANCINI, Roma. Nuove scoperte di antichità nella città e nel suburbio, *NSc*, 1911, 316-320, esp. 318; *idem*, Le recenti scoperte di antichità al Testaccio, *BCom* 39, 1911, 246-260; W. N. BATES, Archaeological news in 1912, *AJA*, 17, 1913, 117; *idem*, Archaeological news in 1915, *AJA* 20, 1916, 106).

ducen a sólo media docena de inscripciones<sup>270</sup>, aparte de diversas estructuras en *opus reticulatum* y ladrillo encontradas en la *via B. Franklin* y al este de la *via* antigua que debió separar este edificio de los *horrea Lolliana*<sup>271</sup>.

Los *horrea Seiana* se colocaron, seguramente, entre los *praedia et horrea Galbana*, la *porticus Aemilia* y los *horrea Lolliana* (figura 8)<sup>272</sup> y por la tipología de una de las inscripciones encontradas, RODRÍGUEZ ALMEIDA supone que los *horrea Seiana* estaban, ya en época de Trajano, incorporados al patrimonio imperial<sup>273</sup>; seguramente, a partir de la caída en desgracia de Sejano. Por lo que respecta a la fundación del edificio, se ha llegado a proponer que los *horrea Seiana* podrían haber sido fundados por algún miembro de la *gens Seia*: quizá *M. Seius*, edil curul en 74 a.C.<sup>274</sup>; o *L. Seius Strabo*<sup>275</sup>, o el hijo adoptivo de Strabo y prefecto del pretorio de Tiberio, *L. Aelius Seianus*<sup>276</sup>, cuyos bienes, tras morir, fueron confiscados<sup>277</sup>.

Por mi parte creo que el fundador de los *horrea* fue *M. Seius*, el edil curul del 74 a.C. Me baso en una referencia de PLINIO que, por otra parte y como intentaré explicar, nos servirá también para indicarnos el producto inicialmente guardado en estos *horrea*: *Urbis quidem anno DV [249 a.C.] Appio Claudio Caeci nepote L. Iunio cos. olei librae duodenae denis assibus venire, et mox anno DCLXXX*

[74 a.C.] *M. Seius L. F. aedilis curilis olei denas libras singulis assibus praestitit populo Romano per totum annum. Minus ea miretur qui sciat post annos xxii [52 a.C.] Cn. Pompeio iiii cos. oleum provinciis Italiam misisse*<sup>278</sup>.

De la lectura de este texto se pueden deducir varias cosas. En primer lugar, que el consumo de aceite en Roma debía ser raro en tiempos de Apio Claudio Ciego, pues PLINIO lo ofrece como ejemplo de un precio de venta excesivo<sup>279</sup>. En segundo lugar se puede también observar que en el año 74 a.C. el aceite ha dejado de ser un producto de lujo para convertirse, junto con el pan, en un pilar de la alimentación. En efecto, el hecho de que un edil curul (o sea, el Estado), intervenga directamente (al menos durante un año entero) en los precios de venta de un producto es claro ejemplo de que ese producto se ha convertido en un bien básico, de primera necesidad.

La progresión de la producción y consumo del aceite en Italia fue desde entonces en aumento, pues la última afirmación de PLINIO indica que en el año 52 a.C. Italia ya era capaz de exportar aceite más allá de sus confines. Esto concuerda perfectamente con la aparición, ya desde mucho antes, de las ánforas aceiteras brindisinas. El mercado natural inicial de éstas debió ser, evidentemente, Roma (*cfr. infra* 3.3.2).

<sup>271</sup> G. GATTI, *Saepta Iulia*..., 143s. y tav. II; *NSc*, 1911, 204 y 340; G. MANCINI, *Le recenti scoperte di antichità al Testaccio*, *BCom* 39, 1911, 206 y 246ss. D. PALOMBI, *Horrea Seiana*, *LTUR* 3, 46 y fig. 29; B. PLATNER, y TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary*..., 263; G. E. RICKMAN, *Roman Granaries*..., 107, 168ss., 195, 312.

<sup>272</sup> G. MANCINI, *Le recenti scoperte di antichità al Testaccio*, *BCom* 39, 1911, 206 y 246ss.; *NSc*, 1911, 204 y 340; G. GATTI, *Saepta Iulia*..., 143s. y tav. II.

<sup>273</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio*..., esp. 44ss.

<sup>274</sup> *RE*, *Seius*, 3. De él se recuerdan distribuciones de grano y aceite a precios moderados (*cfr. infra*); fue amigo de CICERÓN (*Cic.*, *Off.*, 2.17.58); *cfr.* P. ROMANELLI, *Horrea*, *DizEp.*, 967-992, esp. 986; D. PALOMBI, *Horrea Seiana*, *LTUR* 3, 46 y fig. 29.

<sup>275</sup> *RE*, *Seius*, 15; *PIR*, S, 246. Prefecto de Egipto, su herencia pasó en parte a Tiberio (*PLIN.*, *H.N.*, 36.197).

<sup>276</sup> *PIR*, A, 255.

<sup>277</sup> *TAC.*, *Ann.*, 2.1; *cfr.* G. E. RICKMAN, *Roman Granaries*..., esp. 168s. y D. PALOMBI, *Horrea Seiana*, *LTUR* 3, 46 y fig. 29.

<sup>278</sup> *PLIN.*, *H.N.*, 15.2. (= En el año 505 de Roma [249 a.C.], bajo el consulado de Appio Claudio, nieto del *Caecus*, y de Lucio Junio se vendían doce libras de aceite a diez ases y, sucesivamente, en el año 680 [74 a.C.], el edil curul Marco Seio, hijo de Lucio, aseguró al pueblo de Roma, por todo el año, 10 libras de aceite a un as. De esto se sorprenderá menos quien sepa que 22 años después, bajo el tercer consulado de Cneo Pompeyo, Italia exportó aceite a las provincias). También es recordada una intervención suya sobre el precio del trigo en el mismo año (*PLIN.*, *H.N.*, 18.15-16).

<sup>279</sup> Un año antes, sin embargo, Lucio Metelo, durante la celebración de su triunfo sobre Asdrúbal, había vendido temporalmente 10 libras de aceite a un as (*PLIN.*, *H.N.*, 18.17).



Evidentemente, el que sólo tengamos noticia de una única regulación de los precios del aceite no entraña, ni mucho menos, que se trate de un hecho aislado. Es más, creo que al relatar la acción del edil *Seius*, PLINIO no se está refiriendo a un hecho puntual enmarcable en un solo año sino que nos está dando la fecha de inicio de la intervención continuada del Estado en los precios del aceite. Quizá la acción del Estado sobre los precios del aceite no se produjo en un principio de forma continuada, pero el hecho de que en el año 50 a.C. Curión presentase un proyecto de ley *alimentaria* (que no *frumentaria*)<sup>280</sup>, es otra señal de que las necesidades del Estado se orientaban en esa dirección, convirtiendo al aceite en el otro producto, junto al trigo, necesitado de subvención.

Algunos podrían pensar que el hecho de que la *lex alimentaria* de Curión no prosperase podría ser un claro argumento para negar la inclusión del aceite en las *frumentaciones*. Sin embargo, creo que la raigambre y tradición de la denominación de las leyes frumentarias quizá impidió que el nombre de éstas cambiase en el momento a partir del cual se añadió el aceite a ellas. En apoyo de mi postura está el que en época de Adriano se denominase todavía *vicus frumentarius* al gigantesco barrio portuario de la llanura subaventina (*cfr. infra* 2.6). Y sin embargo, para esa época, el Testaccio tenía ya una altura de más de 30 m. y ocupaba una superficie de varios miles de metros cuadrados en el corazón de la llanura. Adelantaré aquí, por otra parte, que el Testaccio es un vertedero única y exclusivamente dedicado a contener ánforas de aceite propiedad del Estado (*cfr. infra* cap. 3). Esto creo que es un claro indicio de que las leyes frumentarias incluyeron también el aceite en sus enunciados sin obligar a cambiar el nombre de éstas.

Una vez dicho esto podemos empezar a imaginar la finalidad con la que fueron construidos los *horrea Seiana*. En efecto, si *Seius* intervino los precios del aceite, el Estado necesitó de un lugar donde almacenar la gran cantidad de ánforas necesarias para poder efectuar el control de los precios. En apoyo de esta hipótesis existen diversos datos. En primer lugar, tenemos las informaciones de BRUZZA durante las excavaciones realizadas entre los años 1868-1870 en la orilla izquierda del río (*cfr. supra* 2.2.2). Recordemos que se descubrieron cuatro series de rampas (dos de ellas dobles). La primera de estas rampas, la más cercana al actual puente Sublicio y a la altura de la manzana de casas entre las calles *Orazio Antinori* y *Florio*, coincidía exactamente delante de la posición que debieron ocupar los *horrea Seiana*. En palabras de BRUZZA, la rampa *era in ottimo stato e tutto lastricato di pietra e, nel punto dove esso incominciava, era incastrato un quadro di tufo nel quale era figurata un'olla tonda e senza punta, a due manichi, per indizio che ivi era il luogo ove si introducevano nell'Emporio probabilmente i vini; dei quali presso a quel luogo dovevano essere i magazzini per ricettarli*<sup>281</sup>. En realidad, el ánfora representada en la pared, y de la que se conserva una fotografía (figura 17)<sup>282</sup>, es equiparable claramente a una Dresel 20 de tipología flavio-trajana (figuras 18 y 19), por lo que este relieve nos podría dar una idea precisa del tipo de mercancías descargadas en esa parte de las instalaciones.

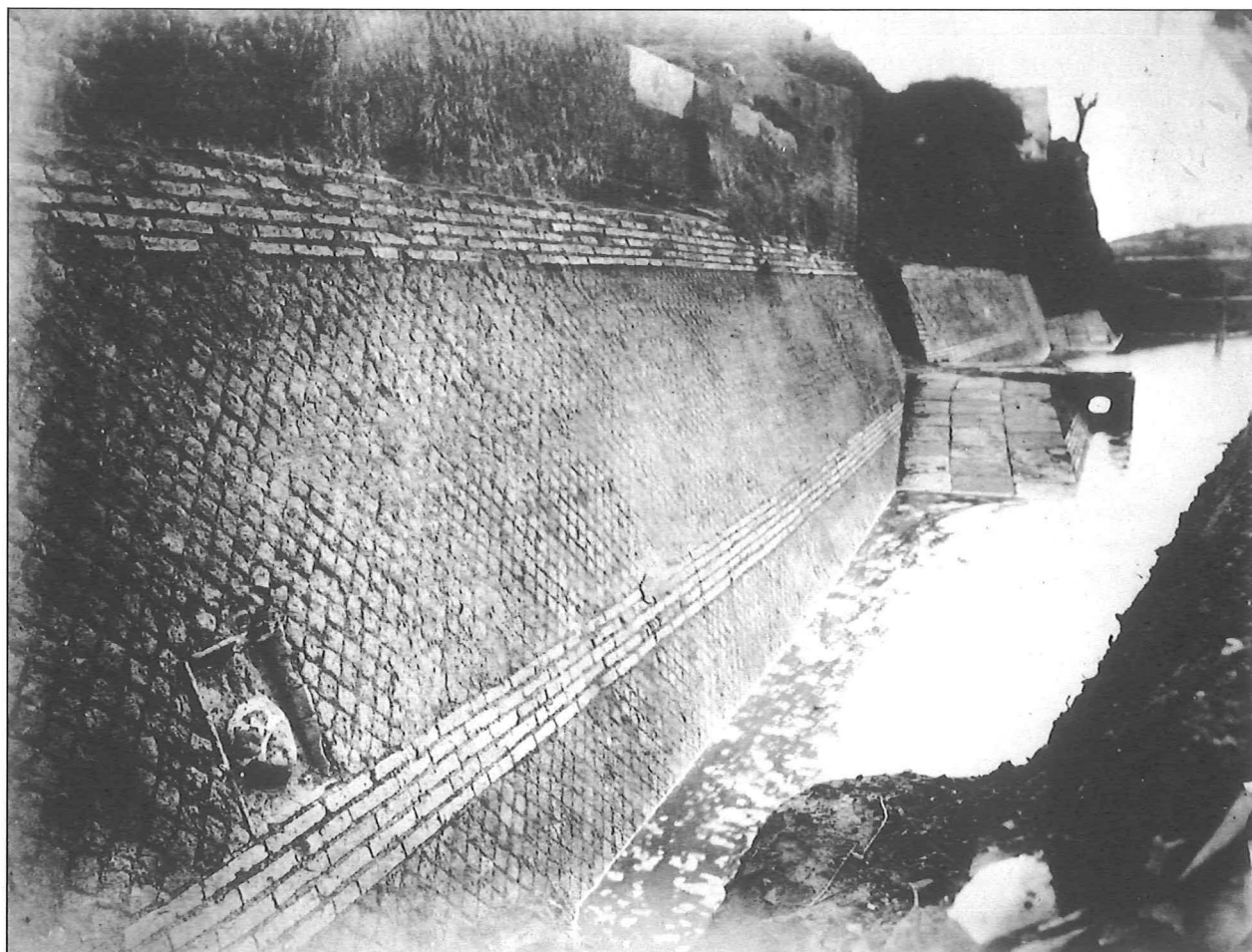
Apoyando también esta idea hay que recordar aquí la hipótesis de MANCINI sobre la relación existente entre el *collegium thurarium et unguentarium* y los *horrea Seiana*<sup>283</sup>. En este sentido hay que tener en cuenta que tanto los *thurarii* como los *unguentarii* tenían mucho que ver con el aceite, pues éste era

<sup>280</sup> La ley no llegó nunca a promulgarse, *cfr. CIC., Fam.*, 8.6.5.

<sup>281</sup> L. M. BRUZZA, *apud* G. GATTI, *L'arginatura del Tevere...*, esp. 59s. Este mismo cuadro de toba representando un ánfora es también recordado por H. JORDAN, *Forma Urbis Romae Regionum XIV*, Berlin, 1875, 45 y O. RICHTER, *Topographie der Stadt Rom*, Munich, 1901, 197 y H. JORDAN, *Topographie I.1...*, 434.

<sup>282</sup> Foto de la colección PARKER, n° 1169.

<sup>283</sup> CIL VI 36819. G. MANCINI, *Le recenti scoperte di antichità al Testaccio*, *BCom* 39, 1911, 246-260, esp. 259, n° 5; MOREL rechaza como simple conjetura la hipótesis de MANCINI, *cfr. J. P. MOREL, La topographie de l'artisanat et du commerce dans la Rome antique, L'Urbis*, 127-155.



**Figura 17**

Fotografía de las excavaciones realizadas por BRUZZA entre 1868-1870 (colección PARKER n° 1169, Instituto Arqueológico Alemán de Roma). Se puede observar, a la izquierda de la fotografía, el ánfora Dressel 20 de tipología flavio-trajanea grabada y enmarcada en la pared.

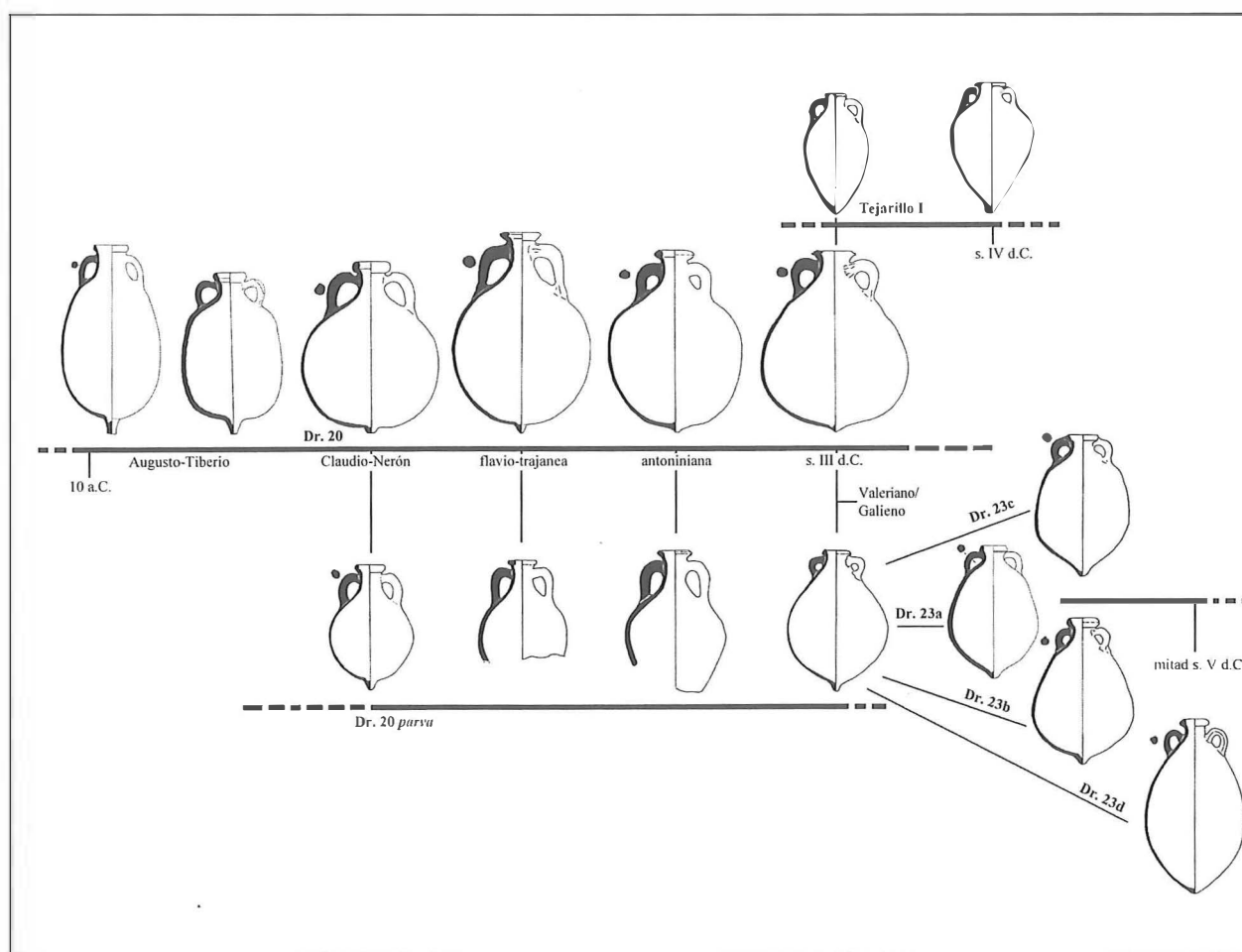
un producto básico para su trabajo: el aceite servía de disolvente tanto en perfumes como en ungüentos<sup>284</sup>.

Tenemos también conocimiento de otras noticias relativas al aceite en las cercanías de la llanura subaventina. Sin embargo, desconocemos exactamente la situación del *portus olearius vici Victoriae*, del que habla una inscripción

publicada por PANCIERA, sin lugar de hallazgo y tipológicamente de época julio-claudia. PANCIERA (con el que coincido) cree que este *portus* estuvo en el Velabro, mientras que RODRÍGUEZ ALMEIDA lo sitúa en el Trastevere<sup>285</sup>. ¿Sería este *portus* un portorio dedicado al control del aceite de venta libre? No podemos saberlo, pero quizá el *portus olearius* tenga relación con que el templo de Hércules se

<sup>284</sup> En la perfumería romana, como en la actual, se usaban dos elementos: la sustancia volátil (*sucus*) y el excipiente (*corpus*), que era, en general, una grasa o un aceite, que aseguraba la durabilidad del perfume (PLIN., *H.N.*, 13.7: *Ratio faciendi duplex, succus et corpus; ille olei generibus fere constant, hoc odorum; haec styymata vocant, illa hedyssmata*).

<sup>285</sup> S. PANCIERA, *Olearii, Seaborne Commerce*, 235-250, esp. 238ss. y figura n° 3 (el epígrafe fue más tarde publicado en *AE* 1980, n° 84); E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *El emporio fluvial...*, esp. 147; en respuesta a RODRÍGUEZ ALMEIDA, PANCIERA aduce que en la base de los *vicomagistri* no aparece ningún *vicus* llamado con ese nombre en la *Regio XIV* (Ancora tra epigrafia e topografia, *L'Urbs*, 61-86, esp. 86). De todas formas, esta base marmorea de los *vicomagistri* (CIL VI 975) es del año 136 d.C., casi un siglo después de la fecha que PANCIERA da para la inscripción del *portus olearius*; por otra parte, no hay que olvidar que en la inscripción aparece un *Sulpicius*, doctor del puerto y liberto de la gens *Sulpicia*, por lo que quizá no andaríamos lejos de la zona horrea, donde tantas propiedades llegó a tener esta gens.



**Figura 18**

Evolución tipológica de las ánforas Dressel 20, según P. BERNI MILLET, *Las ánforas de aceite de la Bética y su presencia en la Cataluña romana*, (Col. Instrumenta n° 4), Barcelona, 1998, figura 3.

llamase *Olivarius* y estuviese junto a los *Aemilianae*, el ¿portorio? del *portus Tiberinus*; no hay que olvidar que no muy lejos de allí se encontraba el arranque del *clivus Victoriae*, que subía hasta el Palatino<sup>286</sup>. Otra noticia referente al aceite en la zona la da DION CASSIO para el año 38 a.C., aunque ésta parece estar en relación con el Transtevere<sup>287</sup>.

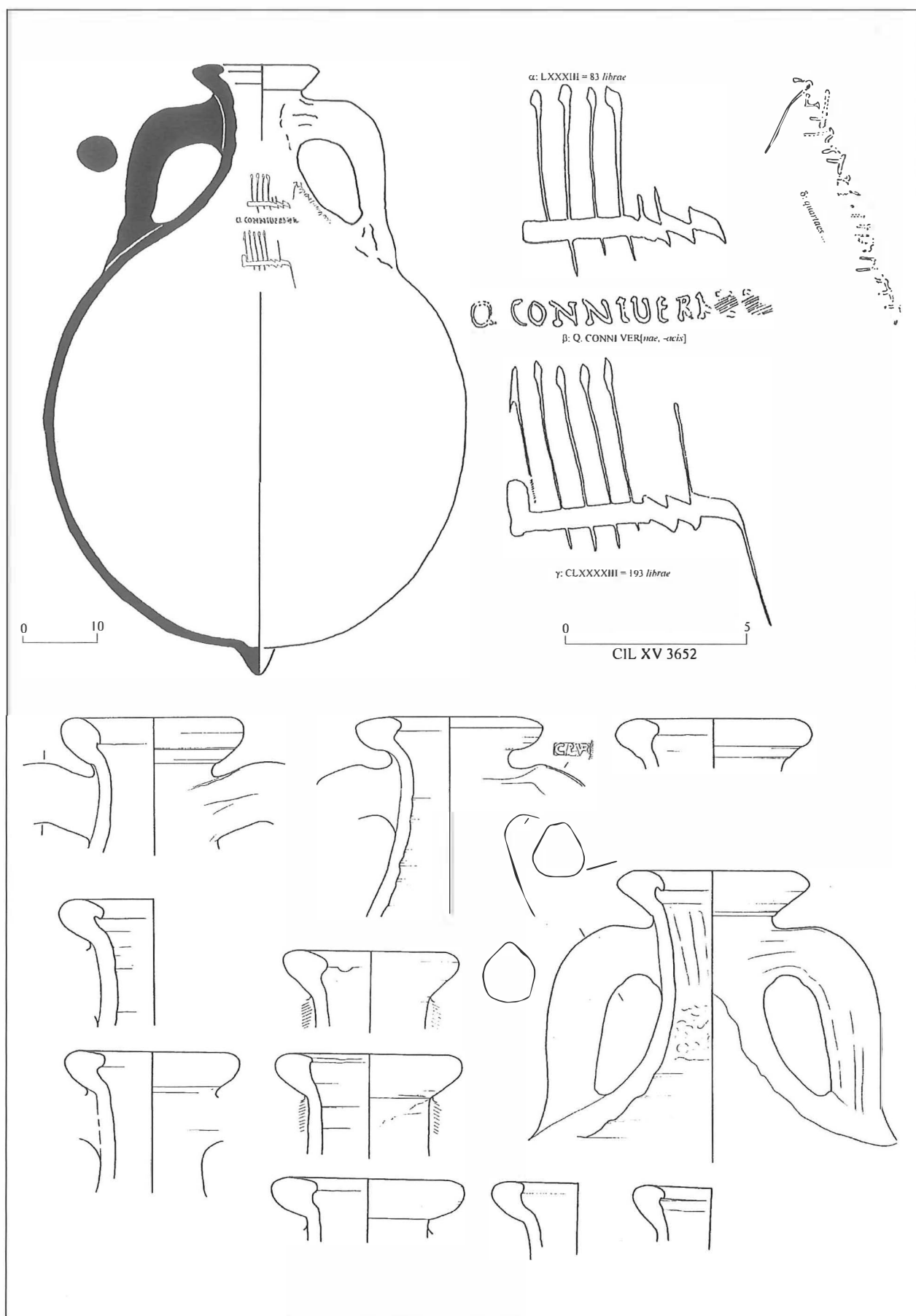
Varias inscripciones han hecho pensar que los *horrea Seiana* pasaron a los *Volusii*

tras la ejecución del prefecto del pretorio de Tiberio. Pero creo que ello no es suficiente para identificar los *horrea Volusiana* con los *Seiana*. Las inscripciones son: CIL VI 238, dedicada al *Genio* de los *horrea Seiana* por *L. Volusius Acindynus*; CIL VI 7289, donde aparece un *horrearius* de un *Q. Volusius*; y CIL XV 7568b, una fístula plúmbea con el nombre de un *Volusius Saturninus*<sup>288</sup>. Es más, la existencia de los *horrea Volusiana* como tales no es completamente segura. En este

<sup>286</sup> Para el *clivus Victoriae* del Palatino *cfr.* T. P. WISEMAN, *Clivus Victoriae (Palatium)*, *LTUR* 1, 288.

<sup>287</sup> DIO. CASS., 48.43, *cfr.* G. DE SPIRITO, *fons Olei*, *LTUR* 2, 260.

<sup>288</sup> La fístula CIL XV 7568b se encontró in *vinea Bettini prope montem Testaceum*, un argumento más para pensar en la existencia de los *horrea Volusiana*, además de tres *tituli picti* en ánforas no olearias: CIL XV 4571, 4646 y 4784, que hacen referencia a un *L. Volusius Saturninus* (quizá también CIL XV 4559). Sobre las propiedades y las relaciones de los *Volusii*, *cfr.* R. ÉTIENNE, *Extra Portam Trigeminam...*, esp. 244ss.; F. COARELLI, *Horrea Volusiana*, *LTUR* 3, 50.



**Figura 19**

Una típica ánfora flavio-trajaneas, con su característica epigrafía asociada, según P. BERNI MILLET, *Las ánforas de aceite de la Bética y su presencia en la Cataluña romana*, (Col. Instrumenta nº 4), Barcelona, 1998, figura 9.

sentido, sólo conocemos CIL VI 9973, que cita un *vestiarius de hor[—] Volusianis*. El desarrollo *hor[rreis]* fue puesto en duda tras la aparición de AE 1928, n° 12, que menciona los *horti Volusianis*, por lo que VAN BUREN propuso integrar *horti Volusianis*<sup>289</sup>.

#### 2.5.4.- Horrea Lolliana.

Sólo los conocemos a través de la Forma Urbis Marmórea y de varias inscripciones<sup>290</sup>. Los candidatos a la construcción de los *horrea Lolliana* son más numerosos que los existentes para los *horrea Galbana* y, sobre todo, la solución está mucho menos clara. COARELLI, basándose en los escasos restos arqueológicos encontrados en la zona<sup>291</sup>, se decanta en un principio por M. Lollius Palicanus, tribuno en 71 a.C.<sup>292</sup>; aunque existe la posibilidad de que los constructores fuesen también M. Lollius<sup>293</sup>, hijo del cónsul del 21 a.C., o el propio cónsul del 21, también M. Lollius<sup>294</sup>. La opción de Lollius Palicanus, por

la que también yo me inclino, está más en consonancia con la construcción de los *horrea Seiana* y el origen del nombre que yo sugiero para el cercano *vicus Fidii* (cfr. *infra* 2.6). Con independencia de quién fuese el fundador, parece cierto que los *horrea* pasaron a manos de Lolliia Paulina<sup>295</sup>, nieta del cónsul del 21 a.C. como parte de la inmensa fortuna que heredó de su padre antes de casarse con Calígula<sup>296</sup>. Después de haber sido repudiada, no pudo disfrutar mucho de sus bienes, pues los *horrea* y el resto de sus posesiones fueron confiscados por Claudio, en 49 d.C., junto a los otros bienes de la familia<sup>297</sup>.

El edificio, según la FVM -lastra n° 25-, mide ca. 262 *pedes* en su lado paralelo al río<sup>298</sup> (figura 20); el otro lado, imposible de medir pues la lastra está rota, debió tener, según COARELLI, unos 120 m. -o sea, unos 400 *pedes*-<sup>299</sup>, siempre y cuando el patio oriental fuese simétrico; en total se puede entonces calcular una superficie de ca. 105.000 *pedes q*.

<sup>289</sup> A. W. VAN BUREN, *Inscriptions from Rome*, *AJPh* 48, 1927, 18-28, esp. 26ss.

<sup>290</sup> CIL VI 483, 4226a, 4226b, 4239, 4240, 9467, 29844 y AE, 1960, n° 251. Para los *horrea Lolliana*, H. JORDAN, *Forma Urbis Regg.* XIV, Berlin, 1874, 60, n° 51. G. GATTI, *Notizie di recenti trovamenti di antichità in Roma e nel suburbio*, *BCom* 39, 1911, 179-224, esp. 206ss.; G. MANCINI, *Le recenti scoperte di antichità al Testaccio*, *BCom* 39, 1911, 246-260; G. GATTI, *Saep-ta Iulia...*, 143s.; M. E. BLAKE, *Roman Construction...*, II, esp. 15s.; A. PASQUI, *Roma. Nuove scoperte nella città e nel suburbio*, *NSc*, 1911, 205-207; S. B. PLATNER y TH ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 262. La atribución definitiva aparece en AAVV. *Forma Urbis...*, 83, tav. 25 y fig. p. 95. Ver también G. RICKMAN, *Roman Granaries...*, 109-112, 164ss.; E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Forma Urbis...*, 106 tav. 18; R. SYME, *The Augustan Aristocracy*, 1986, 176-178.

<sup>291</sup> Al menos las estructuras relativas al ambiente septentrional parecen de edad republicana, cfr. F. COARELLI, *horrea Lolliana*, *LTUR* 3, 44.

<sup>292</sup> SAL., *Hist.*, 4.43 M, dice de él: *humili loco Picens*. Quizá fue pretor en 69 a.C. y candidato al consulado en 66 a.C. (T. R. S. BROUGHTON, *The Magistrates of the Roman Republic*, vol. II, esp. 122 y 132). Cfr. RE, Lollius, 21; F. COARELLI, *I santuari del Lazio e della Campania, Les bourgeois municipales italiennes aux IIe et Ier siècles av. J.C.*, Paris-Naples, 1983, 217-240, esp. 220; *idem*, *Architettura...*, esp. 23. Ver también I. SHATZMAN, *Senatorial Wealth and Roman Politics*, Bruxelles, 1975; T. P. WISEMAN, *Nex men at the Roman Senate (139BC-AD 14)*, Oxford, 1971.

<sup>293</sup> PIR, L, 312.

<sup>294</sup> RE, Lollius, 11 y PIR, L, 311. Cfr. F. COARELLI, *Horrea Lolliana*, *LTUR* 3, esp. 44.

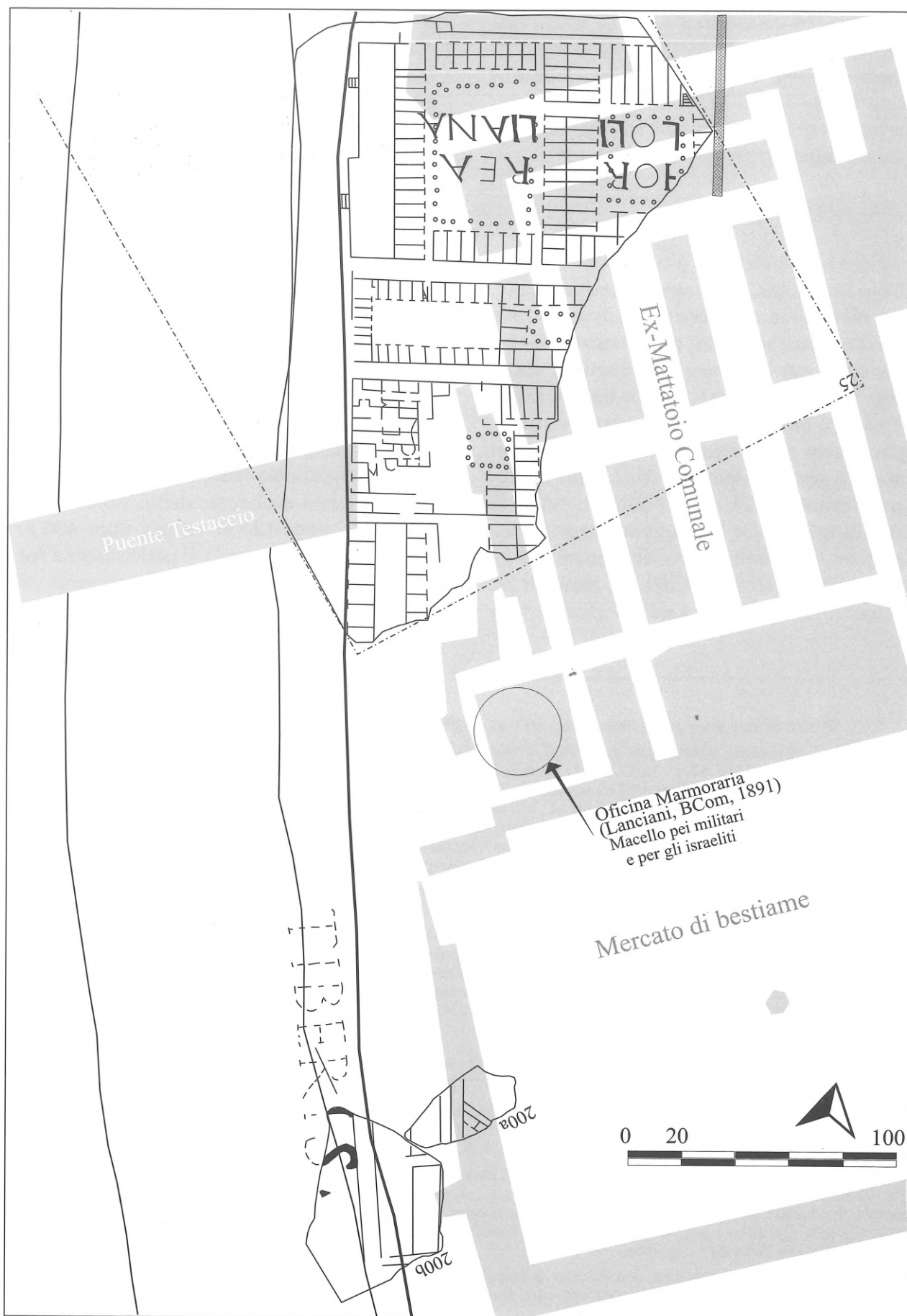
<sup>295</sup> PIR, L, 328.

<sup>296</sup> Su padre, M. Lollius, se casó con una Volusia, hija del cónsul sufecto del 12 a.C. y hermana del cónsul sufecto del 3 d.C. (TAC., *Ann.* 12.22.2; SEN., *ad Helv.*, 12.4, PLIN., *H.N.*, 9.117-118). Calígula, antes de casarse con Lolliia Paulina, la hizo divorciar previamente de P. Memmius Regulus (PIR<sup>2</sup>, M, 468). Cfr. R. ETIENNE, *Extra portam Trigeminam...*, esp. 241ss.

<sup>297</sup> Como los *horti Lolliani* (cfr. DIO. CASS., 60.32.3). Esta información viene corroborada por las inscripciones ya citadas: CIL VI 4226a y b, 4239 y 4240. Por estos ejemplares nos consta que los *horrea Lolliana* estuvieron en manos imperiales en tiempos de Claudio, a partir de la inscripción AE 1960 n° 251 (publicada antes por FELLETTI-MAJ, *NSc*, 1957, 328-358, esp. 331ss.) podemos suponer que los *horrea Lolliana* aún eran privados antes de Claudio (cfr. E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 48ss.).

<sup>298</sup> Esta lastra fue diseñada junto con las otras principales en el *Cod. Vat. Lat.* 3439. RODRÍGUEZ ALMEIDA ha notado el alineamiento del área primigenia del Testaccio con estos *horrea* (Alcuni aspetti..., esp. 108; *idem*, *El emporio fluvial...*, esp. 159; *idem*, *Il Monte Testaccio...*, esp. 88).

<sup>299</sup> Se basa para el cálculo en la situación donde fue encontrado el epígrafe CIL VI 29844, con el nombre del edificio, F. COARELLI, *horrea Lolliana*, *LTUR* 3, 43.



**Figura 20**  
Los horrea Lolliana, a partir de la lastra n° 25 de la Forma Urbis Marmorea.

(9.184 m<sup>2</sup>). El inmueble, con muchos más accesos que las *cohortes III horreorum Galbianorum*, se divide en dos patios porticados y desiguales entre sí. Éstos están separados por un muro al que se adosan una doble hilera de celdas que van a dar a los impluvios respectivos. Ambos patios están conectados por un amplio corredor que atraviesa el muro de separación; ÉTIENNE ha calculado en un total de 80 las celdas que rodean ambos patios<sup>300</sup>.

El patio occidental (8 x 11 columnas) tiene un peristilo mucho mayor que el oriental (6 x 7 columnas), que, por contra, tiene una serie de *tabernae* en la fachada septentrional que dan tanto al interior del patio como al exterior. Este último patio, además, y a diferencia del primero, comporta cuatro ingresos en correspondencia con los ángulos. Por último, este patio oriental parece tener una escalera en la extremidad Noreste, lo que hace suponer que aquí, al menos, existiera un segundo piso. Si esto es cierto, habría que elevar el número de *tabernae* a más de 100.

Detrás del lado corto del patio occidental y de cara al Tíber, los *horrea Lolliana* dispusieron de un muelle que se situó a lo largo de la pared corta del edificio -entre 262 y 268 *pedes* de longitud (ca. 77-79 m.)- y tuvo una profundidad variable -entre 42 y 52 *pedes* (ca. 12-15 m.). Dos escaleras bajaban desde el muelle hacia el río, teniendo éstas, por efecto de las diferentes anchuras del muelle, diferente penetración en el cauce. Este muelle y los *horrea* a él asignados tuvieron un emplazamiento estratégico en el reco-

do del Tíber<sup>301</sup>. RODRÍGUEZ ALMEIDA ha notado que, aunque no se vean pasajes directos entre el muelle y el interior de los *horrea*, esto se debe, probablemente, a una convención cartográfica<sup>302</sup>.

Al Sur de los *horrea Lolliana* aparece, en la misma lastra e inmediatamente detrás de estos *horrea* un edificio que, por su carácter ortogonal y simétrico, seguramente debió ser también un complejo horreario. Detrás de este edificio aparece otro que seguramente se correspondió con unas termas, cuya ala interna oriental fue localizada durante la abertura de una zanja hace algo más de 20 años<sup>303</sup>.

#### 2.5.5.- ¿Horrea Petroniana en la llanura subaventina?

Los *horrea Petroniana* se conocen sólo a partir de dos inscripciones: CIL VI 3971 y IGUR II.1, n<sup>o</sup> 413<sup>304</sup>. La primera proviene del columbario de la familia servil de Livia. Se trata de un *Philadelphus, Neronis Caesaris servus ex horreis Petronianis*...

La segunda, escrita en griego, fue encontrada en 1910 bajo el pavimento de la iglesia de S. Saba en el Aventino (por tanto, en la *regio XII*). Perteneció a un *M. Aurelius Xenonianus Aquila*, originario de Bitinia e importante negociante de mármoles, quien poseía una *statio* (o *taberna marmoraria*) en los *horrea Petroniana*.

Si los *horrea* pertenecieron o fueron fundados por un miembro de la familia de los

<sup>300</sup> R. ÉTIENNE, *Extra portam Trigeminam*..., esp. 241.

<sup>301</sup> Cfr. G. E. RICKMAN, *Roman Granaries*..., esp. 110-112; también R. A. STACCIOLI, *Tipi di horrea nella documentazione della Forma Urbis, Hommages à Albert Grenier, coll. Latomus*, 58, Bruxelles 1962, 1430-1440.

<sup>302</sup> Observable en la FVM en otros puntos de la orilla del río; la convención sería adoptada, según RODRÍGUEZ ALMEIDA, quizá para evidenciar un nivel distinto y más bajo respecto de las partes internas del edificio (*Il Monte Testaccio*..., 48ss.).

<sup>303</sup> En febrero de 1976, durante la excavación de una trichera por la compañía de aguas A.C.E.A. a lo largo del eje transversal del ex matadero municipal, en el barrio del Testaccio, se descubrieron tres muros paralelos en *opus reticulatum*, de época quizá augusteo-tiberiana. Los tres muros, distantes entre sí entre 4 y 5 metros, estaban orientados con un pabellón visible en el fragmento 25 de la FVM, en el interior del segundo bloque de construcciones al sur de los *horrea Lolliana* (cfr. E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Forma Urbis*..., esp. 106; *idem*, *Cohortes*..., esp. 24s.; *idem*, *Alcuni aspetti*..., esp. 127). Para las termas, R. A. STACCIOLI, *Tracce di terme "pompeiane" a Roma, in Amor di Roma, Te Roma Sequor*, Roma 1956, 391ss.; *idem*, *Terme minori e balnea nella documentazione della forma Urbis, ArchClass*. 13, 1961, 92-102.

<sup>304</sup> L. MORETTI, *Inscriptiones Graecae Urbis Romae, I-III*, Roma 1968-79.

*Petronii*, quizá se trató, como dice RICKMAN<sup>305</sup>, de *Petronius Arbiter*<sup>306</sup>, constreñido al suicidio por Nerón en el año 66 d.C. y cuyas propiedades pasaron al emperador<sup>307</sup>. Se ha propuesto localizar estos *horrea* en la llanura subaventina, concretamente se han puesto en relación con los restos de una posible *officina marmoraria* encontrada en la *via Marmorata* entre las vías A. Vespucci y G. Branca<sup>308</sup>. Sin embargo, la localización no es para nada segura.

#### 2.5.6.- ¿Horrea Aniciana?

De estos *horrea* sólo se sabe que estaban en la *Regio XIII* y sólo los encontramos citados por el *Curiosum...* y la *Notitia...*<sup>309</sup>. En ambas guías se les nombra junto a los *horrea Galbana* como si fueran los únicos o, al menos, los más importantes que hubiera en ese momento en la llanura subaventina. LUGLI ha querido reconocerlos entre los *horrea Galbana* y el Aventino en base a la *FVM*<sup>310</sup>; VALENTINI-ZUCCHETTI y PALMER han propuesto una probable relación entre estos *horrea* y el *vicus V[...]* que aparece en la Base Capitolina de los *vicomagistri* (CIL VI 975, *cfr. infra* 2.6), leyéndola como *Ani[c]i*. En particular, PALMER atribuye la paternidad de los *horrea* a cualquier miembro de la *gens Anicia* y más claramente al cónsul del 65 d.C., *C. Anicius Cerialis*<sup>311</sup>. Según PALOMBI

los *horrea* deberían localizarse al Suroeste o al Oeste del Testaccio, en la orilla del río, pues el resto de terreno estaría ocupado por los otros *horrea* y la *porticus Aemilia*<sup>312</sup>.

Por mi parte, creo haber encontrado una referencia indirecta a unos *horrea Aniciana* en un concilio donatista desarrollado en Cartago en 411 d.C.; en el relato del concilio aparece un *Cresconius*, obispo en los *horrea Aniciensia*<sup>313</sup>. Creo, sin embargo, que estos *horrea Aniciensia* no son los *horrea Aniciana* de Roma por una sencilla razón: en Roma sólo hay un obispo. Por tanto, estos *horrea Aniciensia* se debieron localizar en el norte de Africa, aunque seguramente en muy directa relación, si no con los *horrea Aniciana* romanos sí con los *horrea publica* de Roma, expresión que sirve en ese momento tardío para referirse a todos los *horrea* de la llanura subaventina<sup>314</sup>.

Por todo lo dicho, y debido a estas tres únicas menciones, todas tardías, me inclino por pensar que los *horrea Aniciana* quizá no existieran como tales en Roma. Que, en realidad, sólo aparecieran en las fuentes por el importante papel que tuvo la *gens Anicia* en la época de redacción de los Regionarios. Así, tanto en la *Notitia* como en el *Curiosum* se engloban los *horrea*, sin distinción, bajo un mismo nombre: *horrea Galbes et Aniciana* (o

<sup>305</sup> G. RICKMAN, *Roman Granaries and Store Buildings*, Cambridge 1971, esp. 168.

<sup>306</sup> RE, Petronius 29; PIR, P 201.

<sup>307</sup> TAC. *Ann.*, 16.17-20.

<sup>308</sup> G. GATTI, *BCom*, 1912, 152ss.; S. G. MERCATI, *Rend.Pont.Acc.* 3, 1924-25, 191ss.

<sup>309</sup> El *Curiosum...* los llama *Aniciana (horrea Galbes et Aniciana)* mientras la *Notitia...* los llama *Anicetiana (horrea Galbes et Anicetiana)*. Incluso, se les denomina *Aniceti* en la edición interpolada de POMONIO LETO (*apud* R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, I, esp. 193); *cfr.* D. PALOMBI, *Horrea Aniciana /Anicetiana*, *LTUR* 3, 38-39. La lectura correcta del término debería ser *Aniciana*, *cfr.* R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, I, 43.

<sup>310</sup> G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 608s.

<sup>311</sup> PIR, A, 594. *Cfr.* R. E. A. PALMER, *The vici Luccei...*, esp. 159.

<sup>312</sup> D. PALOMBI, *Horrea Aniciana /Anicetiana*, *LTUR* 3, 38-39.

<sup>313</sup> *Gesta collationis Carthaginiensis*: Cl. 0724, cognitio: 1, cap.: 198, línea: 99: *Item recitauit: "cresconius episcopus ab horrea aniciensia"*.

<sup>314</sup> El *Martyrium s. Pauli Apostoli*, I (R. A. LIPSIVS, *Acta apostolorum apocrypha*, I, 1959, 11-13, 104-107; M. ERBETTA, *Gli Apocrifi del Nuovo Testamento*, II, 1966, 285s.), del siglo III y la *passio s. Pauli Apostoli*, I (R. A. LIPSIVS, *ibid*, 23s.; M. ERBETTA, *ibid*, 290), del siglo IV-V, mencionan un *horreum publicum extra urbem*, donde enseñaba S. Pablo (*cfr.* G. DE SPIRITO, *Horreum publicum*, *LTUR* 3, 50-51). Seguramente esa referencia *extra urbem* quizá se refiera a las afueras de la zona habitada en esa época o quizá sea simple confusión del escritor. Quien sí nombra claramente los *horrea publica [sic]* como situados en esa zona es el almanaque de POLEMIO SILVIO, compilado ca. 449 d.C. (R. VALENTINI y G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, I, 305ss.).



*Anicetiana*). Es más, dado el carácter tanto de la *Notitia* como del *Curiosum*, los *horrea Aniciana* deberían ser uno de los monumentos más importantes de la llanura, incluidos la *porticus Aemilia* o el *Emporium*, que ni siquiera se citan. Para explicar esta referencia distintiva sólo se me ocurren dos posibilidades: primera que, efectivamente, los *horrea Aniciana* sí se hubieran construido de antiguo y en el momento de la redacción de los Catálogos aún no hubieran pasado a manos del emperador -como sucedió a lo largo del siglo I d.C. con la mayoría de los *horrea* su-baventinios. Segunda y más plausible, que nunca se hubieran construido y que los autores de los Catálogos se refieran de manera indirecta a los *horrea* relacionados con la *annona* nombrando a una familia que, en aquellos momentos, era la más ilustre *gens* senatoria y cumplía un importante papel en la distribución de alimentos.

En efecto, la familia Anicia dominó la prefectura de Roma especialmente durante el segundo cuarto del siglo IV; pocos años antes, pues, de la fecha de redacción de la *Notitia* y el *Curiosum*<sup>315</sup>. Especialmente relacionados con estos años son:

M. Iunius Caesonius Nicomachus Anicius Faustus Paulinus<sup>316</sup>; su padre fue procónsul de África (recordemos los *horrea Aniciensia* citados en el concilio de Cartago) y él mismo fue cónsul ordinario en el año 298 y prefecto de Roma en los años 299-300.

Otro personaje es Amnius Anicius Iulianus<sup>317</sup>, hijo del anterior y cónsul ordinario en el año 322 (antes fue cónsul sufecto y pro-

cónsul de Africa) y prefecto de la *Vrbs* entre los años 326 y 329. SYMMACO (*Ep.* 1.2.5) le presenta como el más rico y pujante hombre de su tiempo. Fue sin duda el jefe de la familia Anicia en época constantiniana.

Su hermano, Sex. Anicius Paulinus<sup>318</sup> fue cónsul sufecto, luego procónsul de Africa (CIL VI 1680 y 1681) entre los años 320 y 324 y luego cónsul ordinario en el año 325. Finalmente, fue prefecto de Roma entre los años 331-333. CHASTAGNOL sugiere que quizá fuese el “generoso Anicio” que según PRUDENCIO fue el primer senador de alto rango en adoptar la fe cristiana públicamente<sup>319</sup>.

Su hijo es Amnius Manius Caesonius Nicomachus Anicius Paulinus (Iunior) Honorius; fue legado de su padre en Cartago entre el año 315 y el 320, mientras aquél fue procónsul de Africa. Luego fue él a su vez procónsul de Asia y Helesponto, con posterioridad al año 324. Más tarde, fue cónsul ordinario en el año 334 y prefecto de Roma entre los años 334-335.

Finalmente, Petronius Probinus<sup>320</sup>. De la familia de los *Petronii* (su padre fue prefecto de Roma entre el año 329 y el 331), se casó con una *Anicia*, quizá hermana o hija de Anicius Paulinus Iunior. Fue cónsul ordinario y prefecto urbano entre los años 345-346. Su hijo, Sex. Petronius Probus fue considerado por sus contemporáneos más como *Anicio* que como *Petronio*<sup>321</sup>.

Es también revelador el hecho de que en el año 337 d.C. el *praefectus Vrbs*, Valerius

<sup>315</sup> Ver el *Stemma Aniciorum* en A. CHASTAGNOL, *Les Fastes de la Préfecture de Rome au Bas-Empire*, Paris 1962, esp. 291 (= *Les Fastes...*). Últimamente véase también D. M. NOVAK, *A late Roman Aristocratic Family: The Anicii in the third and fourth centuries*, Ann Arbor 1997.

<sup>316</sup>A. CHASTAGNOL, *Les Fastes...*, esp. 31ss.

<sup>317</sup>A. CHASTAGNOL, *Les Fastes...*, esp. 78ss.

<sup>318</sup>A. CHASTAGNOL, *Les Fastes...*, esp. 84ss.

<sup>319</sup>A. CHASTAGNOL, *Les Fastes...*, esp. 85. Cfr. PRUD., *Contra Symm.*, I, v. 552-553.

<sup>320</sup>A. CHASTAGNOL, *Les Fastes...*, esp. 124s.

<sup>321</sup> La familia Anicia siguió dominando la vida de la *Vrbs*. Al parecer, el Papa Félix III era de la *gens Anicia* (483-492), lo mismo que Gregorio I Magno (590-604).

*Proculus* fuera honrado, por primera vez conocida, como patrón de los *pistores* (CIL VI 1692 = ILS 1242), con lo que demuestra ser el responsable directo del avituallamiento annonario. Así, aun cuando la prefectura de la *annona* continuó al menos funcionando hasta el siglo VI, no lo hizo con la misma forma como la había concebido Augusto. En efecto, en el período comprendido entre los años 328-337 se produjo una revolución en el servicio de avituallamiento de la ciudad, pues el prefecto de la *Vrbs* se convierte en el superior directo del prefecto de la *Annona*, que hasta ese momento dependía directamente del emperador desde época de Augusto<sup>322</sup>. Desde entonces, la prefectura de la *Annona* será un departamento más de la prefectura de la Ciudad. CHASTAGNOL ha demostrado que esta gran reforma constantiniana se sitúa entre los años 331-332 (como más tarde el 333)<sup>323</sup> y no hay más que recordar que en el período 331-333 el prefecto de la Ciudad es el “generoso” *Sextus Anicius Paulinus*, en palabras de PRUDENCIO (*cfr. supra*). Quizá sea a partir de ese momento que a todo el complejo horreo-frumentario se le llamó *Galbana et Aniciana*.

De hecho no parece probable que se edificara ningún horreo nuevo en la zona subaventina después de la construcción del puerto de Trajano. Estas obras portuarias en la desembocadura del Tíber conllevaron la construcción de sus propios *horrea* que comenzaron a ensombrecer los del puerto fluvial. En efecto, a principios del s. II se construyó el puerto exagonal de 32 ha. en conexión con el puerto de Claudio y con el Tíber. Era por tanto posible el almacenamiento en los nuevos depósitos construidos en torno al *portus Traiani*, con lo que se aseguraba el aprovisionamiento constante de los produc-

tos necesarios para la supervivencia de la capital. Estos productos serían subidos a partir de entonces por el camino de sirga de la orilla derecha, con lo que si en Roma se construyeron nuevos *horrea* lo fueron con casi toda seguridad en el Transtevere. Desde esa época en la zona del Testaccio veremos el comienzo de la aparición de un sistema horreo menor, de tipo especializado (*cellae*)<sup>324</sup>. Así, por ejemplo, en época trajanea la plaza del *Emporium* fue ocupada y compartimentada por *cellae*, lo mismo que la *porticus Aemilia*, que fue también subdividida. Del mismo modo la construcción de los muros aurelianos impide creer que en la época de esplendor de la *gens Anicia* se llevase a cabo ninguna obra de importancia en la llanura subaventina<sup>325</sup>.

## 2.6.- LA REGIO XIII Y LOS VICI DE LA BASE CAPITOLINA Y LOS REGIONARIOS. SU LOCALIZACIÓN.

Teniendo como muy probable la identificación y situación de la *porticus fabaria* y el *forum pistorum* con los edificios construidos el año 179 a.C., propondré ahora una hipótesis sobre la situación de otros edificios de la *regio XIII* a partir de su listado en los Regionarios y la Base Capitolina. Para la localización de los diferentes *vici* de la Base Capitolina o los monumentos de los Regionarios, partiré de la suposición de que ambas listas siguen un itinerario geográfico. Por otra parte, ya se conoce desde hace tiempo la correspondencia existente entre algunos de los *vici* de la Base y algunos de los monumentos de los Regionarios, por lo que de la correcta superposición de las direcciones de los listados de ambos elencos tendremos la repuesta a la hipótesis previa.

<sup>322</sup> H. PAVIS D'ESCURAC, *La préfecture de l'Annone, service administratif impérial d'Auguste à Constantin*, Roma 1976, esp. 43.

<sup>323</sup> A. CHASTAGNOL, *La préfecture urbaine à Rome sous le bas empire*, Paris 1960, esp. 52 y 62, n. 6.

<sup>324</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 73.

<sup>325</sup> F. DE CAPRARIUS, *I porti della città nel IV e V secolo d.C.*, en W. V. HARRIS (ed.), *The transformations of Vrbs Roma in Late Antiquity*, Portsmouth 1999, 216-234, *passim*.

## 2.6.1.- Los vici de la Base Capitolina.

La Base Capitolina es una base de mármol en cuya parte frontal se encuentra incisa la dedicatoria hecha en el año 136 d.C. al emperador Adriano por todos los *magistri vicorum* de la ciudad de Roma (CIL VI 975 = 31218 add. pp. 3777, 4312 = ILS 6073). En el lado izquierdo de la base se encuentran listados los nombres de los *curatores*, *denuntiatores*, *vici* y *magistri* de las regiones I, X y XIII, mientras que en el lado derecho se encuentran los de las regiones XII y XIII. La parte posterior de la base no tiene trazas de escritura.

Cuando la Base Capitolina fue encontra-

da en el siglo XV la lectura no presentaba más facilidad que en la actualidad<sup>326</sup>; la última revisión de la inscripción ha sido realizada por LEGA en 1998 para la elaboración del *LTUR*, lectura que es la que sigo de forma general<sup>327</sup>. A continuación transcribiré la parte que nos interesa, la lista de los *vici* de la *regio XIII, Aventinus*:

Vico Fīd[i]<sup>328</sup>

Vico Frument(ario)<sup>329</sup>

Vico Trium [V]i[a]r[u]m<sup>330</sup>

Vico Caeseti<sup>331</sup>

Vico (V[aler?i] vel) Ani[c]i<sup>332</sup>

Vico L[a]c[i] Miliari<sup>333</sup>

Vico Fortūat[i]<sup>334</sup>

<sup>326</sup> La historia sufrida por la Base puede verse, por ejemplo, en R. VALENTINI y G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...I*, 37ss.

<sup>327</sup> *Cfr.* a cada uno de los *vici*.

<sup>328</sup> HENZEN en CIL VI lee *Fidii*; JORDAN, *Fidei* (H. JORDAN, *Topographie 2...*, esp. 585); VALENTINI y ZUCCHETTI, *Fid[i]* (R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 42). Véanse también A. MERLIN, *L'Aventin...*, esp. 296 y n. 3; H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 180; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 573; G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 556; R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 42 y n. 5; S. ZIMMER, *Zur Bildung der altrömischen Strassennamen*, *ZvergSprF* 90, 1976, 183-199, esp. 190; R. E. A. PALMER, *The vici Lucei...*, 135-161, esp. 136; G. HERMANSEN, *The population of imperial Rome: the Regionaries*, *Historia* 27, 1978, 129-168, esp. 142 y n. 37; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 423; C. LEGA, *Vicus Fidi*, *LTUR* 5, 163-164.

<sup>329</sup> A. MERLIN, *L'Aventin...*, esp. 297 y n. 10; H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 170, 172 y n. 52, 180; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 573; H. J. LOANE, *Industry and Commerce of the City of Rome (50 B.C. - 200 A.D.)*, Baltimore 1938, esp. 121ss.; G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 556; R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 42 y n. 6; S. ZIMMER, *Zur Bildung der altrömischen Strassennamen*, *ZvergSprF* 90, 1976, 183-199, esp. 193; E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 30, 33, 99; J. P. MOREL, *La topographie de l'artisanat et du commerce dans la Rome antique*, en *L'Urbs*, 127-155, esp. 143; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 423; C. LEGA, *Vicus Frumentarius*, *LTUR* 5, 166-167.

<sup>330</sup> H. JORDAN, *Topographie 2...*, esp. 585; A. MERLIN, *L'Aventin...*, esp. 296 y n. 10; H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 170, 180; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 579; G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 556; A. DEGRASSI, reseña al libro R. Valentini, G. Zuchetti, *Codice Topografico...*, *Epigraphica* 2, 1940, 337-339, esp. 338 = *Scritti vari di antichità* 4, 1971, esp. 227; *Idem*, reseña Epigrafia romana, *I Roma* (1937-46)..., *Doxa* 2, 1949, 47-135, esp. 99 = *Scritti vari di antichità* 1, 1962, esp. 371; S. ZIMMER, *Zur Bildung der altrömischen Strassennamen*, *ZvergSprF* 90, 1976, 183-199, esp. 192; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 429; C. LEGA, *Vicus Trium Vi[a]rum*, *LTUR* 5, 195.

<sup>331</sup> A. MERLIN, *L'Aventin...*, esp. 297 y n. 2; H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 170, 180; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 571; G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 556; R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 43 y n. 1; S. ZIMMER, *Zur Bildung der altrömischen Strassennamen*, *ZvergSprF* 90, 1976, 183-199, esp. 193; R. E. A. PALMER, *The vici Lucei...*, 135-161, esp. 136; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 421; C. LEGA, *Vicus Caeseti*, *LTUR* 5, 155.

<sup>332</sup> H. JORDAN, *Topographie 2...*, esp. 585; A. MERLIN, *L'Aventin...*, esp. 297; H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 180; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, s.v.; G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 556; R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 43 y n. 2; R. E. A. PALMER, *The vici Lucei...*, 135-161, esp. 159; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 421; E. PAPI, *Vicus Ani[c]i*, *LTUR* 6, 9.

<sup>333</sup> A. MERLIN, *L'Aventin...*, esp. 296; H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 180; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 575; G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 556; S. ZIMMER, *Zur Bildung der altrömischen Strassennamen*, *ZvergSprF* 90, 1976, 183-199, esp. 192; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 425; C. LEGA, *Vicus Laci Miliari*, *LTUR* 5, 170-171.

<sup>334</sup> A. MERLIN, *L'Aventin...*, esp. 297; H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 180; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 573; G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 556; S. ZIMMER, *Zur Bildung der altrömischen Strassennamen*, *ZvergSprF* 90, 1976, 183-199, esp. 189; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 423; C. LEGA, *Vicus Fortuna-ti*, *LTUR* 5, 166.

Vico Capitis Canteri<sup>335</sup>

Vico Larum Alitum<sup>336</sup>

Vico Novo<sup>337</sup>

Vico Loreti Minoris<sup>338</sup>

Vico Armilustri<sup>339</sup>

Vico Columnae Lignae[e]<sup>340</sup>

Vico Materiario<sup>341</sup>

Vico Mund[i]ciei<sup>342</sup>

Vico Loreti Maioris<sup>343</sup>

Vico Fort [unae] Dubiae<sup>344</sup>

Del listado de la Base Capitolina sólo sabemos casi con absoluta seguridad la situación del *vicus Frumentarius*, emplazado en la llanura subaventina. Sin embargo, del resto de *vici* conocemos algunos pocos datos que, en algunos de los casos, nos permiten suponer su posición relativa en la *regio XIII*. A

<sup>335</sup> A. MERLIN, *L'Aventin...*, esp. 296 y n. 13; H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 180; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 571; G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 556; S. ZIMMER, Zur Bildung der altrömischen Strassennamen, *ZvergSprF* 90, 1976, 183-199, esp. 191; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 421; C. LEGA, Vicus Capitis Canteri, *LTUR* 5, 155-156.

<sup>336</sup> A. MERLIN, *L'Aventin...*, esp. 296 y n. 5; H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 170; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 575; G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 556; R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 43 y n. 3; R. E. A. PALMER, *Roman Religion and Roman Empire. Five Essays*, Philadelphia 1974, 116; S. ZIMMER, Zur Bildung der altrömischen Strassennamen, *ZvergSprF* 90, 1976, 183-199, esp. 190; G. HERMANSEN, The population of imperial Rome: the Regionaries, *Historia* 27, 1978, 129-168, esp. 142 y n. 37; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 425; C. LEGA, Vicus Larum Alitum, *LTUR* 5, 172.

<sup>337</sup> H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 170; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 576; S. ZIMMER, Zur Bildung der altrömischen Strassennamen, *ZvergSprF* 90, 1976, 183-199, esp. 194; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 426; C. LEGA, Vicus Novus, *LTUR* 5, 181.

<sup>338</sup> H. JORDAN, *Topographie 2...*, esp. 585; A. MERLIN, *L'Aventin...*, esp. 295; H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 162s.; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 317; G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 556; R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 43 y n. 4; R. E. A. PALMER, The vici Luccei..., 135-161; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 234s.; M. ANDREUSSI, Loretum, Lauretum, *LTUR* 3, 190-191.

<sup>339</sup> H. JORDAN, *Topographie 2...*, esp. 585; A. MERLIN, *L'Aventin...*, esp. 104 y 313-315; H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 161ss.; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 317; G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 556; R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 43 y n. 5; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 234s.; M. ANDREUSSI, Armilustrium, *LTUR* 1, 126-127.

<sup>340</sup> A. MERLIN, *L'Aventin...*, esp. 296 y n. 9; H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 170; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 572; G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 556; S. ZIMMER, Zur Bildung der altrömischen Strassennamen, *ZvergSprF* 90, 1976, 183-199, esp. 190; E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 33; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 425; C. LEGA, Vicus Columnae Lignae, *LTUR* 5, 159.

<sup>341</sup> A. MERLIN, *L'Aventin...*, esp. 297 y n. 9; H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 170; H. ARMINI, Romtopografiska bidrag, *Erano*s 21, 1923, 38-47, esp. 42s.; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 576; H. J. LOANE, *Industry and Commerce of the City of Rome (50 B.C. - 200 A.D.)*, Baltimore 1938, esp. 65 n. 17; G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 556; R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 43 y n. 6; S. ZIMMER, Zur Bildung der altrömischen Strassennamen, *ZvergSprF* 90, 1976, 183-199, esp. 193; R. MEIGGS, Sea-borne Timber Supplies to Rome, *Seaborne Commerce...*, 185-196, esp. 186; *Idem*, *Trees and Timber in the Ancient Mediterranean World*, Oxford 1982, esp. 359; E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 33; J. P. MOREL, La topographie de l'artisanat et du commerce dans la Rome antique, en *L'Urbs*, 127-155, esp. 143; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 425; B. GESEMANN, Die vici Luccei. Ein Beitrag zur Topographie von Rom, *MDAI(R)* 105, 1998, 391-401, esp. 400, n. 105; C. LEGA, Vicus Materiarius, *LTUR* 5, 179.

<sup>342</sup> H. JORDAN, De vicis urbis Romae, *Memorie dell'Istituto di Corrispondenza Archeologica* 2, 1865, esp. 233; H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 170; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 576; G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 556; R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 44 y n. 1; S. ZIMMER, Zur Bildung der altrömischen Strassennamen, *ZvergSprF* 90, 1976, 183-199, esp. 192; R. E. A. PALMER, The vici Luccei..., 135-161, esp. 136; E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 121; J. P. MOREL, La topographie de l'artisanat et du commerce dans la Rome antique, en *L'Urbs*, 127-155, esp. 143; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 426; B. GESEMANN, Die vici Luccei. Ein Beitrag zur Topographie von Rom, *MDAI(R)* 105, 1998, 391-401, esp. 400 y n. 105; C. LEGA, Vicus Mundicie, *LTUR* 5, 181.

<sup>343</sup> H. JORDAN, *Topographie 2...*, esp. 586; A. MERLIN, *L'Aventin...*, esp. 295; H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 162s.; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 317; G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 556; R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 44 y n. 4 de la p. 43; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 234s.; M. ANDREUSSI, Loretum, Lauretum, *LTUR* 3, 190-191.

<sup>344</sup> H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 170; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 573; G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 556; R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 44 y n. 2; S. ZIMMER, Zur Bildung der altrömischen Strassennamen, *ZvergSprF* 90, 1976, 183-199, esp. 190; J. CHAMPEAUX, Fortuna et le vocabulaire de la famille de Fortuna chez Plaute et Térence, *RevPhil*, 55, 1981, esp. 301 y n. 48; *Idem*, *Fortuna. Recherches sur le culte de la Fortune à Rome et dans le monde romain des origines à la mort de César*, vol. I, 1982, esp. 412s.; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 423; C. LEGA, Vicus Fortunae Dubiae, *LTUR* 5, 164.

partir de estas posiciones relativas creo que se puede suponer que el elenco de *vici* de la Base es un listado hecho de Sur a Norte, teniendo como más meridional el *vicus Fidi* y el *vicus Fortunae Dubiae* como el situado más al Norte (figura 21). En realidad, creo que los *vici* de la *regio XIII* de la Base Capitolina serpentean ordenadamente desde el *vicus* más alejado (el *Fidi*) hasta el más cercano (*vicus Fortunae Dubiae*) a la ubicación original de la Base Capitolina<sup>345</sup>. Creo también que lo mismo sucede con las otras cuatro regiones que se listan en la Base Capitolina, aunque el presente trabajo no es lugar donde demostrar esta opinión. En breve espero poder publicar un estudio completo sobre la Base y el recorrido de los *vici* de cada una de las regiones allí listadas.

Si esto fuera así y los *vici* de la *regio XIII* se listasen con una dirección de fuera adentro de la ciudad, ¿dónde estaría situado el *vicus Fidi*? Evidentemente al sur del *vicus Frumentarius*. Probablemente sería la continuación por la orilla izquierda del Tíber de las construcciones que sabemos existieron durante más de un kilómetro por debajo de los muros aurelianos<sup>346</sup>. En efecto, tras los trabajos de MOCCHIGIANI (*cfr. supra*) sabe-

mos ya con seguridad que la muralla no contenía por completo las edificaciones de la llanura subaventina, sino que sólo protegía la parte vital del barrio portuario de la ciudad. Así pues, el *vicus Fidi* debería situarse en un lugar indeterminado de la zona inmediatamente al sur del actual *Matattoio* y monte Testaccio<sup>347</sup>. Quizá, incluso, parte del *vicus Fidi* se pueda reconocer en la lastra n° 25 de la Forma Marmorea Severiana. En esta lastra al sur de los *horrea Lolliana*, STACCIOLI ha identificado unas termas, mientras que inmediatamente algo más al sur, ya en terrenos del antiguo *Mattattoio*, recordemos que LANCIANI encontró también los restos de una oficina marmoraria (*cfr. supra*)<sup>348</sup>.

Del *vicus Fidi* desconocemos en realidad hasta el origen de su nombre. La mayoría de autores coinciden en interpretarlo como derivado del nombre de un lugar de culto (un *sacellum* o un templo) o de la estatua de una divinidad presente en el distrito<sup>349</sup>. Diversamente PALMER lo hace derivar del genitivo de una *gens* o de un *cognomen*<sup>350</sup>. Sin embargo, son escasos los personajes que pueden dar origen a ese nombre; como *nomen* sólo tenemos el de *C. Fidius*<sup>351</sup>; con menos probabilidad tenemos dos *cognomina*: *Annaeus Fidus*<sup>352</sup> y *Ful-*

<sup>345</sup> De los anticuarios del siglo XV y de los de la primera mitad del siglo XVI el hallazgo de la Base nos viene indicado como *apud palatium conservatorum urbis, sub pallacio conservatorum in Tarpeio monte, sub porticu domus conservatorum in Capitolio*. Hasta el año 1929 estuvo en la escalera del Palacio de los Conservadores, donde era conocida con la denominación de *Base Capitolina*. Según VALENTINI y ZUCCHETTI, se puede suponer que las Bases no fueron una sino tres, puesto que el homenaje a Adriano no fue hecho por los *vicomagistri* de las cinco regiones conservadas en el listado de la Base Capitolina sino por el conjunto de los *vicomagistri* de la ciudad. Las otras dos Bases, con el resto de *vici* de Roma, estarían dispuestas en otros puntos diferentes de la ciudad, agrupando las regiones en conjuntos de clara relación topográfica entre sí. Esto viene avalado porque en la Base conservada sucede exactamente esto: cuatro de las cinco regiones nombradas (I, XII, XIII y XIII) se suceden siguiendo un sentido horario en una zona de continuidad topográfica. La restante región, la X, se encuentra también en contacto con una de las anteriores (R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 37s.).

<sup>346</sup> En general, para la extensión extramuros de las XIV regiones augusteas véase E. FRÉZOUZ, *Rome ville ouverte. Réflexions sur les problèmes de l'expansion urbaine d'Auguste à Aurélien, L'Urbis. Espace...*, 373-392; A. CARANDINI, *Hortensia-Orti e Frutteti intorno a Roma, Misurare la terra. Centuriazione e coloni nel mondo romano. Città, agricoltura, commercio: materiali da Roma e dal suburbio*, Roma 1985, 66-74; *cfr.* PLIN., *H.N.*, 3.66.

<sup>347</sup> HÜLSEN lo situaba en la llanura de la *regio XIII*, aunque sin dar razones (H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 180).

<sup>348</sup> R. STACCIOLI, *Tracce di terme "pompeiane" a Roma*, en *Amor di Roma, Te Roma Sequor*, Roma 1956, 391ss.; *idem*, *Terme minori e balnea nella documentazione della forma Urbis, ArchClass.* 13, 1961, 92-102; *Cfr.* R. LANCIANI, *Miscellanea topografica. Officina marmoraria della regione XIII, BCom*, 1891, 23-27.

<sup>349</sup> A. MERLIN, *L'Aventin...*, esp. 296 y n. 3; G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 556; R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 42 y n. 5; S. ZIMMER, *Zur Bildung der altrömischen Strassennamen, ZverglSprF* 90, 1976, 183-199, esp. 190; G. HERMANSEN, *The population of imperial Rome: the Regionaries, Historia* 27, 1978, 129-168, esp. 142 y n. 37. Para VALENTINI y ZUCCHETTI, *Fidius* era el apelativo de "Divinidad" (*cfr.* G. WISSOWA, *Religion und Kultus der Römer*, München 1912, 118).

<sup>350</sup> R. E. A. PALMER, *The vici Luccei...*, 135-161, esp. 136.

<sup>351</sup> *RE*, *Fidus*, col. 2287.



*vius Gillo (et?) Scribonius Fidus*<sup>352</sup>. Por lo que respecta a *C. Fidius*, éste es conocido sólo por haber participado en la incriminación hecha en el año 52 a.C. contra *M. Saufei*<sup>353</sup>, compañero de Milón en la escaramuza que costó la vida al tribuno Clodio<sup>354</sup>. Es interesante resaltar que *M. Seius*, compañero de *Fidius* en la incriminación a Milón, quizá sea el fundador de los *horrea Seiana* (cfr. *supra* 2.5.3). Así tendríamos que varios miembros del partido de Pompeyo estarían detrás de la urbanización de la llanura subaventina que comportó la creación de los *horrea Seiana* (*M. Seius*), *horrea Lolliana* (*M. Lollius Palicanus*, conocido pompeyano) y el barrio sucesivo e inmediato al *vicus frumentarius*, el *vicus Fidii* (*C. Fidius*). En el capítulo 3 volveremos sobre el tema.

El segundo *vicus* nombrado es el *vicus Frumentarius*. Como ya he dicho antes, el *vicus Frumentarius* es el único que no ofrece dudas de situación; todos los investigadores coinciden en colocarlo en la llanura subaventina. El *vicus* estaría constituido por el *Emporio* (incluyendo la *porticus Aemilia*), los *horrea* adyacentes (al menos los *praedia et horrea Galbana* y *horrea Seiana* y su basurero, el Testaccio; también, la *porticus fabaria* y el *forum pistorum*. El *vicus* ocuparía, por tanto, la mayoría (si no la totalidad) de la llanura entre el río y los muros aurelianos, además de la faja de terreno entre el Aventino y el Tíber en el actual *lungotevere* hasta el *vicus materiarius*, que sería su límite por el norte (cfr. *infra*).

Es importante señalar, por otra parte, que la denominación *frumentarius* que designa al *vicus* no implica que todos los *horrea* y mucho menos el Testaccio, estuviesen dedicados a las distribuciones de trigo. En realidad, la acepción *frumentarius* debió incluir, ya desde mediados del siglo I a.C., a los dos productos objeto de distribución a precios intervenidos: el trigo y el aceite. En efecto, como ya he dicho al referirme a los *horrea Seiana* (cfr. *supra* 2.5.3), hay que tener en cuenta que existió un proyecto de *lex alimentaria* (que no *frumentaria*) del tribuno del año 50 a.C., Curión<sup>356</sup>. Aunque la ley no llegó nunca a promulgarse, creo que las leyes sucesivas, aunque siguieron llamándose *frumentariae*, incluyeron enseguida dentro de su acepción no sólo al trigo sino también al otro producto que tuvo el precio intervenido, el aceite. Es de esta única forma como se puede entender la denominación de *frumentarius* dada a un *vicus* en cuyo corazón creció un monte dedicado exclusivamente a ser el vertedero de los envases de aceite comprados por el Estado romano o pagada a éste como impuesto (cfr. *infra* cap. 3).

Tras el *vicus Frumentarius* en la lista aparece el *vicus Trium Vi[a]rum*<sup>357</sup>. Sitúo este *vicus* aproximadamente en la zona del actual *largo Manlio Gelsomini*, puesto que la denominación haría referencia en época romana al cruce de tres vías, que posiblemente podrían ser tres derivaciones de la *via Ostiensis*<sup>358</sup>: la *via Os-*

<sup>352</sup> PIR A 451.

<sup>353</sup> PIR F 542.

<sup>354</sup> RE, Saufei 6.

<sup>355</sup> ASCON., *Mil.*, 49.

<sup>356</sup> CIC., *Fam.*, 8.6.5.

<sup>357</sup> HOMO, KIEPERT, JORDAN o HÜLSEN leían *Trium Virum* (L. P. HOMO, *Lexique de topographie romaine*, Paris 1900, 480, cfr. 684; H. KIEPERT, CH. HÜLSEN, *Formae Urbis Romae antiquae*, Berolini 1912, esp. 100; H. JORDAN, *Topographie* 2..., 585 n° 18; H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie* 1.3..., 180); sin embargo, otros autores, especialmente los más modernos, parecen estar de acuerdo en leer *Vi[a]rum*; cfr. CIL VI 975 = 31218 add. pp. 3777, 4312 = ILS 6073; A. MERLIN, *L'Aventin...*, esp. 296; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 579; R. VALENTINI y G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 42; A. DEGRASSI, reseña al libro R. Valentini, G. Zucchetti, *Codice Topografico...*, *Epigraphica* 2, 1940, 337-339, esp. 338 = *Scritti vari di antichità* 4, 1971, esp. 227; *Idem*, reseña Epigrafía romana, I Roma (1937-46)..., *Doxa* 2, 1949, 47-135, esp. 99 = *Scritti vari di antichità* 1, 1962, esp. 371; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 429.

<sup>358</sup> *The course of the vi[a] O[stiensis] within the Aurelian walls is not entirely clear; there seem to have been two main routes linking the porta Ostiensis and the Servian Wall, at the porta Trigemina (v.) and porta Raudusculana (v.) respectively, and a third to the porta Lavernalis (v.)*, apunta J. R. PATTERSON, *Via Ostiensis*, *LTUR* 5, 143.

*tiensis citerior?/interior?*<sup>359</sup> (que entraría a la ciudad por la *porta Trigemina*), la vía que subía al Aventino por la *porta Lavernalis* (aproximadamente la actual *via di Porta Lavernale*) y la vía que entraba por la *porta Raudusculana* y dividía el Aventino Mayor del Menor (*via Portae Raudusculanae*)<sup>360</sup>.

Posteriormente se cita el *vicus Caeseti*<sup>361</sup>. Por el orden que creo que sigue la Base Capitolina, el *vicus* debería situarse en las faldas del Aventino, aproximadamente a la altura de la desembocadura de la *via de Santa Melania* en la *piazza dei Servili*. Por lo que respecta al nombre del *vicus*, parece estar constituido por un gentilicio al genitivo<sup>362</sup>. En primer lugar habría que excluir aquí la posibilidad de una conexión entre el nombre del *vicus* y la *domus* de *Caesetius Rufus*, un senador de origen equestre de época de César<sup>363</sup>; según LEGA, la denominación del *vicus* podría provenir del nombre de una propiedad o del sepulcro de un *Casetius*<sup>364</sup>.

Por mi parte pienso que si debemos buscar un personaje del que derive el nombre del *vicus* quizá lo tengamos en *L. Caesetius Flavus*<sup>365</sup>, un tribuno de la plebe del año 44 a.C. que se hizo famoso, junto con su colega *C. Epidius Marullus*, por haber detenido a la persona que coronó una estatua de César con

una diadema<sup>366</sup>. Sin embargo no podemos más que suponer el motivo por el que el *vicus* pudiera tomar el nombre del tribuno. Si por tener él allí su casa o su sepulcro, si por haberse erigido allí una estatua en su honor... o por encontrarse allí la estatua de César que fue coronada por la persona que *Caesetius* detuvo. Recordemos que éste hecho se produjo cuando César volvía a Roma desde los montes Albanos, durante la celebración de las *feriae latinae*, quizá mientras se dirigía al templo federal de Diana en el Aventino.

El siguiente *vicus* es el *Valeri* o *Anici*. *Ani[cl]i* es la lectura propuesta por VALENTINI y ZUCCHETTI en lugar de la anteriormente aceptada: *V[aler]i*<sup>367</sup>. La enmienda de estos autores estaría justificada por la existencia en el Aventino de los *horrea Aniciana*. Pero si se acepta lo que he dicho anteriormente sobre estos *horrea* (*cf. supra* apartado 2.5.6), creo que deberíamos volver a la vieja lectura *V[aler]i*. Es más, quizá podría proponer otra lectura: *V[lpi]*<sup>368</sup>, más acorde con la región en la que nos encontramos y en correspondencia con la expresión *privata Traiani* transmitida por uno de los códigos del *Curiosum*... (*cf. infra*). De ser así, el *vicus V[lpi]* se podría situar al pie del Aventino, a la altura de la *piazza Albina* y tendría su origen en la antigua casa de Trajano en el Aventino (*cf. infra*).

<sup>359</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio*..., esp. 30.

<sup>360</sup> RICHARDSON, por el contrario, propone una situación diferente; concretamente, el cruce de vías en el espacio comprendido entre los *horrea Galbana* y la *porticus Aemilia* (L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary*..., esp. 429).

<sup>361</sup> HÜLSEN propone su situación en la parte llana de la región (H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie* 1.3..., 180).

<sup>362</sup> Los testimonios que tenemos de la *gens Caesetia* son todos republicanos (*cf. RE*, *Caesetius* 1-5; ver también C. NICOLET, *L'Ordre equestre à l'époque républicaine*, II, 1974, n° 74). En época imperial por el contrario no conocemos *Caesetii* de relieve.

<sup>363</sup> *RE*, *Caesetius* 5. La *domus*, de localización incierta, quizá se haya de situar en el Palatino (D. PALOMBI, *Domus: Caesetius Rufus*, *LTUR* 2, 76; *cf. D. PALOMBI*, *Domus: Fulvia*, *LTUR* 2, 104) y no en el Aventino (como llegan a decir R. VALENTINI y G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico*..., esp. 43 n. 1).

<sup>364</sup> C. LEGA, *Vicus Caeseti*, *LTUR* 5, 155.

<sup>365</sup> T. R. S. BROUGHTON, *The Magistrates of the Roman Republic*, II, New York 1951, 323s.; *cf. RE*, *Caesetius* 4.

<sup>366</sup> Ambos tribunos detuvieron al individuo pretendiendo agradar con ello a César pero éste los desterró sin juicio; a la muerte de César fueron de nuevo reintegrados a Roma. *Cf. T. R. S. BROUGHTON*, *The Magistrates of the Roman Republic*, II, New York 1951, 323s.

<sup>367</sup> R. VALENTINI y G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico*..., esp. 43; para PALMER (R. E. A. PALMER, *The vici Luccei*..., 135-161, esp. 159) *horrea* y calle derivarían su nombre de la *gens Anicia* y en particular de *C. Anicius Cerialis*, consul en 65 d.C. (PIR A 594). Para la lectura *Valeri*, *cf. HENZEN* (CIL VI 975) y DESSAU (ILS 6073); JORDAN lee *Vl...ji* (H. JORDAN, *Topographie* 2..., 586) y HÜLSEN lee *V[aler]i?* (H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie* 1.3..., 180).

<sup>368</sup> Me ha sido imposible comprobar esta lectura dado que la Base se encuentra actualmente en restauración.



El *vicus Laci Miliari* parece deber su nombre al de una fuente<sup>369</sup>, cuyo adjetivo *miliari* quizá tenga que ver con su situación en un punto miliario de una vía. RICHARDSON considera que el *vicus* estaría situado a una milla de la *porta Trigemina* a lo largo de una calle que corriese paralela al Tíber; por tanto, *in the district of warehouses behind the Emporium*<sup>370</sup>. Por su parte LEGA considera que este primer miliario, que también se contaría a partir de la *porta Trigemina*, debería situarse en las afueras de la actual *porta Ostiense*<sup>371</sup>. Por mi parte pienso que si seguimos la ordenación geográfica que propongo, deberíamos situar la fuente a una milla exacta no de una puerta de la muralla sino del mismísimo *miliarium aureum* del Foro. Si esto fuese así, el *vicus* debería situarse en las cercanías de la actual *vía Licinia* en el Aventino. El *Lacus Miliarius* estaría, por tanto, en el trayecto recorrido por el *aqua Marcia* y tendríamos así un nuevo argumento para situar aquí esta fuente monumental. En efecto, el acueducto, que venía desde el Celio por encima de *Porta Capena* en línea recta, tuerce de pronto su recorrido hacia el Aventino<sup>372</sup>, exactamente frente al lugar donde yo sitúo el *vicus Laci Miliari*; más adelante esta conducción servirá para abastecer las termas de Sura (*cfr. infra*).

El *vicus Fortunati* seguiría al *vicus Laci Miliari* en el recorrido aventiniense de la Base Capitolina y podría situarse, siguiendo mi hipótesis, frente al actual edificio de la FAO, en el ángulo entre el *viale Aventino* y la *vía del Circo Massimo*. El nombre del que derivaría *Fortunati* parece estar constituido con

el genitivo de *Fortunatus*, *cognomen* muy difundido en todo el mundo romano pero con escasos testimonios entre las clases elevadas de la sociedad<sup>373</sup>. Probablemente, por tanto, el *vicus* derivaría su nombre de una propiedad o del sepulcro de un *Fortunatus*, por otra parte desconocido. Quizá se trató de uno de los ricos libertos imperiales con ese *cognomen*<sup>374</sup>. En este sentido quizá no sea ajeno al nombre del *vicus* la posible existencia en este lugar del templo de Mercurio<sup>375</sup>. Éste, que al parecer era de forma circular, estaba *retro metas murcias* (APUL., *Met.*, 6.8) y de todos es conocido el carácter que tuvo como protector de los mercaderes.

Tras el *Fortunati* el siguiente *vicus* es *Capitis Canteri*. LEGA considera que el nombre del *vicus* derivaría de un monumento, quizá una fuente, adornada con una cabeza de mulo. En efecto, *Canteri* parece derivar de *cant(h)erius*<sup>376</sup> (mulo), y el nombre del *vicus* podría traducirse por algo así como “Cabeza de Mulo”. Por mi parte considero que el nombre quizá tenga relación con el templo de *Consus*. En efecto, creo que el *Fortunatus* fue el último *vicus* de la lista que vendría en línea recta desde el río (el primero sería el *vicus Fidii*, ver figura 21). Por ello, el siguiente *vicus*, el *Capitis Canteri*, habría que situarlo ocupando las faldas del Aventino que dan al Circo Máximo. En realidad, a partir del *vicus Fortunati* la lista de la Base Capitolina vuelve hacia atrás con un ángulo de 180°, por lo que habría que considerar que el *vicus Capitis Canteri* estaría hacia la media falda del Aventino<sup>377</sup>, aproximadamente a la altura de la plaza *Ugo la Malfa* y alrededores.

<sup>369</sup> Para el significado de *lacus* véanse RE, Lacus, 376-378; E. DE RUGGIERO, S. MAZZARINO, Lacus, *Diz.Ep.*, 337-340; S. MESCHINI, Ninfei e fontane, *EAA* 5, 1963, 508; *ThLL*, Lacus, 860-865.

<sup>370</sup> L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 425.

<sup>371</sup> C. LEGA, Vicus Laci Miliari, *LTUR* 5, 170.

<sup>372</sup> R. LANCIANI, *FUR*, tav. 35 y 41.

<sup>373</sup> *Cfr.* I. KAJANTO, *The Latin Cognomina*, Roma 1982, esp. 72 y 273.

<sup>374</sup> Por ejemplo, *PIR F* 481.

<sup>375</sup> M. ANDREUSSI, Aedes Mercurius, *LTUR* 3, 245-247.

<sup>376</sup> Para el significado de *cant(h)erius*, *cfr.* *ThLL*, s. v., 281s. y *ThLL*, caput, 401s.

<sup>377</sup> HÜLSEN consideraba que habría que situarlo en la parte llana de la región (*cfr.* H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie* 1.3..., 180).

La relación entre el templo de *Consus* y el nombre del *vicus*, *Capitis Canteri*, podría estar en la conocida carrera de mulos que dentro de otras muchas actividades se realizaban en el Circo durante las *Consualia*. En efecto, es conocida la estrecha relación de este dios con los animales de labor, bueyes, caballos, burros y mulos, que solían ser puestos en libertad y paseados con coronas de flores durante las fiestas en honor de *Consus*<sup>378</sup>. Posiblemente, por tanto, tenga razón COARELLI en relacionar el templo de *Consus* con el probable templo republicano que aparece representado en la lastra 21 de la Forma Marmórea al norte de las termas de Sura (figura 22)<sup>379</sup>. Junto a este templo y las termas y con una vista privilegiada sobre el Circo se encontraría la casa de *L. Licinius Sura*<sup>380</sup>.

Tras el *vicus Capitis Canteri* aparece en la lista el *vicus Larum Alitum*. HÜLSEN lo situaba en la parte alta del Aventino<sup>381</sup>. Se ha pensado que el nombre del *vicus* fuese determinado por la presencia en la zona de un relieve o grupo estatuario representando figuras aladas (quizá de Eros), erróneamente identificadas con los Lares por la fantasía popular<sup>382</sup>. Según PALMER, se trataría por el contrario de imágenes de antepasados difuntos asimilados a los Lares<sup>383</sup>. Para mí se trataría, claro está, del *vicus* consagrado a las divinidades más importantes del Aventino: Diana y Minerva (figura 22). En efecto, siguiendo el listado de *vici* que aparecen en la Base Capitolina aquí debería aparecer ahora el lugar

ocupado por los grandes lugares de culto del Aventino.

El siguiente *vicus* de la lista es el *Vicus Novus*. Según HÜLSEN debió situarse también en la parte alta del Aventino<sup>384</sup>. Por mi parte creo que el *vicus Novus*, siguiendo la dirección que se puede apreciar en la figura 21, debería situarse al oeste del *vicus Larum Alitum*. Por lo que respecta a la denominación, es extraño que un *vicus* que esté en esta zona, vecina de los topónimos más antiguos, *Armilustrum*, *Loretum* o a los antiguos templos de Diana y Minerva, tenga por nombre el de *Novus*. Si se llamó *Novus* y se construyó en la zona más alta y más antiguamente urbanizada del Aventino, se podría suponer entonces que el momento de su edificación debió ser ciertamente temprano; precisamente creo que se llamó *Novus* para destacarse de los viejos *vici* del Aventino: *Loretum*, *Armilustrum* o *Larum Alitum*. Paradójicamente, por tanto, el *vicus Novus* sería de los más antiguos del Aventino.

En efecto, propongo que la construcción del *vicus Novus* se realizó en fecha tan lejana como mediados del siglo V a.C., cuando la *lex Icilia de Aventino publicando*, del año 456 a.C., definía el Aventino como *ager publicus*, lo que permitió a los plebeyos construir en aquellas partes del Aventino que se les autorizaron al efecto<sup>385</sup>. La ley, un plebiscito del tribuno *L. Icilius Ruge*, tuvo como consecuencia una intensa actividad constructiva de los estratos sociales más popula-

<sup>378</sup> DIONYS. HAL., 1.33, PLUT., *Quaest. Rom.*, 48; FEST., 209L.

<sup>379</sup> F. COARELLI, *Roma*, (*Guide archeologiche Laterza* 6), Roma-Bari 1995, esp. 398; véase también M. ANDREUSSI, *Consus, aedes*, *LTUR* 1, 321-322.

<sup>380</sup> Cfr., por ejemplo, R. LANCIANI, *FUR*, tav. 35. Otras propuestas sobre la casa de Sura se pueden ver resumidas en L. VENDITELLI, *Domus: L. Licinius Sura* (1), *LTUR* 2, 129-130; E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Domus: L. Licinius Sura* (2), *LTUR* 2, 130.

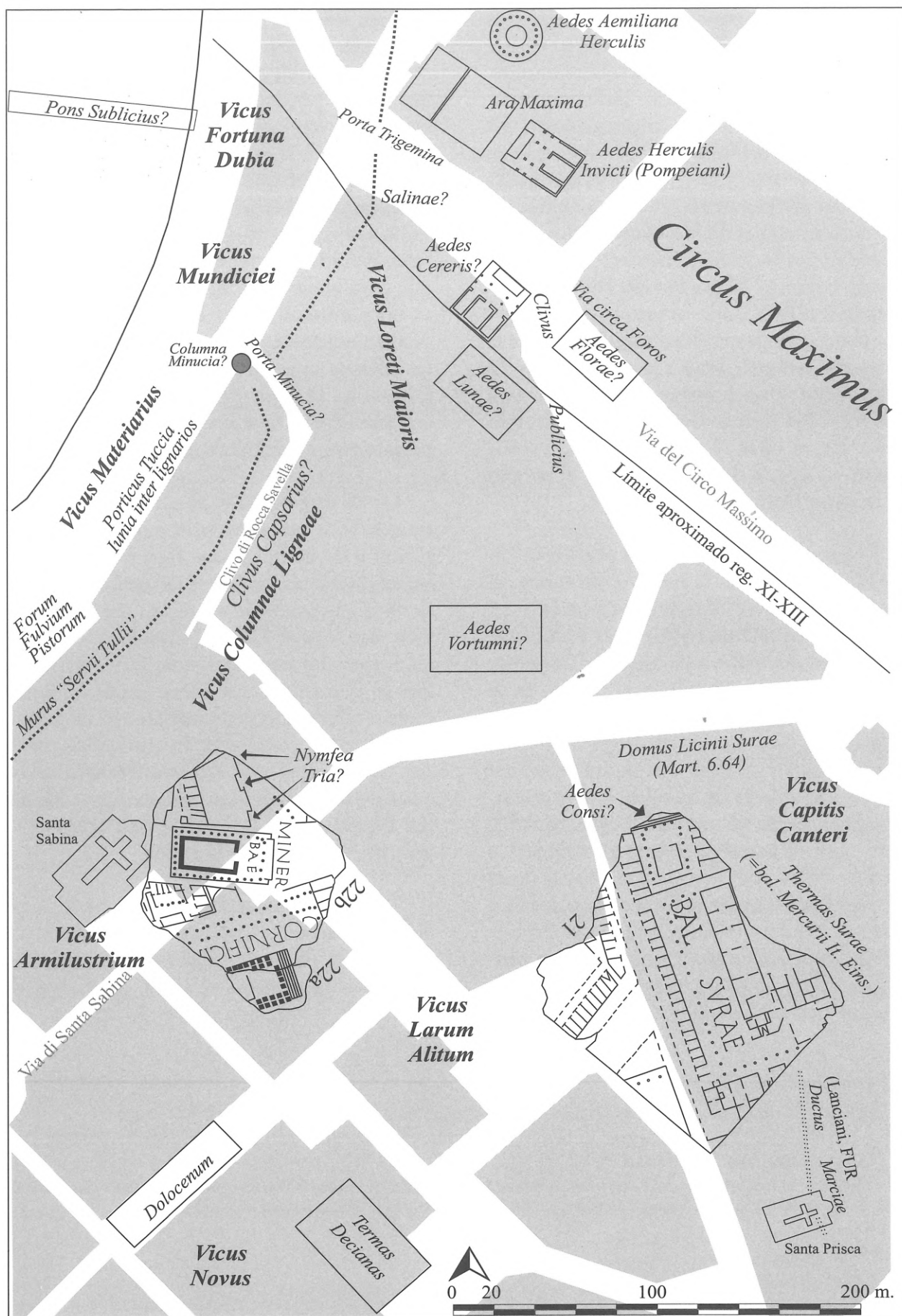
<sup>381</sup> H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie* 1.3..., 170.

<sup>382</sup> G. WISSOWA, W. H. ROSCHER, *Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie*, II, Leipzig 1885; para la tipología de las figuraciones de los Lares, ver T. TAM TINH, *Lar, Lares*, *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae* 6.1, 1992, 205-212.

<sup>383</sup> R. E. A. PALMER, *Roman Religion and Roman Empire. Five Essays*, Philadelphia 1974, 116.

<sup>384</sup> H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie* 1.3..., 170.

<sup>385</sup> LIV., 3.31.1, 3.32.7; DIONYS. HAL., *Ant. Rom.* 10.31.1 y 10.32.1.



**Figura 22**  
Particular del recorrido de los *vici* por la zona central del Aventino.

res<sup>386</sup>. El *vicus Novus* debió ser, quizá, el más grande de todo el Aventino, dado su origen completamente popular. La necesidad de abastecer este barrio popular podría ser también la razón por la que la canalización del *aqua Appia*, la primera en llegar al Aventino, tenga ese recorrido tan particular; tras pasar con arcos el valle entre el Celio y el Aventino, el *aqua Appia* da un enorme giro antes de acabar en la *porta Trigemina*. Si entendemos que el *vicus Novus* llevaba más de un siglo construido cuando se instaló el acueducto, entenderemos entonces más fácilmente la necesidad del giro dado a la canalización. El *aqua Appia* sería más tarde utilizada para abastecer las termas de Trajano Decio (*cfr. infra*). En el *vicus Novus* también fue construido, en época de Antonino Pío, el templo de *Iuppiter Dolichenus* (*cfr. infra*).

El siguiente *vicus* de la lista es el *vicus Loreti Minoris*. El *vicus Loreti Minoris* (como el *Maioris*, *cfr. infra*) derivaría su nombre del *Loretum*. El *Loretum* habría sido un bosque de laureles que cubría en origen el Aventino en casi toda su extensión<sup>387</sup>, al menos en la zona más alta, que coincide con la cara que da al Tíber. Todavía hoy, en las escarpaduras de esa vertiente noroeste, se pueden observar algunos ejemplares de este árbol, al que atraen sobremanera las umbrías. Según MACROBIO<sup>388</sup>, con el laurel se habría comenzado a coronar *multo post Romam conditam* a aquellos que cumplían sacrificios en la vecina Ara Máxima del Foro Boario, usando exclusivamente las plantas que de aquél bosque provenían<sup>389</sup>. PLINIO recuerda también que el *loretum* se utilizaba en las purificaciones<sup>390</sup>.

Para VARRÓN (*Ling.*, 5.152) hay dos posibles orígenes para la palabra *Loretum*. La primera posibilidad es que el *Loretum* fuese llamado así porque allí fue sepultado Tito Tazio<sup>391</sup>, que habría sido asesinado por los *Laurenti*; la segunda es porque allí surgía un bosque de laureles que fue talado para la construcción de un *vicus*<sup>392</sup>. Para PLUTARCO Tito Tazio habría estado sepultado cerca del *Armilustrum* (περί τὸν Ἀρμιλουστον)<sup>393</sup>, por lo que para poder homogeneizar ambas fuentes es obligatorio suponer que el *Armilustrum* estaba muy cercano al *Loretum*. En base a estas fuentes creo que el *Loretum* fue inicialmente un bosque de laureles que cubría completamente toda la cima del Aventino, especialmente en su borde norte y noroeste.

Como dice VARRÓN, el *Loretum* habría sido talado en su centro para permitir la construcción de un *vicus*, que muy posiblemente fue el *Armilustrum*. De esta forma se entendería la existencia de un *vicus Loreti Minoris* y un *vicus Loreti Maioris*, situado este último en el extremo norte del Aventino (*cfr. infra*). Por lo que respecta al *vicus Loreti Minoris*, dado el desarrollo de la lista de *vici* de la Base Capitolina y conociendo que seguía al *vicus Novus*, creo que debería situarse en la zona de los actuales jardines de Santa Maria del Priorato y alrededores, esto es, en el ángulo noroccidental de la colina.

El siguiente *vicus* de la Base Capitolina es el *Armilustrum*. Al parecer, los romanos realizaban la fiesta del *Armilustrum* en dos ocasiones: la primera, el 19 de marzo, en el *Comitium*; la segunda, el 19 de octubre, en

<sup>386</sup> DIONYS. HAL., *Ant. Rom.* 10.32.5.

<sup>387</sup> DIONYS. HAL., *Ant. Rom.* 3.43.1-2. VARRÓN (*Ling.*, 5.152), SUETONIO (*Galb.*, 1), FESTO (496L), MACROBIO (*Sat.*, 3.12.3) y SERVIO (*Ad Aen.*, 8.276.11) lo llaman *Lauretum*; PLINIO, por el contrario, lo llama *Loretum* (*H.N.*, 15.138).

<sup>388</sup> *Sat.*, 3.12.3.

<sup>389</sup> SERV., *Ad Aen.*, 8.276.

<sup>390</sup> PLIN., *H.N.*, 15.138.

<sup>391</sup> *Cfr.* también FEST. 496L.

<sup>392</sup> PLINIO también hace derivar el nombre *Loretum* de un inicial bosque de laureles (PLIN., *H.N.*, 15.138).

<sup>393</sup> PLUT., *Rom.*, 23.

el Aventino<sup>394</sup>. El *vicus Armilustrum* parece derivar pues de la fiesta celebrada el 19 de octubre, fiesta que debería ser casi tan antigua como la guerra para los romanos. VARRÓN, hablando del origen de diversos topónimos, dice que *Armilustrum ab ambitu lustris locus* (= Armilustrum, en cuanto nombre de lugar, está acuñado sobre circunvalación lustral)<sup>395</sup>. Algo más adelante, VARRÓN vuelve a hablar del *Armilustrum*, aunque esta vez en relación con la fiesta: *Armilustrum ab eo quod in Armilustrio armati sacra faciunt, nisi locus potius dictus ab his; sed quod de his prius, id ab ludendo aut lustris, id est quod circumibant ludentes ancilibus armati*<sup>396</sup>. La última expresión, *circumibant ludentes ancilibus armati*, ha dado pie a pensar que la danza podría tener una cierta analogía con la de los Salios. Otras noticias del *Armilustrum* las tenemos en PLUTARCO (*Rom.*, 23) al hablar del *Loretum*, y en LIVIO (27.37.5), quien dice que en el año 207 a.C., *in Armilustro lapidibus visum pluere*. También tenemos una referencia a los *magistri vici Armilustri* en dos inscripciones, CIL VI 802 y 31069. El primero está datado en 3-2 a.C. y fue encontrado “*in ruinis templi Dianae*”, mientras que el segundo fue hallado en las cercanías de la iglesia de S. Alesio.

El siguiente *vicus* de la lista es el *vicus Columnae Lignae*. Al parecer derivaría su nombre de una particular columna lúnea (¿una especie de monumento?) cuya presencia debía caracterizarlo. MERLIN proponía relacionar la *Columna Lignea* con una estatua de

Mercurio, hecha en madera<sup>397</sup>; por su parte, RICHARDSON propone que se tratase de una gran columna votiva perteneciente a un santuario por otra parte no identificable<sup>398</sup>. HÜLSEN lo insertaba en aquella parte de la *Regio XIII* caracterizada por el complejo colinar y su propagación hacia el río<sup>399</sup>. RODRÍGUEZ ALMEIDA piensa que la presencia de la *porticus inter lignarios extra portam Trigeminam* habría hecho surgir en su entorno diversos topónimos asociados, como el *vicus columnae lignae* o el *vicus materiarius* (*cfr. infra*)<sup>400</sup>. Esta última hipótesis parece la más factible de todas y de su combinación con la inspiración de HÜLSEN tendríamos entonces, de acuerdo también con la dirección del listado por mí propuesta, que el *vicus Columnae Lignae* se podría situar en la zona del actual *clivus de Roca Savella* y en relación con la *columna Minucia* y el *vicus Materiarius*.

Existe, sin embargo, otra posibilidad. La *Columna Lignea* muy bien podría estar en consonancia con otra noticia. Según CENSORINO (23.6-7), uno de los lugares dentro de la ciudad de Roma que se disputaban el haber sido sede del primer reloj de sol estaba en las cercanías del templo de Diana en el Aventino: *Quorum antiquissimum quod fuerit, inventu difficile est: alii enim apud aedem Quirini primum statutum dicunt, alii in Capitolio, nonnulli ad aedem Dianae in Aventino*. Mucho antes de CENSORINO, Fabio Vestal explicaba que el primer reloj fue colocado en el templo de Quirino en el 293 a.C., como se encarga de transmitir PLINIO<sup>401</sup>. Sin

<sup>394</sup> CIL I<sup>2</sup> p. 333; en el siglo VI d.C., LYDUS en su obra *de Mensibus*, indica que era una fiesta en honor de Marte en la que se purificaban las armas (LYD., *Mens.*, 4.34); la finalidad de la fiesta del Aventino era la de purificar, fuera del Pomerio, el ejército que volvía de la campaña militar; *cfr. RE, Armilustrum* 1 (WISSOWA).

<sup>395</sup> *Ling.*, 5.153.

<sup>396</sup> *Ling.*, 6.22. (= Por otra parte, el *Armilustrum*, como fiesta, derivaría su denominación del hecho de que, en la purificación del ejército, los hombres realizan los ritos sagrados portando sus armas; a no ser que, opinión preferible, sea el lugar el que tome su nombre de aquellos; pero -y de ello he hablado ya con anterioridad- el nombre deriva de danzar o tal vez de purificación, y ello por que los hombres, armados con escudos, describían círculos danzando). FESTO (17L) repite que entre los romanos el *Armilustrum* era una fiesta en la que *res divinas armati faciebant*, añadiendo que durante el sacrificio sonaban las trombas.

<sup>397</sup> A. MERLIN, *L'Aventin...*, esp. 296, n. 9.

<sup>398</sup> L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 422.

<sup>399</sup> H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie* 1.3..., 170.

<sup>400</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 33.

<sup>401</sup> PLIN., *H.N.*, 7.213.

embargo PLINIO no se fía de Fabio Vestal y recurre a VARRÓN para añadir que, según éste, el primer reloj se construyó en una columna cercana a los Rostra. Lo colocó M'. *Valerius Messalla*, trayéndolo de Catania durante el transcurso de la Primera Guerra Púnica, en el año 263 a.C.

Sea o no el primer reloj de sol aquél que fue construido en el Aventino, quizá la Columna Lignea sí pudo haber tomado su nombre del *gnomon* de aquel primitivo reloj del Aventino. En este sentido la zona donde propongo situar el *vicus Columnae Lignae* estaría situado inmediatamente al norte de los templos de Diana y Minerva. En efecto, el jardín al norte de la iglesia de Santa Sabina es una de las pocas zonas completamente planas de la montaña, algo claramente necesario para el establecimiento de un reloj de sol. De todas formas el nombre del *vicus* también pudo derivar de la *columna Minucia*, construida *extra portam Trigeminam* en honor de uno de los más conocidos *frumentatores* antiguos: L. *Minucius* [Esquilinus] *Augurinus*<sup>402</sup>.

El siguiente *vicus* de la lista, el *vicus Materiarius* tomó su nombre, casi con toda seguridad, de la actividad que se desarrollaba en él: el comercio de la madera de construcción, *materia*. El *vicus* se correspondería con la *porticus Tuccia Iunia inter lignarios* construida en el año 192 a.C. por los ediles curules M. *Tuccius* y P. *Iunius Brutus* (Liv., 35.41, para el texto *cfr. supra*). En efecto, a pesar de que los *lignarii* se diferenciaban claramente de los *materiarii*<sup>403</sup>, el trabajo de ambas pro-

fesiones era claramente complementario<sup>404</sup>. Sobre la disposición del *vicus materiarius* ya PALMER sugirió situarlo al pie del *clivo di Rocca Savella* (*cfr. supra* 2.4.1), aunque algo más al norte del lugar que yo propongo. En este sentido, casi todos los estudiosos son unánimes en ubicarlo en la zona<sup>405</sup>.

Seguidamente al *Materiarius* aparece en el elenco el *vicus Mundicieii*, que HÜLSEN situaba en las alturas del Aventino<sup>406</sup>; yo, claro está, lo sitúo en la orilla del Tíber. Por otra parte, la explicación y comprensión del nombre de este distrito siempre ha creado confusión. JORDAN lo hizo derivar del nombre de una divinidad, de momento desconocida<sup>407</sup>, mientras que PALMER o RICHARDSON han propuesto como origen el gentilicio *Mundicius*<sup>408</sup>, cuyo genitivo sin embargo debería ser *Mundici* o *Mundicii*, como ha puesto de relieve RODRÍGUEZ ALMEIDA<sup>409</sup>. Para RODRÍGUEZ ALMEIDA el *vicus Mundicieii* haría referencia al Testaccio o a la zona donde éste se ubicó. Derivado de *mundicies*, *-ei*, el término indicaría tanto la cualidad de limpio o de limpieza como la de hacer limpieza y piensa en un significado de *mondezzaio*. Se denominaría *vicus Mundicieii* al lugar donde se situaba el más famoso de los basureros, el Testaccio<sup>410</sup>. Esta última interpretación del término no aparece sin embargo en el *ThLL* (*s. v. Munditia, mundities*).

Por su parte, PLATNER-ASHBY, VALENTINI-ZUCCHETTI, LUGLI, ZIMMER o MOREL, prefieren ver en el nombre una referencia a la venta de artículos de limpieza y objetos de lujo que debería desarrollarse en el dis-

<sup>402</sup> M. TORELLI, *Columna Minucia*, *LTUR* 1, 305-307.

<sup>403</sup> Para una diferencia profesional entre *lignarii* y *materiarii*, véase, por ejemplo, *DIG.*, 33.55; véanse también las respectivas voces en el *ThLL*: *materia* y *lignum*; *cfr.* M<sup>a</sup> L. CALDELLI, *Pensores lignarii, Epigrafia della produzione*, 727-731.

<sup>404</sup> R. MEIGGS, *Sea-borne Timber Supplies to Rome, Seaborne Commerce...*, 185-196, esp. 186.

<sup>405</sup> RICHARDSON propone en cambio una situación entre los *borrea*, detrás del *Emporium*, L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 425.

<sup>406</sup> H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie* 1.3..., esp. 170.

<sup>407</sup> H. JORDAN, *De vicis urbis Romae, Memorie dell'Institut di Corrispondenza Archeologica* 2, 1865, esp. 233.

<sup>408</sup> R. E. A. PALMER, *The vici Luccei...*, 135-161, esp. 136; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 426.

<sup>409</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 121.

<sup>410</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 121.

trito<sup>411</sup>. Para LEGA esta hipótesis parece poco probable y alega dos razones<sup>412</sup>. La primera es que la forma del nombre sería entonces la de un adjetivo (en lugar de un sustantivo), lo que provocaría que la denominación del *vicus* estuviese en relación con la actividad profesional allí realizada. El segundo argumento es que en un “barrio de almacenes” parece poco probable la implantación de negocios de mercancías de lujo. Ambas contrariedades se solucionarían si colocamos el *vicus Mundiciei* en la posición que definiendo. En primer lugar, el *vicus* podría muy bien llamarse así por preponderar en él las actividades relacionadas con la limpieza. No olvidemos que en el lugar donde yo lo situo tendrían su fin tanto el agua Appia como el agua Marcia. Aquí, por tanto, en vecindad con el río, se podrían situar tanto *fullonicae* como, incluso, algún *lavacrum* de carácter público que aprovecharan el agua sobrante del abastecimiento de los barrios del Aventino. En segundo lugar, si el *vicus* se situase en este lugar tampoco existiría el segundo problema que invoca LEGA.

Del mismo modo, los restos arqueológicos encontrados por LYNGBY y SARTORIO en su búsqueda de la *porta Trigemina* quizá se podrían relacionar con este *vicus Mundiciei*. Así, en 1965 ambos investigadores excavaron en el lugar donde se bifurcan el *lungotevere Aventino* y la *via di Santa Maria in Cos-*

*medin*, al pie del *clivo di Rocca Savella*<sup>413</sup>. Allí encontraron, entre los 6,25-9 m. de profundidad, los restos de fundación de un pilar cuadrangular de más de dos metros y medio de lado que, como el mismo LYNGBY aceptaba, se parecía enormemente a otros pilares que se conocen del agua Marcia<sup>414</sup>, que como ya he dicho, podría abastecer de agua tanto posibles *fullonicae* como *lavacra*. También así se podría explicar la identificación del *clivus capsarius* con el actual *clivo di Rocca Savella*. El *clivus capsarius* podría deber su nombre a su dedicación a los negocios de limpieza y belleza<sup>415</sup>.

Por otra parte, y en relación con este *vicus*, quizá debamos tener también en cuenta la noticia sobre la iglesia de *S. Laurentii de Mondezariis*. En realidad, este templo se encontraba en la orilla del río, inmediatamente al norte del *pons Aemilius* y, por tanto, fuera ya de la *regio XIII*<sup>416</sup>. Aunque no tan lejos de la zona del *vicus Mundiciei* como para desechar la posibilidad de que tomase el nombre del *vicus*<sup>417</sup>.

Tras el *vicus Mundiciei* aparece el *vicus Loreti Maioris*. Este distrito sería la otra parte resultante de la construcción del *vicus Armilustrium* en medio del *Loretum* (cfr. *supra* *vicus Loreti Minoris* y *Armilustrium*). Sólo cabe señalar que en el Loreto Mayor surgía el templo de *Vertumnus*<sup>418</sup> y muy posiblemente el de *Luna*<sup>419</sup>.

<sup>411</sup> S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 576; G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 556; R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 44 y n. 1; S. ZIMMER, Zur Bildung der altrömischen Strassennamen, *ZvergSprF* 90, 1976, 183-199, esp. 192; J. P. MOREL, La topographie de l'artisanat et du commerce dans la Rome antique, en *L'Urbs*, 127-155, esp. 143.

<sup>412</sup> C. LEGA, *Vicus Mundiciei*, *LTUR* 5, 181.

<sup>413</sup> H. LYNGBY, G. SARTORIO, Indagini archeologiche nell'antica porta Trigemina, *BCom* 80, 1965-67, 5-36.

<sup>414</sup> H. LYNGBY, G. SARTORIO, Indagini archeologiche nell'antica porta Trigemina, *BCom* 80, 1965-67, 5-36, esp. 35.

<sup>415</sup> C. LEGA, *Clivus Capsarius*, *LTUR* 1, 281-282.

<sup>416</sup> CH. HUELSEN, *Le Chiese di Roma nel Medio Evo. Cataloghi ed appunti*, Firenze 1923 (reimpr. facs. Roma 2000), esp. 289s. (= *Le Chiese...*); cfr. M. ARMELLINI, *Le Chiese di Roma. Dalle loro origini sino al secolo XVI*, Roma, 1887, esp. 46 y 298s. (= *Le Chiese...*).

<sup>417</sup> M. ARMELLINI, *Le Chiese...*, esp. 298s. dice: *denominata s. Lorenzo de mundeziariis, ovvero de mondezarie, forse da qualche cumulo d'immondezze accumulate presso la chiesa suddetta*. Según R. VALENTINI y G. ZUCCHETTI, *Codice topografico...*, III, esp. 241, n. 1, la iglesia tomó el nombre, probablemente, de la corporación de los *mondezzari*.

<sup>418</sup> En *Loreto Maggiore*, *CIL* I<sup>2</sup>, p. 240.

<sup>419</sup> *Liv.*, 40.2.2; *App.*, *BC.*, 1.78; *Ovid.*, *Fast.*, 3.883. M. ANDREUSSI, *Luna aedes*, *LTUR* 3, 198.

Finalmente, el último *vicus* que aparece y que, por tanto, debía ser el situado más al norte, es el *vicus Fortunae Dubiae*. HÜLSEN entiende que pertenece a la parte colinar de la región<sup>420</sup>. Sin embargo yo considero que el *vicus* estaría muy posiblemente en el exterior de la *porta Trigemina*, concretamente en el cruce de caminos entre la *via Campana* (esto es, la cabecera del *pons Sublicius*) y la *via Ostiensis interior*. Coincido con otros en suponer que el distrito debía tomar el nombre de un *sacellum* de la Fortuna, del que no tenemos otras noticias, cuyo apelativo *Dubia* se adapta bien a las características de incerteza y de inestabilidad intrínsecas a esta divinidad<sup>421</sup>. Para LUGLI o RICHARDSON el distrito tomó el nombre de un *sacellum* compital<sup>422</sup>, mientras que para CHAMPEAUX lo fue de un *sacellum* o de una estatua<sup>423</sup>. Ya sea de un *sacellum* o de una estatua, creo que el apelativo dado a *Fortuna, Dubiae*, podría derivar de que el monumento que dio nombre al distrito se encontraba probablemente en la misma entrada de la *porta Trigemina* o junto al *pons Sublicius*, por lo que los viajeros que saliesen por esa puerta o cruzasen el puente hacia el Trastevere quisieran piadosamente encomendarse a la diosa antes de emprender el incierto camino.

### 2.6.2.- Los Regionarios: *Notitia* y *Curiosum*.

Los Regionarios, *Curiosum* y *Notitia*<sup>424</sup>, son dos elaboraciones probablemente del si-

glo IV. Al parecer, aunque estarían basados en un originario documento de época de Diocleciano, aún no se conoce con certeza la prioridad de redacción entre ambos catálogos. A favor de la precedencia del *Curiosum* sobre la *Notitia* están NORDTH y VALENTINI-ZUCCHETTI<sup>425</sup>; por el contrario, a favor de la prioridad de la *Notitia* sobre el *Curiosum* están MOMMSEN, JORDAN y últimamente CHASTAGNOL, quien propone para la redacción de la *Notitia* una horquilla entre los años 337-357 d.C. y para el *Curiosum* entre 357-392 d.C.<sup>426</sup>

Tanto *Notitia* como *Curiosum* son una enumeración de los diversos monumentos existentes en las 14 regiones de la ciudad de Roma. Después de la enumeración, el autor da cuenta del número de *vici*, *aediculae*, *insulae* que hay en cada región, para concluir con la referencia a la extensión en pies de la región correspondiente. Como conclusión presenta dos resúmenes, con el número de obeliscos, bibliotecas, puentes, montes, campos, foros, *viae*, *capitolia* y *aquae*.

Si bien la elección de los monumentos o edificios que contiene cada región es completamente arbitraria, no lo es el orden de la enumeración, que en la mayoría de regiones parece seguir una dirección antihoraria de Sur a Norte. En cambio, el caso de la *regio XIII* es diferente, esto es, de Norte a Sur en sentido horario; intentaré demostrarlo a continuación (figura 23). Ambos regionarios enumeran, con muy pequeñas diferencias de

<sup>420</sup> H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 170.

<sup>421</sup> R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 44 y n. 2; I. KAJANTO, *Fortuna*, *ANRW* 2.17.1, 1981, 502-558, esp. 510 y 516; J. CHAMPEAUX, *Fortuna et le vocabulaire de la famille de Fortuna chez Plaute et Térence*, *RevPhil*, 55, 1981, esp. 301 y n. 48; *Idem*, *Fortuna. Recherches sur le culte de la Fortune à Rome et dans le monde romain des origines à la mort de César*, vol. I, 1982, esp. 412s.; C. LEGA, *Vicus Fortunae Dubiae*, *LTUR* 5, 164.

<sup>422</sup> G. LUGLI, *I monumenti...*, III, 556; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 423.

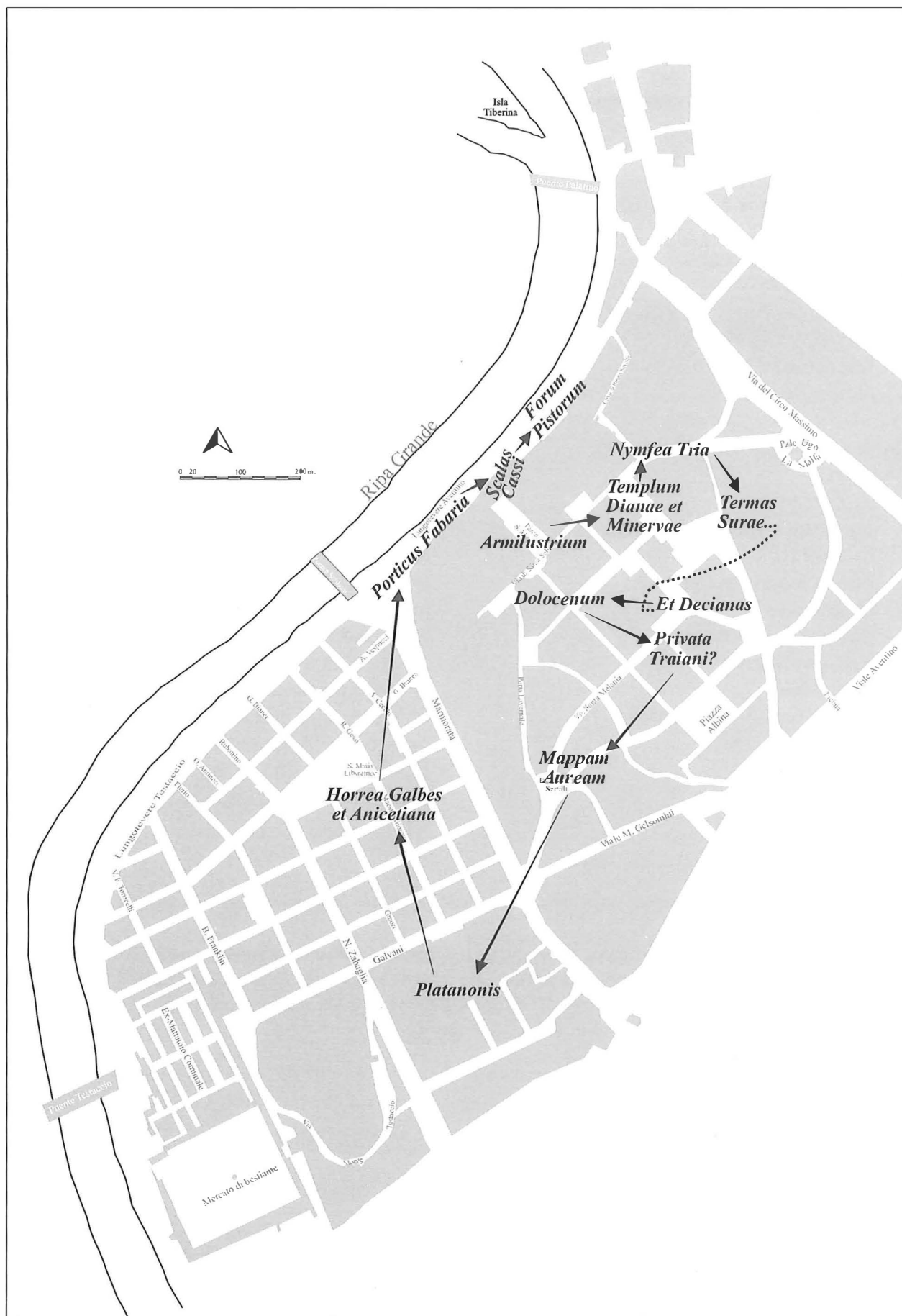
<sup>423</sup> J. CHAMPEAUX, *Fortuna et le vocabulaire de la famille de Fortuna chez Plaute et Térence*, *RevPhil*, 55, 1981, esp. 301 y n. 48.

<sup>424</sup> *Curiosum Urbis Romae regionum XIII cum breviariis suis* (= *Curiosum...*) y la *Notitia Urbis Romae regionum XIII cum breviariis suis* (= *Notitia...*).

<sup>425</sup> A. NORDH, *Libellus de regionibus urbis Romae* (*Acta Inst. Rom. Reg. Sueciae* 3.8), Göteborg 1949; *Idem*, *Prolegomena till den Romerska Regionskatalogen*, Göteborg 1936; R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 63-192.

<sup>426</sup> A. CHASTAGNOL, *Les régionnaires de Rome*, en C. NICOLET (ed.), *Les littératures techniques dans l'antiquité romaine. Statut, public et destination, tradition*, (Entretiens Fondation Hardt 42), Genève 1996, 179-192.





**Figura 23**  
 Recorrido general de los monumentos listados en los Regionarios (a partir del *Curiosum...* y la *Notitia...*).

contenido, los monumentos en un orden idéntico<sup>427</sup>:

*Notitia: Regio XIII. Adventinus. Continet:*

*Armilustrum*<sup>428</sup>  
*Templum Dianae et Minervae*<sup>429</sup>  
*Nymphaeae tria*<sup>430</sup>  
*Thermae Surae et Decianae*<sup>431</sup>  
*Dolocenum*<sup>432</sup>  
*Mappam Auream*<sup>433</sup>  
*Platanonis*<sup>434</sup>  
*Horrea Galbae et Anicetiana*<sup>435</sup>  
*Porticum Fabarium*<sup>436</sup>  
*Scalas Cassi*<sup>437</sup>  
*Forum Pistorum*<sup>438</sup>

*Curiosum: Regio XIII Adventinus.*  
*Continet:*

*Armilustrum*  
*Templum Dianae et Minervae*  
*Nymphaeae III*  
*Thermae Syres et Decianae*  
*Dolocenum*  
*[Privatam Traiani]*<sup>439</sup>  
*Mappam Auream*  
*Platanonis*  
*Horrea Galbae et Anicetiana*  
*Porticum Fabarium*  
*Scalam Cassi*  
*Forum Pistorum*

El *Armilustrum* sería el primero de los monumentos elencados en la lista. Se debería corresponder con su homónimo de la Base Capitolina (*cfr. supra*).

Los siguientes monumentos son los templos de Diana y Minerva que, como he dicho anteriormente, daban nombre al *vicus Larum Alitum*. Aunque no conocemos su situación exacta, sabemos aproximadamente su posición relativa, especialmente tras los trabajos de VENDITELLI<sup>440</sup>. Es importante observar que en los Regionarios se cita primero el templo de Diana y más tarde el de Minerva, por lo que el itinerario seguido en el listado es completamente coincidente con la posición de ambos templos respecto del *Armilustrum* si se sigue el itinerario que propongo.

Del mismo modo creo que el monumento elencado inmediatamente después de ambos templos, los *Nymphaeae Tria*, es el que aparece junto al templo de Minerva en la lastra 22 de la Forma Urbis Marmórea (figura 22)<sup>441</sup>. En efecto, el monumento, que debió estar caracterizado por la presencia de tres fuentes, debió estar muy cerca del templo de Minerva, puesto que este santuario es llamado por POMPONIO LETO como *Minervae nymphaeae*<sup>442</sup>. Por lo que respecta a la cronología de

<sup>427</sup> Sigo aquí la lectura propuesta por VALENTINI y ZUCCHETTI (R. VALENTINI y G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 63-192).

<sup>428</sup> *Cfr. supra* n. 339.

<sup>429</sup> L. VENDITELLI, Diana Aventina, aedes, *LTUR* 2, 11-13; L. VENDITELLI, Minerva, aedes (Aventinus), *LTUR* 3, 254.

<sup>430</sup> R. VALENTINI y G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 140 y 181; D. PALOMBI, Nymphaea Tria, *LTUR* 3, 351.

<sup>431</sup> L. VENDITELLI, Thermae Surae / Suranae, *LTUR* 5, 65; L. LA FOLLETTE, Thermae Decianae, *LTUR* 5, 51-53.

<sup>432</sup> P. CHINI, Iuppiter Dolichenus, templum, *LTUR* 3, 133-134 y fig. 94.

<sup>433</sup> D. PALOMBI, Mappa Aurea, *LTUR* 3, 210.

<sup>434</sup> F. COARELLI, Platanonis, *LTUR* 4, 94.

<sup>435</sup> *Cfr. supra* apartados 2.5.2 y 2.5.6.

<sup>436</sup> *Cfr. supra* apartado 2.4.3.

<sup>437</sup> *Cfr. supra* apartado 2.4.3.

<sup>438</sup> *Cfr. supra* apartado 2.4.3.

<sup>439</sup> F. COARELLI, Privata Traiani, *LTUR* 4, 164-165.

<sup>440</sup> L. VENDITELLI, Aventino: La localizzazione del tempio di Diana. Saggi di scavo nell'area tra via S. Alberto Magno e largo Arrigo VII, *ArchLaz* 8, 1987, 33-38; L. VENDITELLI, Prosecuzione delle indagini topografiche sull'Aventino. La localizzazione del tempio di Diana, *ArchLaz* 9, 1988, 105-110; L. VENDITELLI, Aventino. Via S. Alberto Magno – Largo Arrigo VII. La localizzazione del balneum Surae e del Tempio di Diana (scavi 1989-1990), *Bolletino di Archeologia* 4, 1990, 163-169; L. VENDITELLI, Diana Aventina, aedes, *LTUR* 2, 11-13; L. VENDITELLI, Minerva, aedes (Aventinus), *LTUR* 3, 254.

<sup>441</sup> PALOMBI no lo supone así (D. PALOMBI, Nymphaea Tria, *LTUR* 3, 351).

<sup>442</sup> *Apud* R. VALENTINI y G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 244.

la construcción, se sostiene habitualmente su identificación con un monumento construido por Diocleciano<sup>443</sup>, de lo que sería testimonio la *CHRONOGRAFIA* del año 354<sup>444</sup>. Sin embargo, ya PALOMBI ha sabido ver que no es así, pues el carácter estadístico de esa parte de la *CHRONOGRAFIA* no consiente reconocer ningún monumento específico<sup>445</sup>.

Tras los *Nymphaeae tria* aparecen elencadas las termas de Sura y de Trajano Decio. Y es por este orden por el que las encontrará el que siga el itinerario que yo supongo en los Regionarios. Las termas de Sura aparecen en la lastra 21 de la Forma Marmórea y debieron de situarse al norte de la actual iglesia de Santa Prisca; en el *vicus Capitis Canteris* (cfr. *supra*). Estarían abastecidas por el acueducto del agua Marcia que, recordemos, seguramente también abasteció el *lacus miliarius* que dio nombre al *vicus* homónimo (cfr. *supra*). Por su parte las termas Decianas fueron construidas en el año 252 por el emperador Trajano Decio y han sido reconocidas bajo el *Casale Torlonia* y la *piazza del tempio di Diana*<sup>446</sup>, por lo que serían las termas del populoso *vicus Novus* (cfr. *supra*).

Siguiendo la lista de los Regionarios ahora nos encontramos con el *Dolocenum*. Seguramente se trata del templo de *Iuppiter Dolichenus*, encontrado en 1935 durante la abertura de la actual *via di S. Domenico*<sup>447</sup>. Por tanto, también se encontraba en el *vicus Novus*.

La lección *privata Traiani* sólo aparece en uno de los códices a través de los que se nos han transmitido los Regionarios, concretamente en una códice del *Curiosum* conservado en la biblioteca Laurenziana de Florencia<sup>448</sup>. Por ello su identificación con la casa privada de Trajano antes de su adopción por Nerva hay que tomarla siempre con cierta precaución. Actualmente hay dos teorías sobre la situación de los *privata Traiani*. La primera, de VERMASEREN y VAN ESSEN, la identifica con el edificio encontrado bajo la actual iglesia de Santa Prisca<sup>449</sup>. La segunda, que parece tener más adeptos en la actualidad, propone situarla en las cercanías de las termas Decianas, particularmente en los restos de una casa datada en época trajaneo-adrianea y de la que sobreviven una serie de estancias decoradas con mosaicos y pinturas<sup>450</sup>. El edificio fue cubierto parcialmente por las termas de Decio, lo que podría explicarse como un hecho claramente intencionado por un emperador que tomó el mismo el nombre de Trajano.

Evidentemente, si el códice de la biblioteca Laurenziana y el recorrido por mí propuesto estuviesen en lo cierto, la casa privada de Trajano se debería identificar con esta segunda teoría. Es más, como ya he avanzado al hablar de la posición del *vicus V[...]*i, quizá podríamos entonces proponer una nueva lectura para este verso de la Base Capitolina: *Vlpii*. Desgraciadamente también,

<sup>443</sup> H. JORDAN, CH. HÜLSEN, *Topographie 1.3...*, esp. 169; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 363; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 269.

<sup>444</sup> *His imperatoribus* (sc. Diocletiano et Maximiano) *multae operae fabricatae sunt: Senatum, basilica Iulia, scaena Pompei, porticus II, nymphaea III, templa II, ...* (Apud R. VALENTINI y G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 279).

<sup>445</sup> D. PALOMBI, *Nymphaea Tria*, *LTUR* 3, 351.

<sup>446</sup> L. LA FOLLETTE, *Thermae Decianae*, *LTUR* 5, 51-53.

<sup>447</sup> P. CHINI, *Iuppiter Dolichenus, templum*, *LTUR* 3, 133-134 y fig. 94.

<sup>448</sup> El *Curiosum* y la *Notitia* se han transmitido a través de cerca de una veintena de manuscritos, cfr. R. VALENTINI y G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, 74-85, esp. 76 y 141.

<sup>449</sup> C. C. VAN ESSEN, *CIL VI v. 3055-56, Hommages à L. Herrmann*, 1960, 762-766; M. J. VERMASEREN, C. C. VAN ESSEN, *The Excavations in the Mithraeum of the Church of Santa Prisca in Rome*, Leiden 1965, esp. 14-24; M. J. VERMASEREN, *Nuove indagini nell'area della Basilica di S. Prisca a Roma, Mededelingen van het Nederlands Instituut te Rome* 37.2, 1975, 87-96.

<sup>450</sup> Véase, por ejemplo, F. COARELLI, *Privata Traiani*, *LTUR* 4, 164-165; L. LA FOLLETTE, *The Baths of Trajan Decius on the Aventine, Rome papers: the Baths of Trajan Decius, Iside e Serapide nel Palazzo, a late Domus on the Palatine, and Nero's Golden House* (*JRA suppl.* 11), Ann Arbor 1994, 6-88, esp. 56 n. 164; L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 321s.; P. CHINI, *Terme Deciane e ambienti affrescati*, en C. CALCI, *Il libro di Roma archeologica*, Roma 2000, esp. 275ss.; P. CHINI, *I Privata Traiani sull'Aventino*, *Forma Urbis* 10, 1999 (octubre).

como ya he dicho anteriormente, me ha sido imposible comprobar esta hipótesis por encontrarse la Base en restauración.

Tras los *privata Traiani*, el siguiente monumento listado en los Regionarios es la *Mappa Aurea*, que también aparece nombrado en un collar de esclavo, CIL XV 7182: *Tene me et reboca me Aproniano palatino ad mappa(m) aurea(m) in Abentino quia fugi*<sup>451</sup>. VALENTINI-ZUCCHETTI hacían derivar el nombre del de un negocio<sup>452</sup>. DE ROSSI, GATTI, MERLIN o PLATNER-ASHBY lo consideraban relacionado con la *mappa* que el magistrado que presidía las carreras lanzaba a la arena<sup>453</sup>. Sin embargo, me parece mucho más conveniente la propuesta de PALOMBI, quien agudamente ha sabido relacionar la profesión del dueño del esclavo citado en CIL XV 7182, *palatinus*, con la función *a mappis*. Esto es, con la confección de tejidos preciosos destinados al palacio y la mesa imperial<sup>454</sup>.

Sin embargo, esto no soluciona la situación del monumento. Por la posición en la lista debería encontrarse al sur de los *privata Traiani*, aunque carezco de cualquier idea que pueda precisar mejor su situación. Quizá en las cercanías de la *porta Lavernale*, pues el siguiente monumento, *Platanonis*, lo sitúa en los antiguos *praedia Galbana*.

En efecto, el *Platanonis* es el siguiente elemento de la lista de los Regionarios. Para LANCIANI se trató de un *vicus*<sup>455</sup>, mientras que para RICHARDSON se trata de una plaza (*platea*)<sup>456</sup>. Para COARELLI también se trata de una plaza arbolada con plátanos, árbol reservado a los gimnasios y pórticos<sup>457</sup>. Aparte de adornar plazas, pórticos o jardines, la importancia religiosa del plátano es notable. Sobre todo entre los aristócratas romanos preimperiales que habían tomado contacto con el mundo helénico. Al rendir culto a este árbol Pompeyo o César imitaban la acción de Alejandro en su afán de relacionarse con los héroes homéricos<sup>458</sup>. La *imitatio Alexandri* podría haber sido continuada por algunos de los emperadores, especialmente por aquél que tomó su nombre, Severo Alejandro. Así, es muy posible que la iglesia de *S. Eustachio in platana* deba su apelativo a la vecindad con las termas de éste emperador. Concretamente, estaría relacionado con los bosquecillos que hizo para adornar sus termas, como se encarga de recordarnos la Historia Augusta<sup>459</sup>.

De igual modo, el *Platanonis* debió ser un espacio adornado con plátanos, quizá una plaza, en la llanura subaventina, pues es allí donde el listado de los Regionarios parece situarlo. En realidad, existen muchas pro-

<sup>451</sup> Cfr. D. L. THURMOND, Some Roman Slave Collars in CIL, *Athenaeum* 82, 1994, 467s.

<sup>452</sup> R. VALENTINI y G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, esp. 142, n. 1.

<sup>453</sup> G. B. DE ROSSI, G. GATTI, *Bcom* 1887, 265s., 290-292; A. MERLIN, *L'Aventin...*, esp. 320s.; S. B. PLATNER, TH. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 327.

<sup>454</sup> D. PALOMBI, *Mappa Aurea*, *LTUR* 3, 210.

<sup>455</sup> R. LANCIANI, *BCom*, 1890, 130.

<sup>456</sup> L. RICHARDSON JR., *Topographical Dictionary...*, esp. 292.

<sup>457</sup> F. COARELLI, *Platanonis*, *LTUR* 4, 94.

<sup>458</sup> J. B. CURBERA, M. GALAZ, *Platanus Caesariana*, *Habis* 26, 1995, 153-158.

<sup>459</sup> HIST. AUG., *Sev.Alex.*, 24.5-6: *vectigal pulcherrimum instituit ex eoque iussit thermas et quas ipse fundaverat et superiores populi usibus exhiberi; silv<a>s etiam thermis publicis deputavit. addidit et oleum luminibus thermarum, cum antea et ad nonam paterent et ante solis occasum clauderentur* (= ...ordenó que con el dinero recaudado se abrieran al uso público los baños que él había construido y otros antiguos. Asignó también unos bosquecillos a los baños. Hizo además una donación de aceite para iluminar las termas, siendo así que hasta entonces no se abrían antes de la aurora y se cerraban antes de la puesta de sol). También 25.3-5: *Opera veterum principum instauravit, ipse nova multa constituit, in his thermas nominis sui iuxta eas, quae Neronianae fuerunt, aqua inducta, quae Alexandriana nunc dicitur. nemus thermis suis...* (= Restauró las construcciones que habían levantado los emperadores anteriores y él mismo construyó numerosos edificios nuevos, entre ellos las termas que llevan su nombre al lado de donde habían estado ubicadas las de Nerón, poniendo en uso el acueducto que todavía en nuestros días se llama Alejandro. Dotó a sus termas de un bosque sagrado...).

babilidades de considerar su construcción en terrenos de los antiguos *praedia Galbana*, el único espacio no construido de la llanura subaventina. Quizá el *Platanonis* pueda relacionarse con la construcción de la tercera plataforma del Testaccio (cfr. *infra* cap. 3).

Tras *Platanonis*, las siguientes referencias son *horrea Galbana* y *Anicetiana*, *Porticus Fabaria*, *Scalas Cassi* y *Forum Pistorum*. De todos estos monumentos ya he hablado anteriormente (cfr. *supra*).

### 2.6.3.- El Itinerario de Einsiedeln y el *balneum Mercurii*.

Finalmente también he de hablar aquí del Anónimo de Einsiedeln y la localización del *balneum Mercurii* que allí se cita. El *balneum Mercurii*, aparece citado únicamente en el itinerario *A porta sancti Petri usque ad santum Paulum* de esta guía medieval (cfr. *supra*)<sup>460</sup> y en la actualidad se propone ubicar estas termas en la llanura subaventina<sup>461</sup>.

Recordemos que el Itinerario, en su paso entre el Foro Boario y la Porta Ostiense, dice: *...Iterum per porticum usque ad Elephantum. / Inde per scolam Graecorum; / ibi in sinistra aeclesia Graecorum; / ibi est aqua sub tus montem Aventinum currens. / Scala usque in montem Aventinum / et balneum Mercurii. / Inde ad portam Ostensem...*

Si seguimos las instrucciones del Itinerario, y conociendo ya la relación entre la *scala usque in montem Aventinum* con las *Scalas Cassi* (cfr. *supra*), quizá podamos identificar la situación de los *balnea Mercuri*. En efecto, el texto del Itinerario, como se puede ver, es muy parco en detalles, por lo que habría que suponer que una referencia a unas escaleras sólo tendría sentido si las escaleras fueran parte importante del recorrido (figura 24). Así, la mención de las escaleras sólo se entiende si el Anónimo quiere indicar que se han de subir. Esta idea vendría apoyada por el hecho de que al viajero no le interesaba para nada seguir por la orilla del Tíber y cruzar las ruínas del Emporio, una zona que no tenía ningún valor en un paseo turístico-religioso. En cambio, si subía al Aventino, en la cima encontraría tres de las iglesias más importantes: Santa Sabina, San Alessio y Santa Prisca, edificios que sí interesaban en un recorrido de ese tipo.

Si entendemos esto así, al subir por la escalera al Aventino el viajero se encontraría inmediatamente entre las dos iglesias de la cima, Santa Sabina y San Alessio. Ahora sólo le faltaba visitar la tercera, Santa Prisca. Quizá, pues, habría que identificar los *balnea Mercuri* con las termas *Surae*. El error del Anónimo, llamando *Mercurii* a estas termas se explicaría porque el Anónimo sabía que en el Aventino hubo un templo dedicado a Mercurio (cfr. *supra vicus Fortunati*)<sup>462</sup>.

<sup>460</sup> R. VALENTINI y G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...II*, esp. 172, n. 2.

<sup>461</sup> D. PALOMBI (balneum Mercuri, *LTUR* 1, 161-162) cree dudosa la relación hecha por VALENTINI y ZUCCHETTI con el *aqua mercurii* en el Celio y con la *fons Mercuri* de los *Mirabilia* (R. VALENTINI, G. ZUCCHETTI, *Codice topografico...*, III, p. 61); también descarta la relación con el *templum Mercurii aspiciens in Circo* (S. B. PLATNER y TH. A. ASHBY, *A Topographical Dictionary...*, esp. 70), mencionado en los *Mirabilia* (R. VALENTINI y G. ZUCCHETTI, *Codice topografico...*, III, esp. 61 y 124), que por contra se corresponde con la clásica *aedes Mercurii* puesta en la vertiente del Aventino que mira al Circo Máximo. Los *balnea Mercuri*, según PALOMBI, podrían simplemente indicar la presencia de ruínas antiguas genéricamente llamadas *balnea*, mientras el apelativo *Mercuri* aparecería dado en relación a las fuentes clásicas que recuerdan sobre el monte un templo homónimo.

<sup>462</sup> De la misma manera, los *Mirabilia* (29): *In Aventino templum Mercurii aspiciens in circo, et templum Palladis, et fons Mercurii, ubi mercatores accipiebant responsa* o *Le Miracole* (traducción italiana de los *Mirabilia*): (29) *In Aventino templum Mercurii, et guarda in circo, dove li mercatanti recipeano la responsa*.



### 3. EL MONTE TESTACCIO.

#### 3.1.- NOTICIAS HISTÓRICAS.

##### 3.1.1.- Primeras noticias.

La raíz *testac* aparece, que yo conozca, sólo 22 veces en las fuentes latinas clásicas<sup>1</sup>, pero ninguna de ellas en referencia directa al monte Testaccio. Dos veces aparece en COLUMELA<sup>2</sup>, dos veces en PLINIO EL JOVEN<sup>3</sup>, una en VARRÓN<sup>4</sup>, ocho en PLINIO<sup>5</sup> y otras ocho en VITRUBIO<sup>6</sup>. También, una vez en la *Vulgata latina* (Jueces, cap. 1, verso 35: *nec dedit eus locum ut ad planiora descenderent / habitavit-que in monte Hares quod interpretatur testaceo in Abilon et Salabim*). Posiblemente sea ésta la primera mención conocida del Testaccio, aunque lo sea de forma indirecta. En efecto JERÓNIMO, en su traducción al latín de la Biblia, añadió la glosa *quod interpretatur testaceo* que no aparece en el original arameo<sup>7</sup>. No podemos saber, sin embargo, si el comentario de JERÓNIMO se queda ahí, esto es, si JERÓNIMO se limita a traducir el significado de la palabra *Hares*, que en arameo tiene que ver con los tiestos y la arcilla, o si por el contrario está haciendo referencia a

otro monte de tiestos, éste bien conocido por él y sus contemporáneos, sobre todo los que habitaban en Roma. Así, la traducción del libro de los Jueces por JERÓNIMO debe situarse en Belén en torno al año 404 d.C.<sup>8</sup> Jerónimo, en esa época, ya había estado en Roma, precisamente alojado en el Aventino y conocía perfectamente los alrededores. Recordemos aquí, por ejemplo, la descripción que hizo *de visu*, en una carta fechada en el año 403, del mitreo que existió bajo la actual iglesia de Santa Prisca en el Aventino<sup>9</sup>.

Aparte de las informaciones que sobre la zona de los *horrea* nos dan el *Curiosum*... y la *Notitia*..., tenemos que esperar al almanaque de POLEMIO SILVIO para una nueva referencia a la zona del Testaccio; en él se menciona a los *horrea publica*<sup>10</sup>. La siguiente noticia es del año 549; se enmarca en el asalto a Roma por Totila y PROCOPIO cuenta que los godos consiguieron entrar en la ciudad gracias a la traición de los isauros, quienes, teniendo a su cargo la defensa de la puerta Ostiense, la abrieron al invasor<sup>11</sup>. La siguiente noticia es igualmente vaga: en los primeros años del siglo VIII, en tiempos del Papa Juan VI<sup>12</sup>, el duque de Benevento, Gisulfo II, acampó su ejército en los *horrea*<sup>13</sup>.

<sup>1</sup> Cfr. a la base de datos electrónica del *Human Packard Institute*. Sobre la etimología del sustantivo *testa* y del adjetivo *testaceus*, *testaceus*, cfr. DU CANGE, *Glossarium mediae et infimae latinitatis*, 8, esp. 84.

<sup>2</sup> COL., 1.6.13 (2 veces).

<sup>3</sup> PLIN., *Ep.*, 10.37 y 10.39.

<sup>4</sup> VAR., *Rust.*, 3.11.2.

<sup>5</sup> PLIN., *H.N.*, 11.153, 15.55, 32.58, 36.177, 36.187, 36.188, 37.106, 37.177.

<sup>6</sup> VITR., 2.8.17, 2.8.18 (2 veces) 2.8.20, 7.1.4, 7.1.7, 7.4.5 y 8.3.8.

<sup>7</sup> Aclaración que agradezco al Prof. Dr. GREGORIO DEL OLMO LETE, catedrático de Filología Semítica de la Universidad de Barcelona.

<sup>8</sup> F. CAVARELLA, *Saint Jérôme. Sa vie et son oeuvre*, I, Paris 1922, esp. 290s.; J. N. D. KELLY, *Jerome. His life, writings and controversies*, London 1975, esp. 158ss.; agradezco la información a Eduard Ortuño Córcoles.

<sup>9</sup> Según F. COARELLI, *Roma (guide archeologica Laterza)*, Roma-Bari 1995, esp. 400.

<sup>10</sup> El almanaque de Polemio Silvio es el primer documento "turístico" que menciona los monumentos romanos, compilado ca. 449 d.C. y dedicado al obispo de Lyon, Eucherio.

<sup>11</sup> PROCOP., *Goth.*, 3.36. Cfr. F. GREGOROVIVUS, *Storia di Roma...*, I, esp. 264.

<sup>12</sup> Griego de Efeso, 30 de octubre del 701 al 11 de enero del 705.

<sup>13</sup> Y no levantó el campo hasta que el Papa le pagó una fuerte suma de dinero. Cfr. F. GREGOROVIVUS, *Storia di Roma...*, I, esp. 389.

Habrá que esperar casi un siglo para tener otra noticia de la zona, aunque esta vez mucho m  fructífera: es la primera mención directa que se conoce del Monte Testaccio. Se trata de una inscripción formada por dos grandes planchas de mármol, escritas con caracteres toscos, que se encuentran actualmente en el atrio de la basílica de *Santa Maria in Cosmedin* (figura 25). Fundada a finales del s. VI, antes que basílica esta iglesia fue diaconía con el nombre de *Santa Maria in Schola Graeca*. El nombre le viene derivado de la comunidad griega que vivía en la zona. Protegida por algunos Papas de origen griego -que se sucedieron en el solio de S. Pedro desde fines del siglo VII a la primera mitad del VIII-, la comunidad creció mucho, reforzada con los prófugos bizantinos que huían de las luchas iconoclastas.

Los griegos poseían en la zona bastantes iglesias y conventos: *S. Giorgio in Velabro*, *Santa Anastasia*, *S. Alesio in Aventino*, *S.*

*Erasmus, S. Saba, SS. Estefano e Silvestro, Santa Maria in Campo Marzio* y otros más<sup>14</sup>. En este sentido, a la comunidad griega no sólo pertenecía esta diaconía; toda la zona era llamada *Schola Graecorum* y en el siglo X la orilla del Tíber en aquél punto aún se llamaba *Ripa Graeca*. La iglesia pasó a ser basílica con Adriano I; más tarde tomó el nombre de *Santa Maria in Cosmedin*<sup>15</sup>.

La inscripción se data a finales del siglo VIII y ya fue citada por el benedictino MABILLON tras su viaje a Italia<sup>16</sup>. Editada por primera vez por CRESCIMBENI con algunas inexactitudes<sup>17</sup>, aquí sigo la lectura de LESTOCQUOY, salvo para la línea 32, que leo como GIOVENALE y KRAUTHEIMER<sup>18</sup>. En la inscripción se citan algunas donaciones hechas a la diaconía por el *dux Eustathius* y su hermano *Georgius* en tiempos de Adriano I. *Eustathius*, que ya había servido a las órdenes del Papa Esteban II<sup>19</sup>, es el *dispensator* o administrador de la diaconía<sup>20</sup>; las donaciones

<sup>14</sup> F. GREGOROVIVS, *Storia di Roma...*, I, esp. 493.

<sup>15</sup> Adriano I (9-2-772 a 25-12-795) amplió la diaconía hacia el año 780, construcción de la cual sólo queda original la torre del campanario; Nicolás I (858 a 867), Calixto II (1119 a 1124), y más tarde otros Papas, le dieron el aspecto moderno. Cfr. G. M. CRESCIMBENI, *L'istoria della basilica diaconale di S. M  in Cosmedin*, Roma 1715, 63-79, esp. 64; R. KRAUTHEIMER, *Corpus Basilicarum Christianarum Romae* (Le basiliche paleocristiane di Roma IV-IX sec.), Città del Vaticano 1962, vol. II, esp. 277-310; R. LANCIANI, *Ruins and excavations...*, esp. 522. En el *liber censuum* de Cencio Camerario el templo todavía aparece nombrado como *Santa Maria in Scholae graecae* (apud M. ARMELLINI, *Le Chiese...*, esp. 45).

<sup>16</sup> J. MABILLON, *Iter Italicum*, Paris 1687, esp. 151 (apud J. LESTOCQUOY, *Administration de Rome et Diaconies du VII au XI siecle*, RAC, 1930, 261-298, esp. 282s.; = *Administration et Diaconies...*).

<sup>17</sup> G. M. CRESCIMBENI, *L'istoria della basilica diaconale di S. M  in Cosmedin*, Roma 1715, 63-79, esp. 64.

<sup>18</sup> No leo David, sino *davit* (como G. B. GIOVENALE, *La basilica di S. M  in Cosmedin*, Roma 1927, esp. 62s. y tav. 45; o como R. KRAUTHEIMER, *Corpus Basilicarum Christianarum Romae* (Le basiliche paleocristiane di Roma IV-IX sec.), Città del Vaticano 1962, vol. II, esp. 277-310). El texto completo de las dos lápidas es el siguiente:

[1  lastra] + *haec tibi praeclara virgo caelestis regina sancta super exaltata et gloriosa domina mea dei genitrix maria de tua tibi offero dona ego humillimus servulus tuus Eustathius inmeritus dux quem tibi deserviri et huic sanctae tuae diaconiae dispensatorem effici iussisti tradens de propriis meis facultatibus in usu stius sanctae diaconiae pro sustentatione christi pauperum et omnium hic deservientium diaconitarum ob meorum veniam delictorum haec inferius adscripta loca id est fundum Pompeianum cum casis et vineis fundorum trea Scrofanum et Mercurianum seu campis cum casis et vineis seu olivetis fundum antiquum unciarum iiii semis cum casis et bineis necnon holibetis simul bineas qui sunt in portis e(t?) tabulas vi + item et ego Georgius gloriosissimus offero uncias iiii fundum Anticum cum casis et bineis sev olivetis fundum Agellii ini integro cum omnibus ad se pertinentibus quod visus sum ego cui supra offerere una cum germano mio davit...*

[2  lastra] (item?) necnon (et?) ..... as bineas cui sunt in Pincis bersurarum iiii seu alias v bersuras bubaricas cui sunt in fundum Arani cum casis et bineis simul bersuras in suprascripto fundo quod data sunt ab eredibus germanae meae mola quem data est ab eredibus Pauli iuxta eadem [leer aedem] dei ii uncias mola qui datae sunt bineas tabularum xi qui sunt in Ageit bineas tabul iis qui sunt Testacio necnon tabulas xviii qui sunt in sancto Gordiano necnon tabulas ii qui sunt in sancto Euplum de bero diptico presbiter qui pro tempore fuerit facienda cotidiana missa accipiat a patre solidos iiii et si quis presumpserit tam de his locis quae a me offerta sunt et ordinata bel a ceteris christianis oblata sunt bel in posmodum offerta fuerint ab usu et potestate facere sciat se distructus raciones redditurum esse eidem dei genitricis in futuro iudicio insuperet anathematis binculo sit innodatus et a regno dei alienus atque cum Diabulo et omnibus unpiis aeterno incendio deputatus.

<sup>19</sup> Esteban II gobern  la Iglesia entre los años 752 y 757. Para los servicios prestados por *Eustathius*, cfr. F. GREGOROVIVS, *Storia di Roma...*, I, esp. 494.

<sup>20</sup> J. LESTOCQUOY, *Administration et Diaconies...*, esp. 280ss.



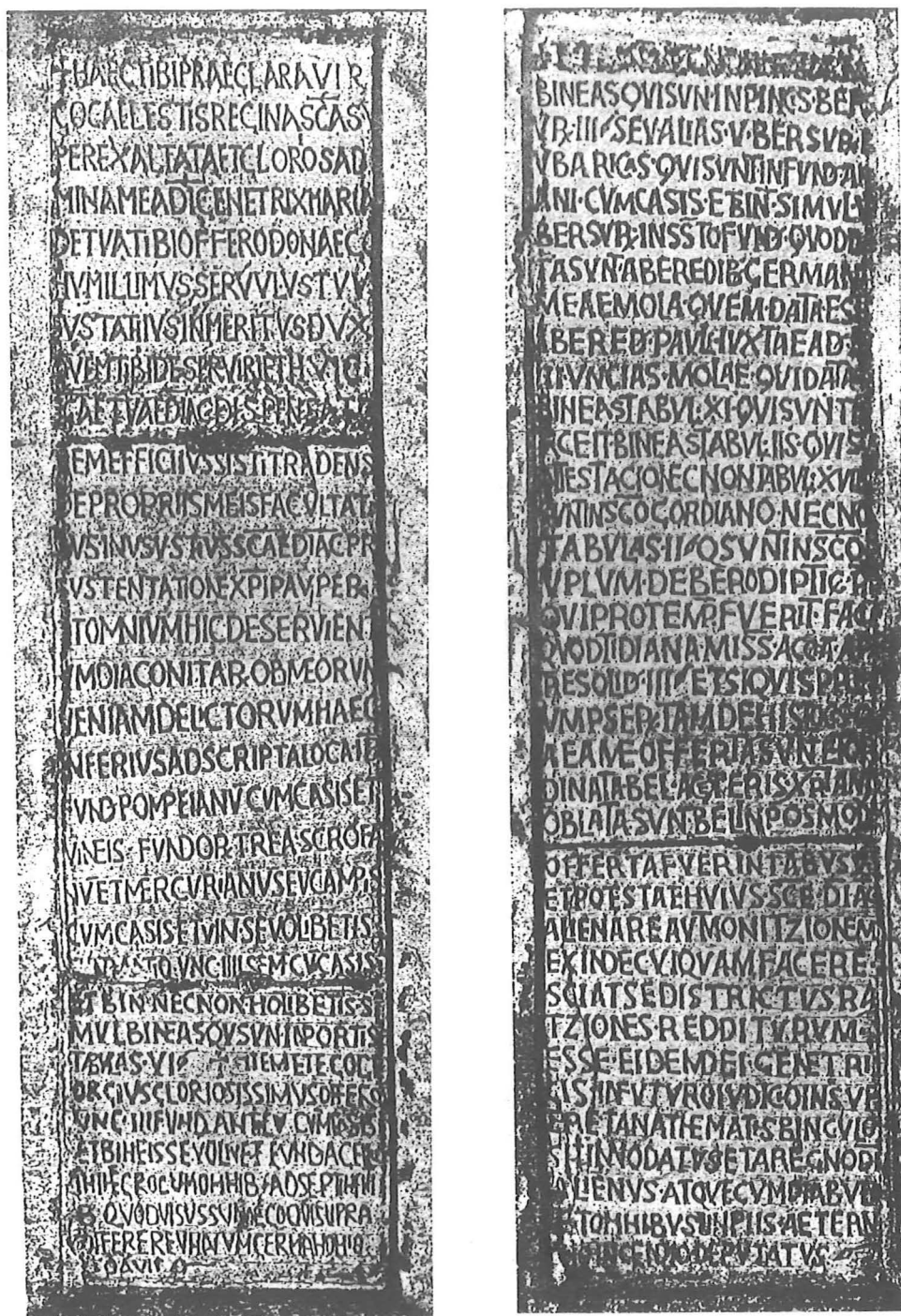


Figura 25

Inscripción de *Santa Maria in Cosmedin* (J. LESTOCQUOY, *Administration et Diaconies...*, p. 278).

de su hermano *Georgius*<sup>21</sup> están descritas sobre todo en la segunda lápida, que, según LESTOCQUOY, está añadida algo después<sup>22</sup>. A cambio de una misa diaria en honor del alma de *Georgius*, éste dona a la diaconía una serie de terrenos que se listan en la segunda lápida, entre los que se encuentran dos tablas<sup>23</sup> y media de viñedos cerca del monte Testaccio:

v.12 *bineas tabul(arum) IIS (duarum et semis)*  
*qui su*  
 v.13 *nt in Testaccio...*

Además de la donación de dos tablas y media de viña en Testaccio, *Georgius* dona también otras dos *tabulae* de viña en *sancto Euplum*, un oratorio que se encontraba junto a la pirámide de C. Cestio, fuera ya de la muralla aureliana<sup>24</sup>. Si las donaciones están enumeradas de manera ordenada, hemos de suponer que *sancto Gordiano*, que aparece citado en la inscripción entre las otras dos donaciones, estuviese también en las cercanías del Testaccio.

Así, parte de la zona del Testaccio parece haber pertenecido desde entonces a la diaconía de *Santa Maria in Cosmedin*, seguramente al menos hasta época de Otón III (*cfr. infra*).

Desgraciadamente, no tenemos noticias directas del Testaccio en las guías medievales de la ciudad, ni siquiera en las más importantes<sup>25</sup>. Así, ni el Anónimo de Einsiedeln<sup>26</sup> ni los *Mirabilia Urbis Romae*<sup>27</sup>, ni la *Graphia aureae urbis Romae*<sup>28</sup>, ni el Anónimo Maglibechiano<sup>29</sup> citan el Monte. Sin embargo, sí se citan en ellos algunas de las iglesias que existían en la zona. Lo mismo ocurre en un documento del año 961, de los *Annales Camaldolenses*<sup>30</sup>, que atestigua la existencia de un *monasterium sancti Petri apostoli et Martini confessoris situm in Rome in regione secunda sub Aventino in loco, qui vocatur Orrea*. El monasterio de Santa Maria de los santos Pedro Apóstol, Martino y Benedetto es citado en los años 901<sup>31</sup> y 1025<sup>32</sup>. En 1288 se recuerda una viña situada *intus Portam s. Pauli ubi dicitur Orrea*<sup>33</sup>.

<sup>21</sup> Al que LESTOCQUOY confunde y llama *David* (Administration et Diaconies..., esp. 279s.). TOMASSETTI ya localizó algunas de las donaciones de *Georgius* (*cfr.* L. CHIUMENTI, F. BILANCIA, *La campagna romana antica, medioevale e moderna V: Via Laurentina-Ostiense*, Roma 1979, esp. 172).

<sup>22</sup> Aunque conserva el mismo tipo de letra, las líneas de escritura están más separadas las unas de las otras (Según J. LESTOCQUOY, Administration et Diaconies..., esp. 280ss.).

<sup>23</sup> La tabla fue una medida de superficie muy usada en las ciudades italianas en época medieval. La equivalencia de la medida varía, siendo las más significativas las siguientes: tabla de Turín (38,1039 m<sup>2</sup>), de Parma (42,7978 m<sup>2</sup>), Piacenza (31,7507 m<sup>2</sup>), Milán (27,27 m<sup>2</sup>), Modena (39,39 m<sup>2</sup>) o Florencia (34,06 m<sup>2</sup>). Las dos tablas y media equivaldrían entonces a unos 100 m<sup>2</sup>.

<sup>24</sup> CH. HÜLSEN, *Le Chiese...*, esp. 250; *cfr.* M. ARMELLINI, *Le Chiese...*, esp. 741s.

<sup>25</sup> Para las guías medievales, *cfr.* R. VALENTINI y G. ZUCCHETTI, *Codice topografico...*, *passim*.

<sup>26</sup> *Cfr.* n. 201 cap. 2.

<sup>27</sup> De los *Mirabilia Urbis Romae* (traducidos al dialecto romano en los primeros años del siglo XIII con el título *Le Miracole di Roma*) no se conoce con exactitud la fecha de su redacción, que varía, según estudiosos, entre tiempos de Otón III (que imperó de 983 a 1002; *cfr.* C. D'ONOFRI, *Visitiamo Roma mille anni fa. La città dei Mirabilia*, Roma, 1989, esp. 9ss. = *Visitiamo Roma...*) y mediados del siglo XII (*cfr.* P. FABRE y L. DUCHESNE (eds.), *Le Liber Censuum de l'Eglise Romaine*, Paris 1910, esp. 100, para quienes sería obra del mismo autor del *Liber Polypticus*: Benedetto, canónigo del Capítulo Vaticano y cantor de la Iglesia romana, a quien el cardenal Guido de Città di Castello, luego Papa Celestino IV -1143 a 1144- encargó la obra).

<sup>28</sup> Que se diferencia poco de los *Mirabilia* y es datable a inicios de la 2ª mitad del siglo XII. Ambos, *Mirabilia* y *Graphia*, seguramente, tuvieron en cuenta o conocieron el *Curiosum...* (*cfr.* C. D'ONOFRI, *Visitiamo Roma...*, esp. 12).

<sup>29</sup> Quizá titulado *Tractatus de rebus antiquis et situ urbis Romae* (*cfr.* R. VALENTINI y G. ZUCCHETTI, *Codice Topografico...*, IV, 100-150), de tiempos del antipapa Juan XXIII (1410-1419).

<sup>30</sup> A. COSTADONI, *Annales Camaldolenses Ordinis Sancti Benedicti*, I, 1755, appendix 64-66, n° 24, *apud* G. DE SPIRITO, *horreum publicum*, LTUR 3, 50-51.

<sup>31</sup> En el *Reg. Subl.* (n° 129), *cfr.* CH. HÜLSEN, *Le Chiese di Roma nel medio evo. Cataloghi e appunti*, Roma 1927 (reimpresión de 2001), esp. 416s., n° 13; M. ARMELLINI, *Le Chiese...*, esp. 748s.; G. FERRARI, *Early Monasteries. Notes for the History of the Monasteries and Convents at Rome from the V through the X Century*, 1957, esp. 272s.; N. DEL RÉ, Stª Maria, Pietro, Martino e Benedetto in Horrea, en F. CARAFFA (ed.), *Monasticon Italiae I: Roma e Lazio*, Cesena 1981, esp. 69 n° 131.

<sup>32</sup> En las actas de los *Annales Camaldolenses*, *cfr.* A. COSTADONI, *Annales Camaldolenses Ordinis Sancti Benedicti*, I, 1755, appendix 64-66, n° 120-122; *cfr.* G. DE SPIRITO, *horreum publicum*, LTUR 3, 50-51.

<sup>33</sup> E. HUBERT, *Espace urbain et habitat à Rome du X<sup>e</sup> siècle à la fin du XIII<sup>e</sup> siècle*, Rome 1990, esp. 69 n° 26; G. DE SPIRITO, *horreum publicum*, LTUR 3, 50-51.

Hay otras fuentes que hablan del área, como el código de la biblioteca de Turín que ya he citado anteriormente para *sancti Laurentii de Mondezarie* (cfr. *supra* cap. 2). En este anónimo de Turín, las iglesias de la zona aparecen enumeradas siguiendo un orden topográfico: se listan según un teórico itinerario que parece ir desde el Foro Boario pasando por la zona de los *Horrea*, para subir al Aventino por la ladera que da a los antiguos *praedia Galbana*. Así se nombran en este orden: *sancti Laurentii iuxta flumen*, *sancti Anastasii de Marmorata*, *sancti Salvatoris de Marmorata*, *sanctae Anne de Marmorata*, *sancti Nicolai de Marmorata*, *sanctae Mariae de Episcopio*, *sancti Geminiani*, *sancti Johannis in Orreu*, *sancti Jacobi in Orreu*, *sanctae Marie de Aventino*, *sancti Alexii*, *sanctae Sabine*, *sanctae Prisce*. La única información que nos proporcionan ésta y otras guías medievales es la que tiene que ver con la evolución que va teniendo la zona. Poco a poco, la denominación *in Orreu* de las iglesias que aparecen en las guías más antiguas acabará por dar paso a la denominación *in Aventino*, que es como se denominarán en las guías más modernas<sup>34</sup>. La siguiente noticia de la zona, otra vez vaga, es una referencia a S. Adalberto<sup>35</sup>, quien estando de visita en Roma camino de Jerusalén, en 990 vistió el há-

bito monacal del convento de S. Bonifacio, en el Aventino<sup>36</sup>. El abad, León Simplex, solía reunir a sus condiscípulos en las ruinas de la zona del Testaccio para pasear y discutir<sup>37</sup>.

Del emperador Otón III (996-1002), que vivió en el Aventino durante su estancia en Roma, sabemos que gratificó al convento que acogió a S. Adalberto<sup>38</sup>. Quizá una de las regalías fuese la concesión, entre otras cosas, de la propiedad del área del Testaccio, puesto que a partir de ese momento la zona siempre se cita relacionada con los monasterios del Aventino: en una bula del papa Onorio III (1216-1227) de fecha 3-6-1217 y a favor del monasterio de S. Alesio, aparece una *strata que vadit ad portam S. Pauli iuxta Testatium*<sup>39</sup>.

En otro documento, algo posterior al 1224, se alude a una viña *posita in Testaccio*<sup>40</sup>; el 20-2-1256 se cita un *mons de Palio*<sup>41</sup>; el 6-9-1265 se cita el arriendo durante tres generaciones de dos piezas de viña *in Testaccia* al precio de 10 libras<sup>42</sup>; también del 10-6-1297 es un documento donde se cita un cierto *campus Testacio*<sup>43</sup>; el 8-8-1350 el Monte aparece de nuevo citado como *Testaccia*<sup>44</sup>; el 23-3-1376 se vendieron dos piezas de viñedo arbolado sitas *...in menia Urbis, in*

<sup>34</sup> Para la perduración del topónimo *borrea* en las iglesias de la zona, cfr. P. FABRE, *Un nouveau catalogue des églises de Rome, Mélanges d'archéologie et d'histoire* 7, 1887, esp. 436.

<sup>35</sup> Segundo obispo de Praga, convertirá a los húngaros y a los polacos; morirá martirizado por los prusianos el 23-4-997.

<sup>36</sup> SS. *Bonifacio e Alessio*. Para una historia del convento y de sus posesiones en la zona, cfr. FELICE M<sup>a</sup> NERINI, abad de los Jerónimos de SS. *Bonifacio e Alessio* a mediados del s. XVIII, quien publicó un libro sobre la historia del convento: *D. Felicis Nerini abbatis hieronymiani De templo et coenobio sanctorum Bonifacii et Alexii historica monumenta*, Roma 1752 (= *De templo...*); cfr. también, A. MONACI, *Regesto dell'Abbazia di S. Alessio all'Aventino*, ASRSP 27, 1904, esp. 351ss. y 28, 1905, esp. 395ss.

<sup>37</sup> F. GREGOROVIVUS, *Storia di Roma...*, II, esp. 216.

<sup>38</sup> F. GREGOROVIVUS, *Storia di Roma...*, II, esp. 252 y 268.

<sup>39</sup> *Apud* F. M<sup>a</sup> NERINI. *De templo...*, esp. 225.

<sup>40</sup> *Apud* F. M<sup>a</sup> NERINI. *De templo...*, esp. 443.

<sup>41</sup> Citado así en un contrato enfiteutico de donación donde Giorgio di Giovanni Berardi arrendó, en perpetuo, a Lorenzo, monje de *Santa Maria de Plumbico* (o *in Publicolis*) y a sus herederos y sucesores, de la mitad de una viña *in descensu montis de Palio*; *apud* F. M<sup>a</sup> NERINI. *De templo...*, esp. 438ss., documento 31. El contrato enfiteutico es un contrato por el que el dueño cede el dominio útil reservándose el dominio directo, y en reconocimiento del cual se estipula el pago de un canon periódico.

<sup>42</sup> *Apud* F. M<sup>a</sup> NERINI. *De templo...*, esp. 442ss.

<sup>43</sup> *Apud* F. M<sup>a</sup> NERINI. *De templo...*, esp. 479.

<sup>44</sup> *Archivio del Salvatore*, arm. 8, m. 11, n° 5, citado por P. ADINOLFI, *Roma nell'età di mezzo, Rione Ripa*, XII, 1 (*apud* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma. Saggio demografico sul quartiere Testaccio*, Pescara 1912, esp. 3 n. 1 = *Come vive il popolo a Roma...*).

*con(tra)ta Testacio*<sup>45</sup>; poco después, el 28-1-1383 el vicario del cardenal Giovanni di Amelia, titular de Santa Sabina, arrendó a un notario, durante 100 años y en nombre de la iglesia, *vinearum licet desertarum et male laboratarum ipsius Nucii*, colocada *infra menia Urbis in loco seu contata quod dicitur Testaccia*<sup>46</sup>; en otros documentos aparece como *monte de chocci*<sup>47</sup> o de *Ballis*<sup>48</sup> y como *Doliolus* (cfr. *infra* apartado 3.2.1).

En la misma bula de Onorio III de fecha 3-6-1217, ya citada, se hace también referencia a una *terra cum griptis et parietibus in ortis publicis*<sup>49</sup>. Posiblemente se trate de la primera referencia a los *prati del popolo romano* (¿una reminiscencia de los *praedia Galbana/Platanonis*?). Sin embargo, los terrenos del área del Testaccio debieron pasar después a manos del monasterio de *Santa Maria in Aventino* (hoy del Priorato de Malta), pues desde 1363 el *Comune* romano pagaba a esta abadía 2 escudos y 82 *bolognini* al año para usar los prados del Testaccio como pasto público. Así, en los *Statuti di Roma* de ese año, bajo la rúbrica *De campo Testaccio a nemine occupando*, se establece que: *pro quo a populo romano annuatim solvitur census scutorum duorum et bol. octuaginta duorum Ecclesiae et Priori Sanctae Mariae Montis Aventini*, además de especificarse que el prado era *publico usui destinatus: a nemine occupetur, sed liceat unicuique in eo animalia depas-*

*cere et terrere sine aliqua poena*<sup>50</sup>. El pago del canon se mantuvo hasta el siglo XIX.

Así, desde aquél año la zona parece haber sido de libre acceso al pueblo romano y así se la representa en todas las plantas de la ciudad, sobre todo a partir de aquellas del siglo XVI, donde los terrenos son denominados ya como *prati del popolo romano*. La primera de la que tengo conocimiento es la de LEONARDO BUFALINI, de 1551. En ella los *prati del popolo romano* parecen coincidir, casi exactamente, con la zona de los antiguos *praedia Galbana/Platanonis* (cfr. *supra* capítulo 2), una zona libre de edificios hasta principios del siglo XX. Estos terrenos pasaron definitivamente el año 1845 al *Comune*<sup>51</sup>.

Aparte de los *prati del popolo romano* y el Testaccio, la propiedad del resto de la llanura fue pasando a través del tiempo por las manos de diversas familias nobles de Roma, que detentaron los terrenos hasta finales del siglo XIX. Tuvieron fama los *orti dei Capizucchi* después *Cesarini*, los de *Cianti* más tarde *Savorelli*, los del *cav. Sorrentino*, los de los *Pierleoni*, del *cav. d'Estourville*, los de *Maccarani*, luego *Torlonia*, de los *Bernini*, de los *Gonzaga*, de los *Boccapaduli*, etc<sup>52</sup>. De este modo, las posesiones de la zona quedaban así: el área enmarcada por la actual *via Galvani*, *via della Marmorata* y los muros aurelianos era espacio comunal, junto con el

<sup>45</sup> *Actas A. Scambi, Biblioteca Apostólica Vaticana, S. Angelo in Pescheria*, I, tomo 9, fº. 11ss.

<sup>46</sup> *Actas A. Scambi, Biblioteca Apostólica Vaticana, S. Angelo in Pescheria*, I, tomo 13, fº. 9v.ss. El 1 de junio del mismo año hay otro arriendo de una viña con árboles in Testaccia, confinante con los bienes del anterior, *Actas A. Scambi, Biblioteca Apostólica Vaticana, S. Angelo in Pescheria*, I, tomo 13, fº. 26v.ss..

<sup>47</sup> *Libro Imperiale*, 3, cap. 4, manuscrito Casanatense, 426, cap. 62, col. 1 y 2 y cod. Laurenziano, pl. XLIII, 21, folio 20, citado por A. GRAF, *Roma nella memoria e nella immaginazione del medioevo*, Torino 1882, I, esp. 153.

<sup>48</sup> P. ADINOLFI, *Roma nell'età di mezzo, Rione Ripa*, XII, 1, apud D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 3; también, F. CANCELLIERI, *Gli antichi baccanali ed i giuochi di Agone e di Testaccio celebrati nel giovedì grasso, nel sabato e nella domenica di quinquagesima e per la festa dell'Assunta, ecc. ossia il Carnevale di Roma antico e moderno*, Roma 1813, manuscrito en el Archivio Storico Capitolino, Cred. 20, t. 108, c. 71 (= *Gli antichi baccanali...*), apud D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 3.

<sup>49</sup> Apud F. M<sup>a</sup> NERINI. *De templo...*, esp. 224-237. En la nota 8 de la p. 226 NERINI dice que los *ortis publicis* eran aquellos *juris publici, cujus modi nunc [1752] sunt prata prope Doliolum seu montem Testaceum*.

<sup>50</sup> Apud D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 22.

<sup>51</sup> Se vuelven a encontrar referencias del pago del canon en el *Decret. incl. pop. rom. in Congreg. emanat.* del año 1694-1722, folio 136-137 y en *Posizioni diverse*, 1816-1825, Credenzzone XX, tomo 31, cap. 370: *L'eccl.<sup>ma</sup> Camera Capitolina niente possiede in Testaccio se non che il pasci pascolo libero per uso del popolo per cui paga un annuo canone di scudi 2,80 al Gran Priore della Religione di Malta* (apud D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 22s.).

<sup>52</sup> Cfr. R. LANCIANI, *FVR*, hojas 40 y 44.

monte Testaccio. Por contra, desde la actual *via di monte Testaccio* hasta el río hacia el Oeste y desde *via Galvani* hasta el río hacia el Norte, viñas privadas<sup>53</sup>.

### 3.1.2.- Los carnavales del Testaccio.

En tiempos del Papa Alejandro IV (20-12-1254 a 25-5-1261) se sitúan las primeras noticias sobre los carnavales del Testaccio, llamados *il ioco del Testaccio* o *del Palio*<sup>54</sup>. La más antigua de las referencias a estos juegos se encuentra en un contrato enfiteutico de 1256 que ya hemos citado, donde se nombra una viña situada *in descensu montis de Palio*, por lo que su origen debió ser mucho más viejo, visto que ya en ese año se denominaba así<sup>55</sup>; quizá, como dijo TOMASSETTI, la reglamentación del carnaval y juegos del Testaccio se deban ver como poco posteriores al año 1252; serían obra del senador Brancalone, en armonía con el resto de sus reformas de talante popular<sup>56</sup>. Este carnaval

romano anterior al s. XVI, se llamaba *di Agone e di Testaccio* y tenía dos días importantes: El jueves lardero, que se celebraba en la *piazza Navona* y el domingo de carnaval, en el Testaccio.

Así, el último domingo antes de la Cuaresma se iniciaban los juegos del Testaccio con un pomposo desfile que partía del Capitolio<sup>57</sup>. De aquí salían los magistrados del ayuntamiento, los alguaciles y el verdugo (que portaba el cepo y las esposas para amedrentar a los malhechores), los jefes de barrio<sup>58</sup> y los portaestandartes. Detrás de cada jefe de barrio y su bandera venían desfilando los barrios, trayendo al frente cada uno de ellos un toro engalanado<sup>59</sup>, que era seguido por los *iocatores* o *lusores* de cada barrio<sup>60</sup>, además de por carros alegóricos<sup>61</sup>. Según los estatutos de 1363, el número de *iocatores* era de 72 individuos. A veces, asistía a los juegos el Papa<sup>62</sup>, o personajes importantes de paso por Roma<sup>63</sup>.

<sup>53</sup> Cfr. D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 23.

<sup>54</sup> Bien descrito por FILIPPO CLEMENTI, *Il carnevale romano nelle cronache contemporanee*, Roma 1899; cfr. también D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 23 n. 2, con abundante bibliografía.

<sup>55</sup> F. A. VITALE, *Storia diplomatica dei senatori di Roma*, 1791, esp. 163 (*Apud* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 25).

<sup>56</sup> G. TOMASSETTI, *Della Campagna romana nel medioevo*, ASRSP, 1894, 69-93, esp. 74.

<sup>57</sup> El desfile se regía por un protocolo riguroso: *Ordo accessus officialium in ludis Agonis et Testacii...* (*Archivio Storico Capitolino*, Cred. 4, t. 105, c. 1280; *apud* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 29, n. 2); ver también la *Tavola et ordine che tenevasi nel partire da Campidoglio per andare alli giuochi Agonali e di Testaccio dall'ufficiali dell'Incl. popolo romano, riformato dal Consiglio tenuto in detto giorno e sotto il pontificato di Nicolo V* (12 de enero de 1454), *Credenzzone* 4, tomo 103, esp. 138 (*apud* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 33 n. 4).

<sup>58</sup> Hacia el año 1144 la ciudad fue subdividida por Clemente III en 12 regiones. La zona del Testaccio estuvo en la llamada *Ripe et Marmorate* (cfr. F. GREGOROVIVUS, *Storia di Roma...*, vol. III, esp. 148).

<sup>59</sup> Adornado con los dones recogidos (la *cerca*) en un desfile previo que se hacía por el propio barrio. Normalmente se trataba de donativos comestibles, lanzados desde las ventanas por los vecinos.

<sup>60</sup> *Archivio Storico Capitolino*, Cred. 4, t. 105, c. 30: *Tabelle delle regaglie et emolumenti degli uffiziali e feste di Testaccio* (*Apud* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 29).

<sup>61</sup> A veces, hechos por artistas que llegaron a tener gran fama (F. CANCELLIERI, *Gli antichi baccanali...*, 1, esp. 617: *Carri della festa di Testaccio e altre mascherate inventate da fra Guglielmo della Porta*; *apud* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 29, n. 4). Esta parada de los barrios se había realizado el sábado anterior en la *piazza Navona*.

<sup>62</sup> Entonces se mataban un oso, un toro y un gallo, símbolos del Diablo, la Soberbia y la Lujuria: *Occidunt ursum, occiditur diabolus id est temptator nostrae carnis; occiduntur invenci, occiditur superbia nostrae delectationis; occiditur gallus, occiditur luxuria lumborum nostrorum ut deinceps caste et sobrie vivamus in agone animae* (CARPENTIER, *Glossarium novum*, Parisiis, 1766, 1, 830, voz *Carnelevarium*); F. CANCELLIERI (*Gli antichi baccanali...*, 1, esp. 103), recuerda que este hecho es citado también en un manuscrito de la iglesia de Cambray del siglo XIII (*Apud* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 26 n. 1).

<sup>63</sup> El 6-1-1266 Carlos de Anjou era coronado rey de Sicilia en el Vaticano. A la coronación siguieron torneos y fiestas populares, que posiblemente tuvieron lugar en el Testaccio. Un año después, el 21-10-1267, el nieto del emperador Federico II, Corradino, llegó a Verona; tres días antes, el 18-10-1267, entró en Roma su plenipotenciario, Galvano Lanci. El papa Clemente IV supo disimular su furor (le excomulgó ocho días después) y le invitó a las fiestas del Testaccio, que aquel año se desarrollaron con insólita magnificencia. Cfr. *Cod. Vat.* 6223 f° 149 (*apud* M. ARMELLINI, *Le Chiese...*, esp. 26 n. 1); Cfr. F. GREGOROVIVUS, *Storia di Roma...*, III, esp. 391s.

En este carnaval había dos tipos de competiciones: aquellas que se realizaban entre aristócratas y las que se hacían entre los plebeyos. Los juegos comenzaban con las competiciones populares. Entorno a la vertiente oriental del Testaccio se circunscribía un área con palcos postizos que eran ocupados por las autoridades municipales y eclesiásticas. Desde las alturas del Monte se lanzaban pendiente abajo seis carros engalanados, montando cada carro dos puercos y dos bueyes que, una vez llegados al llano, eran el objeto de las peleas de los *iocatores* de los barrios, que habían sido expresamente entrenados para ello<sup>64</sup>. Por cada carro pelearían 12 *iocatores*, uno por barrio, que multiplicados por los seis carros dan el total de 72 *iocatores*. Estos *iocatores* o *lusores* debían pelear, espada en mano, por matar toros y cerdos, muchas veces incluso luchando entre ellos, lo que provocaba no pocos heridos y hasta muertos. Después las donaciones que se habían recogido por los barrios eran colocados en una cucaña y el público intentaba apoderarse de ellos. Aquél que no conseguía llevar nada a su mujer, era castigado por ésta sin fornicio durante la fiesta de S. Pancracio<sup>65</sup>.

Por su parte, los participantes de la nobleza jugaban lanzas y anillas y la fiesta se cerraba con el desafío de moda en la Italia de la época: la carrera del Palio, donde el premio del vencedor (*bravium*) era una pieza

de paño (*pallium*)<sup>66</sup>. La línea de salida -llamada *smossa*-, se situaba donde los muros aurelianos se unen con el Tíber<sup>67</sup>; la meta de la carrera era una pequeña columnita que se erigía en un lugar intramuros a 174 *cannae* (= 388,716 m.) de la *porta S. Paolo*<sup>68</sup>. Esta *colonna* estaba cerca de un cañaveral propiedad del notario A. Ludovisi, que en el año 1470 lo dejó por testamento al *hospital della Consolazione*<sup>69</sup>. Si la medida de 174 *cannae* es cierta, la columnita debería situarse, aproximadamente, en los terrenos del actual *albergo Santa Prisca* en el *largo Manlio Gelsomini*, n° 25. Más tarde, cerca del lugar que ocupaba la columnita, Antonio de Sangallo el Joven construyó, por orden de Pablo III (1534-1549) un bastión para defender la ciudad (*cfr. infra*), que tomó el nombre de aquella.

A los juegos del Testaccio llegaban participantes de las ciudades que debían vasallaje a Roma, obligadas a enviar cada año *iocatores*, lo que para muchos romanos de la época debió parecer un reflejo de la antigua señoría sobre los latinos y de la sujeción económica de los súbditos y los aliados. Tal es el caso de la ciudad de Toscanella, que desde el año 1300 en adelante mandó anualmente 8 jugadores. El mismo tributo fue pedido a Velletri, Tivoli, Corneto, Terracina y otros pueblos del territorio. Las ciudades sujetas solían rebelarse a la obligación de financiar

<sup>64</sup> En los *Statuti vecchi di Roma* compilados en tiempo de Pablo II, entre los diversos divertimentos que se hacían en estos juegos se enumeran: *Item sex carrociae...in quibus poni debeant animalia consueta, scilicet duo iuveni et duo porci in qualibet carrocia...* (Apud G. M. CRESCIMBENI, *Stato della basilica di s. Maria in Cosmedin*, Roma 1719, esp. 89ss.). H. DRESSSEL (Ricerche..., esp. 130 n. 1), se pregunta si quizá esta festividad del cerdo y el toro podría ser una reminiscencia del antiguo sacrificio de los *suovetaurilia*.

<sup>65</sup> ADAE DE USK, *Chronicon* (apud U. BALZANI, La storia di Roma nella cronica di Adamo da Usk (1377-1405), ASRSP, 3, 1880, esp. 473ss.). También hay una edición de la obra de USK hecha en Londres el año 1876.

<sup>66</sup> *Correre il palio*. La alta aristocracia corría carreras de caballos de varias categorías, variando la carrera a menudo, ya fuera por la cantidad y la calidad de los corredores o por el número de palios; según ADÁN DE USK eran tres paños: de oro, plata y seda, que se ataban a una lanza. Otros cronistas dan datos diferentes (*cfr.* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 27ss.).

<sup>67</sup> Para la *smossa* véase el diario de A. DELLO SCHIAVO, en L. A. MURATORI, *Rerum italicarum scriptores, nuova edizione*, tomo 24, parte 5, p. 28; *cfr.* también P. ADINOLFI, *Roma nell'età di mezzo*, Rione Ripa, XII, 2 (Apud D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 19, n. 1).

<sup>68</sup> Para la distancia de la *colonna* a la *porta S. Paolo*, ver E. ROCCHI, *Le piante iconografiche e prospettiche di Roma del sec. XVI*, 1902, tav. XXX, apud R. LANCIANI, *Il Testaccio...*, esp. 243. Una *canna* equivale a 10 palmos romanos = 2,234 metros (*cfr.* GIOVAN BATTISTA NOLI, *Nuova pianta di Roma, 1748, a cura di STEFANO BORSI*, Roma 1994, esp. 11).

<sup>69</sup> *Cfr.* *Archivio del Salvatore*, armario 4, legajo 11, n° 119 y armario 5, legajo 7, n° 36, citados por P. ADINOLFI, *Roma nell'età di mezzo*, Rione Ripa, XII, 1; apud D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 29 n. 1).

este costoso símbolo de sometimiento y muchas veces los Papas debieron prohibir a los senadores que obligaran con las armas a la contribución. Terracina y Piperno fueron exoneradas del tributo por Gregorio X en 1271, pero Magliano aún en 1311 debía enviar al Testaccio *iocatores* a los *ludi* y aún el 16-2-1424 Martino V exoneró a los ciudadanos de Corneto de la obligación de mandar sus hijos *ad ludos Agonis et Testatii*<sup>70</sup>. Sin embargo, y a pesar de estas demostraciones de fuerza, *i Romani antichi sarebbero stati spiacevolmente sorpresi nell'assistere a quelle rozze feste con cui ora si sostituivano i giochi del circo e si sarebbero grandemente meravigliati vedendo il senato recarsi in gran pompa a Monte Testaccio per piantarvi solennemente in mezzo a un prato il vessillo di Roma e dare il segnale d'apertura dei giochi*<sup>71</sup>.

Los gastos ocasionados por estos juegos eran sufragados principalmente por la Universidad hebrea<sup>72</sup>. Así, los judíos pagaban al *Comune* 1.130 florines de oro, siendo los 30 últimos recuerdo de las monedas de la traición de Judas<sup>73</sup>; de no pagar, se exponían a ser ellos el objeto de los juegos, como el caso de un anciano encerrado en un tonel claveteado y echado a rodar monte abajo<sup>74</sup>.

Los juegos tuvieron su máximo esplendor entre los siglos XIV-XV<sup>75</sup>, y se siguieron celebrando en el Testaccio hasta tiempos de Pablo II (veneciano, 1464 a 1471). Éste, tras construir el palacio de S. Marcos en *piazza Venezia*, transfirió en 1466 las diversiones carnalescas y, sobre todo, la carrera del Palio, a la *via del Corso*, que tomó su nombre de ella<sup>76</sup>. Desde el traspaso de los carnavales, parece que solamente hubo dos juegos esporádicos en Testaccio: en 1534 y en 1545, ambos bajo Pablo III Farnese (1534 a 1549) y de los que tenemos noticia gráfica (figura 26)<sup>77</sup>. Seguramente, como dice LANCIANI, ni siquiera se trate de juegos hechos en esa época, sino de incisiones hechas en esos años pero copia de diseños más antiguos<sup>78</sup>.

### 3.1.3.- El Testaccio a partir del siglo XV.

Aparte de los juegos se organizaron en el Testaccio algunas representaciones dramáticas de carácter religioso, las llamadas “representaciones sagradas”. Un cronista romano cuenta que el 18-2-1414 fue representada en el Testaccio, por actores (*iocatores*) del barrio de *Monti* la crucifixión de S. Pedro y la decapitación de S. Pablo<sup>79</sup>. Estas representaciones religiosas tiene sus orígenes en los pe-

<sup>70</sup> C. DA ROMA, *Memorie istoriche delle chiese e conventi dei frati Minori della provincia di Roma*, Roma 1744, esp. 116.

<sup>71</sup> F. GREGOROVIVS, *Storia di Roma...*, IV, esp. 347. TOMASSETTI (Della Campagna romana nel medioevo, ASRSP, 1894, 69-93, esp. 74) observa que en medio de las fiestas los romanos simulaban la aparición de los antiguos tributos, que según la leyenda eran transportados en los vasos que luego formaron el Testaccio, por medio de setenta jumentos cargados de dones y ricamente ataviados que se hacían desfilar delante del pueblo entre aplausos.

<sup>72</sup> Cfr. A. DE MUSCIANIS, *Libro dell'esiti e dell'Introiti delle somme pagate agli Ebrei per i giuochi di Agone e di Testaccio, scritto dal notaio Capitolino Antonio de Muscianis nel 1456 sotto Callisto III*, (transcrito entero por F. CANCELLIERI, *Gli antichi baccanali...*, I, esp. 213; *apud* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 32 n. 4).

<sup>73</sup> F. CANCELLIERI, *Gli antichi baccanali...*, I, esp. 177 (*apud* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 32 n. 1).

<sup>74</sup> *L'Urbinato latino*, 1714, f.º 94 (miscelánea de inicios del s. XVIII, *apud* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 32 y n. 2). Por el contrario, según BOITEUX, estas barbaridades realizadas con los judíos no están atestiguadas en los documentos medievales y son elaboraciones posteriores realizadas en otro contexto cultural, M. BOITEUX, *Le feste: cultura del riso e della derisione*, en A. VAUCHEZ (ed.), *Storia di Roma dall'antichità a oggi. Roma Medievale*, Roma 2001, 291-315, esp. 303 y 310s.

<sup>75</sup> Cfr. D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 33.

<sup>76</sup> A partir de ese momento la carrera se llamó *corsa del Sarracino* (cfr. R. LANCIANI, *La via del Corso*, BCom 29, 1902, esp. 227 y 255).

<sup>77</sup> *La festa di Testaccio fatta in Roma*, con fecha de 1534, *stemma* de Pablo III y firma de STEFANO DU PÉRAC. La otra estampa conservada es un diseño de HENDRIK VAN CLEEF de 1545, luego inciso en bronce casi un siglo después (ca. 1680), por FILIPPO GALLE.

<sup>78</sup> Según LANCIANI, en ambos casos se trata de imitaciones o de copias de un original anterior, a nosotros desconocido (Cfr. TH. ASHBY, *Le diverse ediz. dei vestigi*, Firenze 1915, esp. 3); cfr. R. LANCIANI, *Il Testaccio...*, esp. 243. Sin embargo, según ORANO (*Come vive il popolo a Roma...*, esp. 27 y n. 1) en el carnaval que aparece en la incisión de 1545 tomaron parte el cardenal Farnese, el cardenal de la Santacroce y el duque de Camerino, por lo que para ORANO los carnavales sí serían los de esos años.

<sup>79</sup> A. DELLO SCHIAVO, *Diario*, en L. A. MURATORI, *Rerum italicarum scriptores, nuova edizione*, tomo 24, parte V, p. 85. Este mismo autor recuerda las fiestas y carreras del Palio *in Testacia/Testatia* en los años 1408, 1410 y 1414, además de recoger el intento de romper el muro de la ciudad *in loco... qui dicitur Testacia* (*ibidem*, p. 24, 26, 32 y 56).



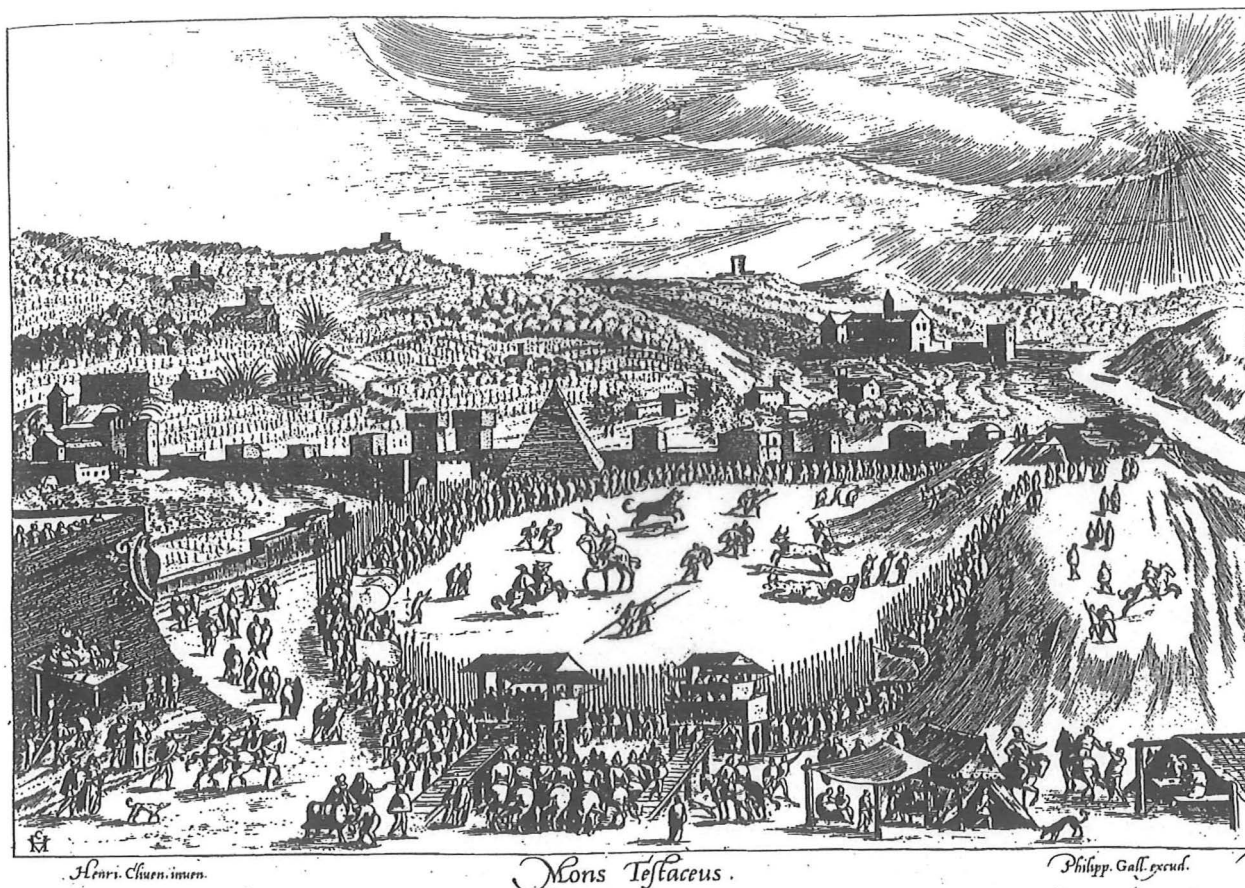


Figura 26

La fiesta del Testaccio hecha en 1545, según un diseño de Hendrik van Cleef (incisión de Filippo Galle, ca. 1680).

regrinos que, hacia finales del siglo XIII, volvían de Tierra Santa, de donde trajeron con ellos la moda de escenificar la pasión y muerte de Jesús. En Roma, la Pasión no se representaba en un escenario cerrado, sino que se usaba toda la zona entre el antiguo *portus Tiberinus* y el Testaccio como adaptación de la vía Dolorosa de Jerusalén. La solemnidad comenzaba en la casa de Caifás (identificada con el n° 37 de la antigua *via Bocca della Verità*, que aún conservaba en el s. XIX, momento en que desapareció, el

nombre de *locanda della Gaiffa*); luego pasaba a la casa de Pilatos (casa *dei Crescenzi*), en la misma vía y camino ya de *Santa Maria in Cosmedin*. En esta casa de Pilatos seguramente se procedía a la representación de las escenas del *Ecce homo*, de la flagelación y la coronación de espinas<sup>80</sup>. Seguía por *Santa Maria in Cosmedin*, *arco della Salara* y arco de S. Lázaro (allí estaba la Casa del Rico y la piedra donde se sentaba Lázaro), desde donde se alcanzaba el Calvario (el monte de las Tres Cruces, el Testaccio)<sup>81</sup>.

<sup>80</sup> Cfr. A. GRAF, *Miti, leggende e superstizioni del Medio Evo*, (reimpresión facsímil de 1980), vol. II, 143-168: Un monte di Pilato in Italia, esp. 145.

<sup>81</sup> En relación con estas representaciones no se sabe con certeza el momento en que se coloca la primera o las primeras cruces en la cima de este Gólgota romano, aunque fue muy a comienzos del siglo XVIII. En el plano de Roma de M. POOL de 1708 (*apud* A. P. FRUTAZ, *Le piante di Roma*, Roma 1962) se ven, por primera vez, tres cruces en el monte. Estas primeras cruces fueron puestas por *Angiolo Paoli* en una fecha sin determinar entre 1700 y 1708; se fueron reponiendo a lo largo de los tiempos, aunque fueron todas de madera hasta que se colocó una de metal el 24-5-1914; cfr. G. MALIZIA, *Testaccio*, Roma 1996, esp. 12ss.



Tenemos otras referencias al Testaccio también de esa época. A mediados de noviembre de 1409 murieron numerosos animales *in Testacia* y otros lugares de Roma porque, como decían sus dueños, *nui non avemo de que pacare li bifolchi, perché nui non avemo nullo utile delle sopradette bestie*<sup>82</sup>. Inmediatamente, en diciembre de 1409 los romanos se rebelaron contra las fuerzas de ocupación napolitanas. A principios de enero de 1410 los napolitanos se rindieron en toda la ciudad, salvo en algunas de las puertas de la muralla, que convirtieron en fortines y desde donde ofrecieron una especial resistencia. En *porta S. Paolo* se fortificaron de tal forma que parecía un castillo; también, por primera vez, la tumba de *C. Cestius* fue transformada en bastión, que fue proveído de parapetos. El 7-1-1410 *fuit portata bombardata grossa Castris Sancti Angeli in Testacio et posita in vinea Iage per manus Some cum sotiis, de mandato dominorum capitulum regionum, videlicet Arenule et Parionis; et ibi, in dicta vinea, fuit preparata ad proiciendum ad portam Sancti Pauli, qua erat contra statum Populi Romani et sancte matris Ecclesie. Incepit proicere et deguastare dictam portam et pietram*<sup>83</sup>. Al día siguiente cayó *porta S. Paolo*, lo mismo que *porta Appia*<sup>84</sup>. Aún el día 2 de febrero de ese mismo año un cierto Giacomo della Guarda fue herido *per carectam proicientem de monte Testatie*<sup>85</sup>.

De esa época parecen ser también las primeras apariciones del Testaccio en los planos de Roma. Quizá la más antigua de estas

representaciones del Monte esté en una de las dos versiones que se conservan del mapa de Roma hecho por PAOLINO DE VENEZIA hacia el año 1323. En una de ellas, la conservada en la Biblioteca Vaticana<sup>86</sup>, no hay trazas de la existencia del Monte; sin embargo, en la otra, conservada en la Biblioteca Marciana de Venecia<sup>87</sup>, aparece una sombra entre el Aventino y la pirámide de *C. Cestius* que quizá represente el Testaccio; de todas formas, podría tratarse de una simple mancha y no de una representación premeditada del monte, pues el mapa está muy deteriorado.

Más seguros me parecen dos planos circulares de la ciudad que muestran el Testaccio junto a la pirámide de *C. Cestio*. Uno es el que aparece en el libro de las *Très riches Heures du Duc de Berry* -folio 141v del libro, datado en 1411/1416 (figura 27). El otro es el fresco de TADDEO DI BARTOLO que adorna el arco de acceso a la sala del Mapamundi del *Comune* de Siena, fresco datado *ca.* 1413/1414<sup>88</sup>. Quizá haya que pensar que ambos estén basados en una planta anterior a 1348, pues les falta la escalinata en la iglesia del *Aracoeli*<sup>89</sup>. De este mapa circular nos interesa saber si la colina que aparece junto a la Pirámide de *C. Cestio* y la *Porta S. Paolo* es la representación del Testaccio. Por la posición que tiene, el monte podría también indicar el Aventino, pero está demasiado cerca de la muralla y alejado de la iglesia representada junto a él como para ser el Aventino; además, la elevación es la única que aparece claramente como un monte y, si se tratase

<sup>82</sup> A. DELLO SCHIAVO, en L. A. MURATORI, *Rerum italicarum scriptores, nuova edizione*, tomo 24, parte 5, p. 49.

<sup>83</sup> A. DELLO SCHIAVO, en L. A. MURATORI, *Rerum italicarum scriptores, nuova edizione*, tomo 24, parte 5, p. 55.

<sup>84</sup> El 15 de febrero fueron tomadas al asalto *porta S. Lorenzo* y *porta Maggiore* y el 1 de mayo se rindió *ponte Molle* [Milvio], quedando toda la ciudad en manos de Alejandro V.

<sup>85</sup> A. DELLO SCHIAVO, en L. A. MURATORI, *Rerum italicarum scriptores, nuova edizione*, tomo 24, parte 5, p. 57.

<sup>86</sup> A. P. FRUTAZ, *Le piante di Roma*, I, Roma 1962, esp. 119-120.

<sup>87</sup> A. P. FRUTAZ, *Le piante di Roma*, I, Roma 1962, esp. 116-119.

<sup>88</sup> Cfr. A. P. FRUTAZ, *Le piante di Roma*, I, Roma 1962, tav. 148 (mapa del libro de Berry) y tav. 149 (mapa de T. DI BARTOLO); cfr. también M. ANDALORO, Ancora una volta sull'Ytalia di Cimabue, *Arte Medievale* 2, Roma 1985, 143-181.

<sup>89</sup> E. STEVENSON, Di una pianta di Roma dipinta de Taddeo di Bartolo nella cappella interna del palazzo del Comune di Siena (a. 1413-1414), *BCom* 9, 1881, 74-105 y tav. iii-iv; también la planta del libro de horas del duque de Berry en: C. L. VISCONTI, Una pianta di Roma del secolo XIV pubblicata dal sig. Eugenio Müntz, *BCom* 13, 1885, 77-82 y tav. XVI. Cfr. C. D'ONOFRI, *Visitiamo Roma...*, esp. 13, fig. 1.



**Figura 27**  
Plano circular de Roma del libro de las *Très riches Heures du Duc de Berry* -folio 141v- (año 1411/1416).

del Aventino, el resto de las siete colinas de Roma deberían aparecer representadas de igual modo. Por ello considero que debe tratarse del Testaccio.

De 1425-1431 (según autores) es el panel central del *Trittico de Santa Maria Maggiore* o *della Neve*, pintado por MASOLINO DA PANICALE (1383-1440) para la basílica de *Santa Maria Maggiore* y ahora en la *Galleria di Capodimonte* en Nápoles. En él aparece el Testaccio en el fondo de la escena junto a la inseparable pirámide de *C. Cestius*. También conocemos la representación del Testaccio

realizada en un códice de GIOVANNI MARCANOVA (1410/1418-1467), humanista de Padua, quien tomó como modelo un original posiblemente realizado por CIRIACO DE ANCONA hacia el año 1450 y ya publicada por HÜLSEN<sup>90</sup>.

Por otra parte, tendremos que esperar algo más para ver escrito el nombre del Testaccio sobre un mapa: es en una miniatura de PIETRO DEL MASSAIO de 1469 (figura 28). Pocos años después (*ca.* 1480) el Testaccio también aparece mencionado en el folio 45v del *Codex Escorialensis* 28-II-12, diseño atribuible a DOMENICO GHIRLANDAIO (1449-1494) (figura 29)<sup>91</sup>. El Testaccio es de nuevo asociado a la pirámide de Cestio, a la que GHIRLANDAIO confunde, en un error muy común en su época, como *Sepoltura di Remolo in Tejtaccio*.

Tras el Saco de Roma de 1527 y las correrías de Barbarroja ante la desembocadura del Tíber en 1534, Pablo III encargó a Antonio de Sangallo el Joven la construcción de una fortificación. En el proyecto había previstos 18 bastiones entre los que estaba el del Aventino, llamado también *della Colonnella*, que debería defender la ciudad de un ejército turco que remontase el río<sup>92</sup>. Los trabajos fueron acabados por Miguel Angel poco después de la muerte de Sangallo en 1546. Además de estas noticias, tenemos información sobre la propiedad de la zona en la orilla del Tíber y el llano del Testaccio desde el s. XVI en adelante<sup>93</sup>.

En 1594 el cardenal Pietro Aldobrandini, debido a la escasez de miembros nativos entre los artilleros de la guarnición de *Castel S. Angelo*, instituyó que una vez al mes, aquellos de entre los romanos candidatos a ingre-

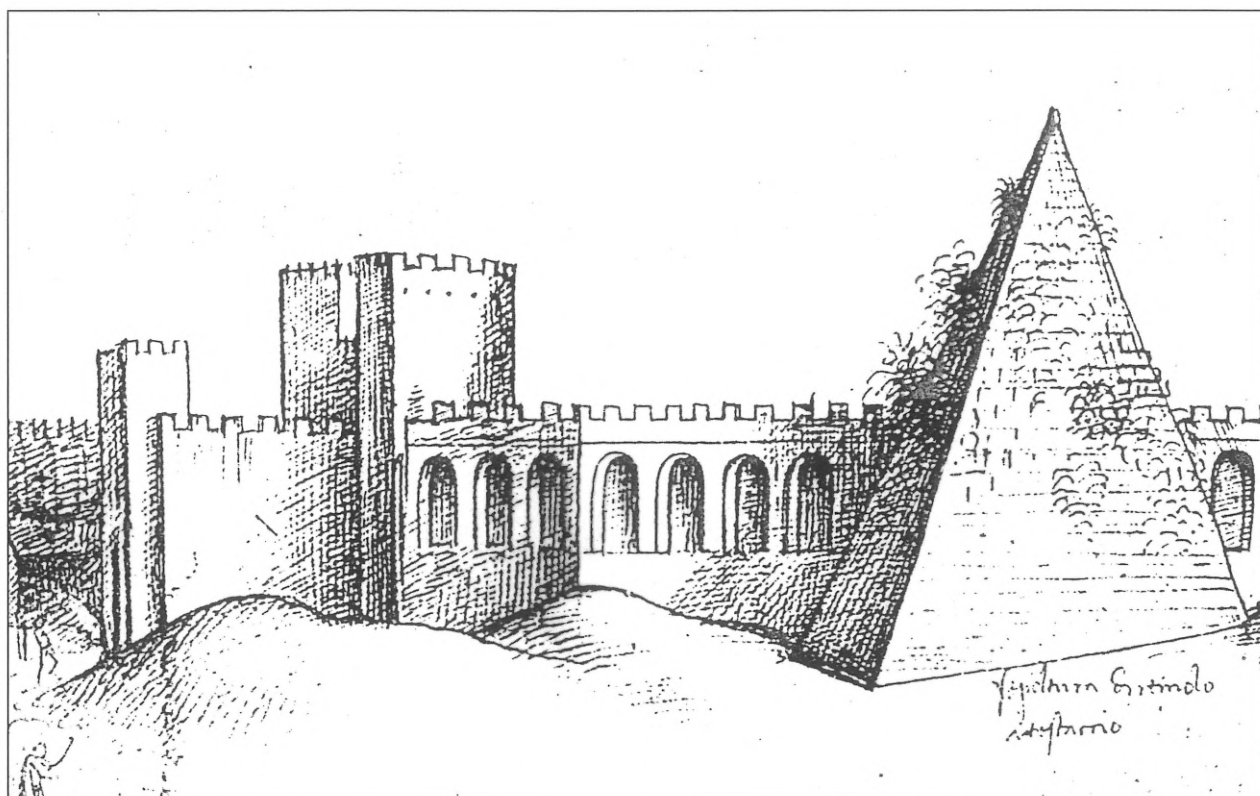
<sup>90</sup> CH. HÜLSEN, *La Roma antica di Ciriaco d'Ancona, Disegni inediti del secolo XV*, Roma 1907, esp. tav. II.

<sup>91</sup> El *Codex Escorialensis*, asignado en 1906 a un discípulo del GHIRLANDAIO ha sido atribuido últimamente al GHIRLANDAIO mismo, *cfr.* M. FERNÁNDEZ GÓMEZ en la introducción a la edición facsímil: *Codex Escorialensis* 28-II-12. *Arte e Historia*, Murcia 2001.

<sup>92</sup> El nombre de *Colonnella* dado al bastión del Sangallo que mira a la *Marmorata* se debe relacionar con la columna que servía de meta en las carreras del *Palio* (*cfr. supra*), según D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 28 n. 4.

<sup>93</sup> Noticias que fueron recogidas por R. LANCIANI en su *FVR* y en *Storia degli scavi...*, *passim*.





**Figura 29**  
El Testaccio según DOMENICO GHIRLANDAIO en el *Codex Escurialensis*.

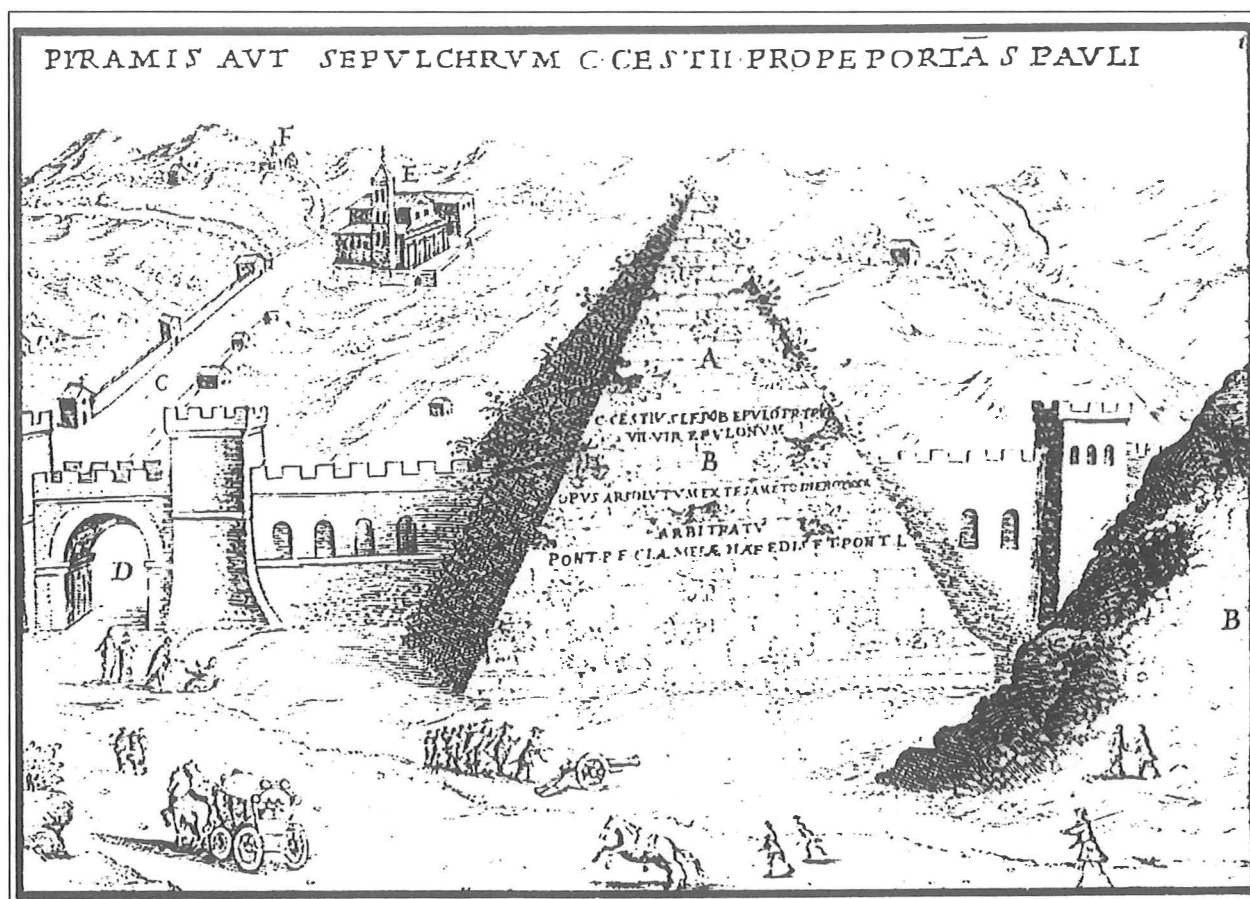
sar o recién ingresados en el cuerpo de artillería, se ejercitasen en el tiro con el cañón en los *prati del popolo romano*, teniendo como blanco el Testaccio<sup>94</sup>. Este ejercicio de tiro está ilustrado en una incisión de JACOPO LAURO, en la que se ve el cañón emplazado cerca de la pirámide de Cestio (figura 30)<sup>95</sup>, el blanco fijo a ca. 1/3 de la cota del monte, y un grupo de ocho competidores al premio

de tiro. Los continuos disparos de cañón provocaron una brecha en la ladera del Monte, brecha que se podía ver perfectamente en un plano de 1667 (figura 31, con la brecha señalada con una O; *cfr. infra* figura 37)<sup>96</sup>. La pirámide de *Caius Cestius* sirvió de polvorín a este cuerpo militar hasta que en 1752 se construyó, en los *prati del popolo romano*, la *Polveriera*, edificio que sirvió para

<sup>94</sup> GASPARO ALVERI en la *Roma in ogni Stato*, Roma 1664, parte II, (*apud* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 42; y R. LANCIANI, *Il Testaccio...*, esp. 247), dice: *La compagnia dei bombardieri ha in questa chiesa [de la Traspontina] una cappella dedicata a santa Barbera che nel giorno della festa della santa, all'elevatione spara Castello alcuni colpi di artiglieria. Fu istituita questa Compagnia de' bombardieri l'anno 1594 per opera del cardinale Pietro Aldobrandini et il motivo fu la scarsezza de' bombardieri nello Stato ecclesiastico, poichè mentre fu castellano di Castel S. Angelo, bisognò che se ne provvedesse dai paesi straineri. Onde per suviare in avvenire un così grave inconveniente, consigliatosene col suo luogotenente Amerigo Capponi fiorentino... fu introdotto che, ogni mese una volta, con un pezzo d'artiglieria, i bombardieri più provetti si conducessero, como fanno, su la piana di monte Testaccio, per esercitare i novitii al tiro del cannone avendo perciò sempre all'ordine alcuni premii per darli a chi più si avvanza nel bersaglio.* Cfr. G. M. CRESCIMBENI, *Stato della Basilica de S. Maria in Cosmedin*, Roma 1719, esp. 94.

<sup>95</sup> Incisión de JACOPO LAURO, *Antiquae urbis vestigia*, 1628, folio 42 (*cfr.* R. LANCIANI, *Il Testaccio...*, esp. 248). Según ESCHINARDI, el tiro duró hasta mitad del siglo XVII (F. ESCHINARDI, *Descrizione di Roma e dell'agro romano fatta già ad uso della carta topografica del Cingolani...*, 1750, esp. 313ss. = *Descrizione di Roma...*; *apud* R. LANCIANI, *Il Testaccio...*, esp. 244s.). Los artilleros ascendían al número de 700, y ningún extranjero era admitido en el recinto del tiro (artículo XVII de su Estatuto, *apud* E. RODOCANACHI, *Les corporations ouvrières a Rome depuis la chute de l'empire romain*, Paris 1894, esp. 423). Cfr. también a C. B. PIAZZA, *Eusevologio romano*, Roma 1698, tomo 2, esp. 83s.. (*apud*, D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 42).

<sup>96</sup> Según ORANO el boquete se podía ver en su época, al sur de las grutas *Grifoni* (D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 42).



**Figura 30**  
Incisión de JACOBO LAURO, con el tiro del cañón contra el Testaccio.

la fábrica y almacenamiento de la pólvora<sup>97</sup>. Luego el edificio fue prisión militar y en 1929 quedó englobado en un cuartel de bomberos construido en esa época.

El 19-1-1596, habiendo un tal Cesario Britti cerrado abusivamente *muro maceria et saepe spinea certam partem terreni et campi Testaciae*, el 19-1-1596, se da la facultad a los Conservadores *omnia in pristinum reponi*<sup>98</sup>. Estas precauciones se explican porque, desde las más antiguas redacciones de los *Statuta Urbis*, el campo había sido inviolable<sup>99</sup>. En

este sentido en 1720 se colocó en los muros aurelianos, a la derecha de la porta S. Paolo, una inscripción que rezaba: *Campo di Testaccio, destinato al pubblico pascolo dal sacro Senato e Popolo Romano, secondo gli statuti della città, perché alcuno non se li attribuisca. Questa memoria posero il march. Cesare Simbaldi, Pietro Paolo Boccapaludi, conservatori, Filippo Gentile, priore dei caporioni*<sup>100</sup>.

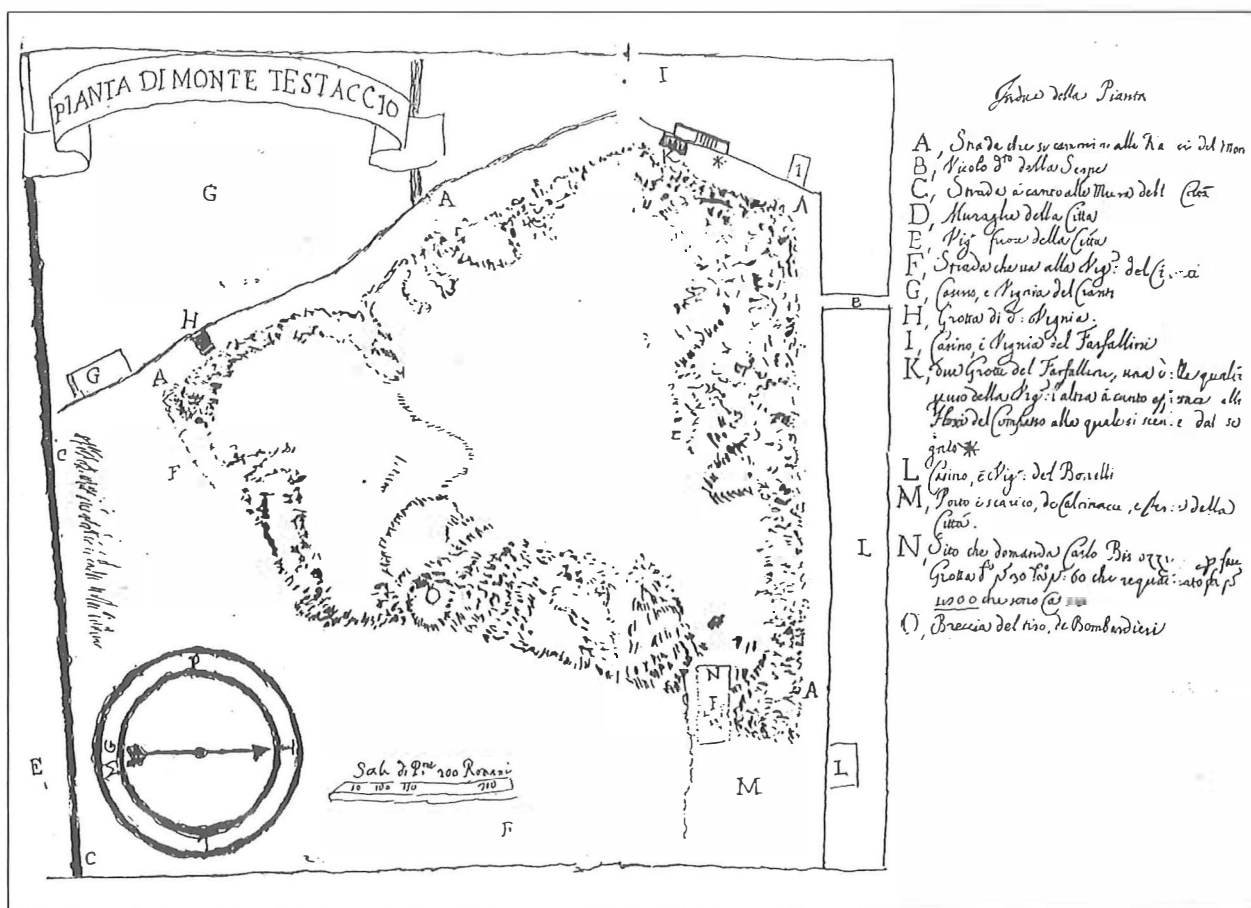
Sin embargo, fueron muchos los “ataques” que sufrió el Monte Testaccio. Así, del 11-5-1611 es un edicto con el que los Con-

<sup>97</sup> G. VASI, *Indice storico del gran prospetto di Roma*, Napoli 1770, esp. 232. Ver también *Archivio Storico Capitolino*, Cred. 18, t. 77. *Apud* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, esp. 43.

<sup>98</sup> *Archivio Storico Capitolino*, Cred. 1, t. 30, *apud* R. LANCIANI, *Il Testaccio...*, esp. 248.

<sup>99</sup> *Statuta Urbis*, parágrafo 85 (84): *de campo testatie non seminando* (apud R. LANCIANI, *Il Testaccio...*, 249).

<sup>100</sup> Apud P. ROMANO, *Strade e piazze di Roma*, I, Roma 1945, esp. 105.



**Figura 31**

Plano del Testaccio de 1667 (apud R. LANCIANI, *Il Testaccio...*, tav. VI-VII): A) Strada che si cammina alle radici del Monte; B) Vicolo detto della Serpe; C) Strada accanto alle mura della Città; D) Muraglie della Città; E) Vigne fuore della Città; F) Strada che va alla vigna del Cianti; G) Casino e Vigna del Cianti; H) Grotta di detta vigna; I) Casino e vigna del Farfallini; K) Due grotte del Farfallini, una delle quali della Vigna; l'altra acanto affittata all'Hostaria del Compasso alla quale si scende dal segno \*; L) Casino e vigna del Bonelli; M) Porto e scarico dei calcinacci e terra della Città; N) Sito che domanda Carlo Bisozzi per fare Grotta...; O) Breccia del tiro de' Bombardieri.

servadores de Roma vetaron la extracción de materiales del Testaccio<sup>101</sup>. Sin embargo, el edicto no debió de cumplirse, puesto que el 26-3-1619, en el Registro de la Depositería general, conservado en el *Archivio di Stato* se dice: *Scudi nove e baiocchi dieci, pagate per mandato di mons. tesoriere a Pietro Zaccone, carrettiere, per trasporto di 70 carrettate di coccie prese a Testaccio e condotte alla Marmorata*<sup>102</sup>. En este sentido, no sabemos cuán-

to material le fue sustraído al monte de esa forma, pero debió ser mucho. De igual modo, NARDINI vio a mediados del siglo XVII extraer *infinite carrettate per rimediare con quelle coccie alla fangosità delle strade circinvicine*, todas, claro está, sin alcantarillado ni empedrado y con el río vecino<sup>103</sup>.

En 1613 se publica la primera edición de las *Novelas Ejemplares* de MIGUEL DE CER-

<sup>101</sup> Apud L. CHIUMENTI, F. BILANCIA, *La campagna romana antica, medioevale e moderna V: Via Laurentina-Ostiense*, Roma 1979, esp. 44.

<sup>102</sup> Apud G. MALIZIA, *Testaccio*, Roma 1996, esp. 10. Es de suponer que los tiestos se utilizaron en rellenar los constantes destrozos que producían tanto la acción del río como la mano del hombre en busca de mármoles en la franja entre el Aventino y el Tíber (cfr. *supra* cap. 2).

<sup>103</sup> F. NARDINI, *Roma antica*, 1665, esp. 459 (NARDINI murió en 1661). Su libro fue luego reeditado por A. NIBBY, *Roma nell'anno 1838*, Roma, vol. I: *Antica*, esp. 320; citado también por H. DRESSSEL, *Ricerche...*, 129 n. 2; ver también PLATNER y BUNSEN, *Beschreibung d. Stadt Rom.*, vol 3, 1, esp. 434. Cfr. también lo que dice B. D'OVERBEKE, *Les restes de l'ancienne Rome*, La Haya 1763, esp. 373, apud D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 47 y n. 2.



VANTES, donde se incluye una de las mejores: *El licenciado Vidriera*. En ésta Cervantes hace gala de conocer bien Roma y el Testaccio, pues hace decir a su protagonista: “¿Qué me queréis, muchachos, porfiados como moscas, sucios como chinches, atrevidos como pulgas? ¿Soy yo por ventura el monte Testacho [*sic*] de Roma, para que me tiréis tantos tiestos y tejas?”. La novela debe ser del último cuarto del siglo XVI, pero el conocimiento del Monte por Cervantes debió ser anterior, seguramente durante su estancia en la ciudad al amparo de su pariente, el cardenal Gaspar de Cervantes y Gaete entre 1569-1571<sup>104</sup>.

De 1656 a 1663 se excava y se limpia la pirámide de C. Cestio<sup>105</sup>. Más tarde, este monumento atrajo a muchos integrantes del movimiento romántico, lo que quizá fuera el motivo por el que se comenzaran a enterrar en sus cercanías muchos súbditos extranjeros<sup>106</sup>.

Un edicto de 18-12-1665 establece que *in Testaccio à piedi al detto monte, come è avviato il porto, e alla ripa di esso, e non altrove, né in altra parte di essi*, se podrían *gettar terre, calcinacci, massicci, rottami di strade, sassi e altre materie solide*<sup>107</sup>. Estamos aquí delante de la constitución del *Porto dei Calcinacci*, que ya aparece situado en el mapa de 1667 señalado con una M: *Porto e scarico de*

*calcinacci e terra della Città* (cfr. *supra* figura 31). Quizá el *Porto dei Calcinacci* se instituyó allí en un principio con la intención de acumular los cascajos producidos por la construcción de las grutas del Testaccio, que pronto, antes del final del siglo, acabaron por rodear el monte (cfr. *infra* 3.1.4).

Luego de haber sido durante cerca de cien años el polígono de tiro de la artillería papal, bajo el pontificado de Clemente IX, y con el objetivo de favorecer el trabajo de la seda, el 28-2-1669 los Conservadores del Comune *concenserunt ut ad publicam utilitatem et pro augmento artis sericae licitum sit... plautare in campo Testacii ad dictam Camera pertinente arbores celsos nuncupatos cet*<sup>108</sup>. La iniciativa fue apoyada por un documento de Clemente X, de 12-8-1671, con la subsiguiente concesión de los Conservadores de la Camera Capitolina de fecha 30-9-1671. Por ella, se autorizaba al marqués Ludovico Casali a cultivar moreras en los *prati del popolo romano*<sup>109</sup>.

Así, en este mapa de GIOVANNI BATTISTA FALDA<sup>110</sup>, del año 1676, ya se ve una calle flanqueada de moreras que atraviesa en diagonal los *prati del popolo romano* (figura 32) y que, según el plano de 1667 (figura 31), se trata de la *strada che va alla vigna del Cianti*, señalada con la letra F.

<sup>104</sup> El 15-9-1569 fue condenado en España por una reyerta y huyó a Roma, donde está documentada su presencia el 22-12-1569. Cfr. M. DE RIQUER, Introducción a M. DE CERVANTES, *Don Quijote de la Mancha*, Barcelona 1998, esp. xix.

<sup>105</sup> Tras la excavación y limpieza del monumento, se intentó que las aguas de lluvia no lo dañaran. El foso de desagüe de la zona del Testaccio, a falta de una pendiente adecuada, anegaba la Pirámide en caso de lluvia. Para evitar esto, se decidió espurgar el foso dos veces al año, arrendando tal trabajo por 600 escudos anuales. Pero el efecto no fue el deseado y tras largos estudios, se estableció rebajar el foso y el recorrido del agua fue regulado con la cloaca que desemboca en el Tíber. Cfr. D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 46 y n. 1.

<sup>106</sup> Para el cementerio acatólico y protestante, cfr. últimamente a W. KROGEL, *All'ombra della piramide. Storia e interpretazione del Cimitero Acatolico di Roma*, Roma 1995; C. NYLANDER, The People at the Pyramid. The Protestant Cemetery in Rome, The Parte Antica, *Docto Peregrino. Roman Studies in honour of Torgil Magnuson* (Studia artis historiae Instituti Romani Regni Sueciae, I), Udevalla-Roma 1992, 221-249; A. MENNITI IPPOLITO, P. VIAN (eds.), *The Protestant Cemetery in Rome. The Parte Antica*, Roma 1989.

<sup>107</sup> *Apud* S. ZAPPELLONI, Un grande parco nasce al Testaccio, *Capitolium* 40, diciembre de 1965, esp. 605.

<sup>108</sup> *Not. cam. cap.* a. 1664/75, c. 365, *apud* R. LANCIANI, Il Testaccio..., 248s..

<sup>109</sup> *Archivio della Segreteria generale del Comune*, Rapporto sopra un accesso fatto al Testaccio e sui progetti in seguito al medesimo (10-5-1850), obra de LORENZO cav. ALIBRANDI, miembro de la Magistratura romana. Actualmente el documento, un fascículo manuscrito de seis folios (12 páginas) se encuentra como apéndice del Credenzzone X, tomo 22, en el *Archivio Storico Capitolino*.

<sup>110</sup> Planta grande, *apud* A. P. FRUTAZ, *Le piante di Roma*, Roma 1962, tav. 363.

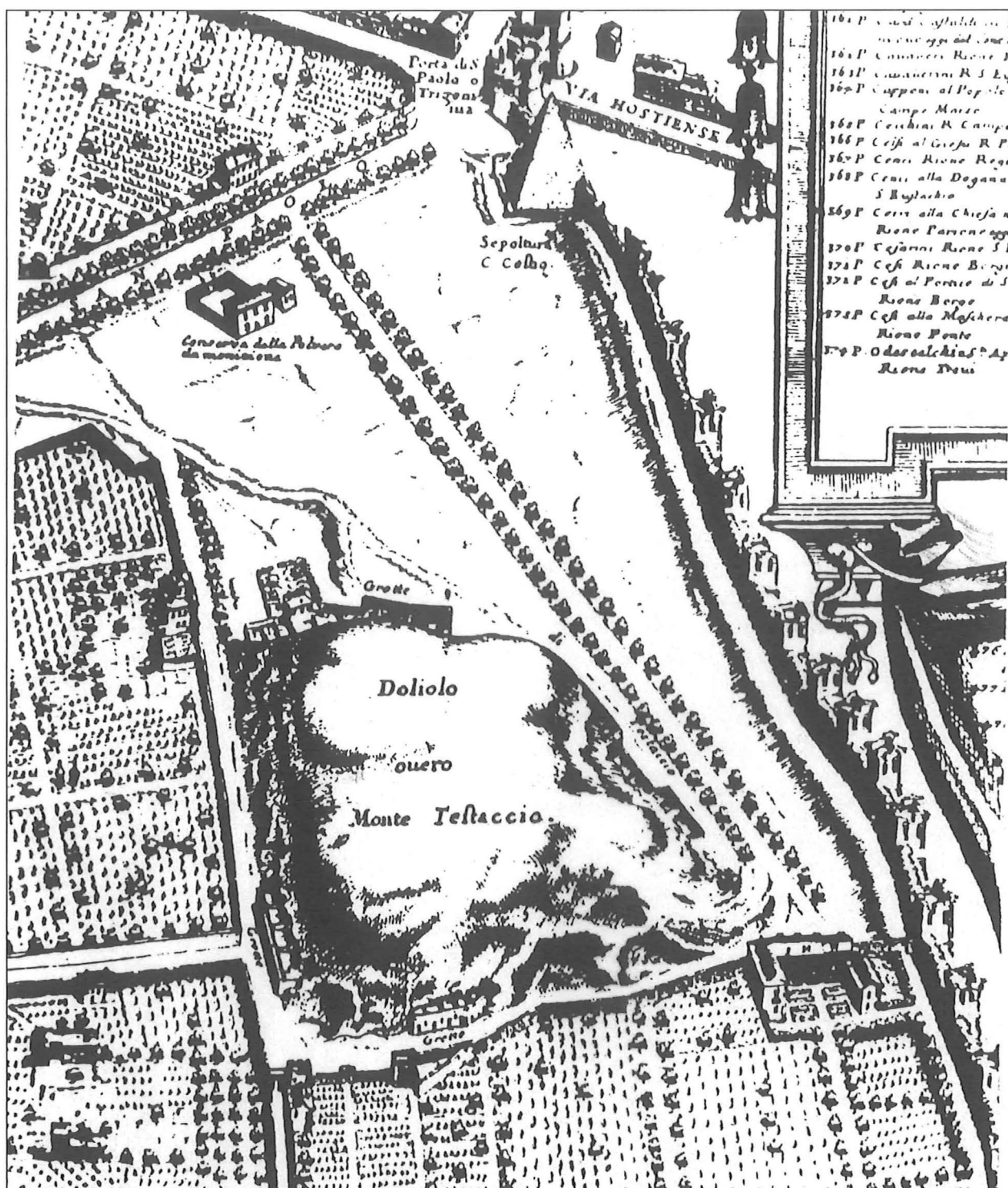


Figura 32  
Plano de G. B. FALDA de 1676. Detalle de la zona del Testaccio.



### 3.1.4.- Las bodegas del Testaccio y las *ottobrate*.

También, unos pocos años antes, se comienzan a vender puestos alrededor del Testaccio para que los vinateros construyan bodegas que mantengan fresco el vino. Las bodegas se construían a ras de las calles circunvecinas, excavando la ladera del Monte hasta llegar a una profundidad en la que la ladera excavada resultase igual o más alta que la bodega a construir. Entonces, se levantaba el edificio apoyando la trasera en la montaña y parte del material excavado se colocaba sobre el tejado de la bodega, para que cubriese y aislase mejor el edificio de los cambios de temperatura. En efecto, la peculiaridad del material del que está compuesto el Monte, hace que el aire en dichas *grotte* mantenga una temperatura baja y constante<sup>111</sup>: *Hà una mirabile propietà, ed è che nell'Eftate efce da quefti frammenti nella parte infima quando fiano ben difpofiti, un vento frefchiffimo e però vi fi fono fatte d'intorno più fottotanze, che grotte al piano del terreno di fuori con capanne, e fpartimenti, nelle quali viene il vino notabilmente rinfrefcato. La prima grotta fù fatta nella Vigna de i Cianti fituata tra il Fiume, e il Monte; di poi in quefti ultimi tempi fe ne fono aggiunte molte altre intorno; ma lo sfogo del vento per tante parti hà molto diminuito il frefco*<sup>112</sup>. ORANO cree que el descubrimiento del fenómeno debió producirse durante la celebración de los juegos en el Testaccio. Cualquier vendedor ambulante de vino (como muchos que aparecen en los grabados de época) quizá se diera cuenta de la frescura del sitio al abrir un pequeño refugio

dentro del que guardar su mercancía; de diferente opinión es PAOLO ROLLI<sup>113</sup>.

Las *grotte* están caracterizadas por su aspecto serial y modular ya desde su constitución a finales del siglo XVII. Así, siempre mantuvieron ciertas constantes estructurales, de dimensión y de construcción. Se puede definir por tanto un tipo original de *grotta* que está formada por una construcción abovedada a volta de 4-6 m. de anchura por 10-15 de profundidad; además, las *grotte* se alineaban paralelamente en grupos de una quincena de ellas compartiendo una misma antecámara en forma de corredor que suele tener unos 2-3 m. de anchura, también con bóveda, que las conectaba con el exterior (figura 33). A partir de este tipo original, con el paso del tiempo se pueden definir otras categorías que han evolucionado en función de las diferentes situaciones de propiedad o de utilización hasta confluir en las 112 cantinas actuales (figura 34). Así, han sido añadidos nuevos accesos al exterior, cuerpos de escaleras y el corredor originario que conectaba un grupo de grutas ha sido fraccionado quedando en simple antecámara. Otras *grotte* tienen ahora forma cuadrada, etc. (véase un estudio tipológico en la figura 35)<sup>114</sup>.

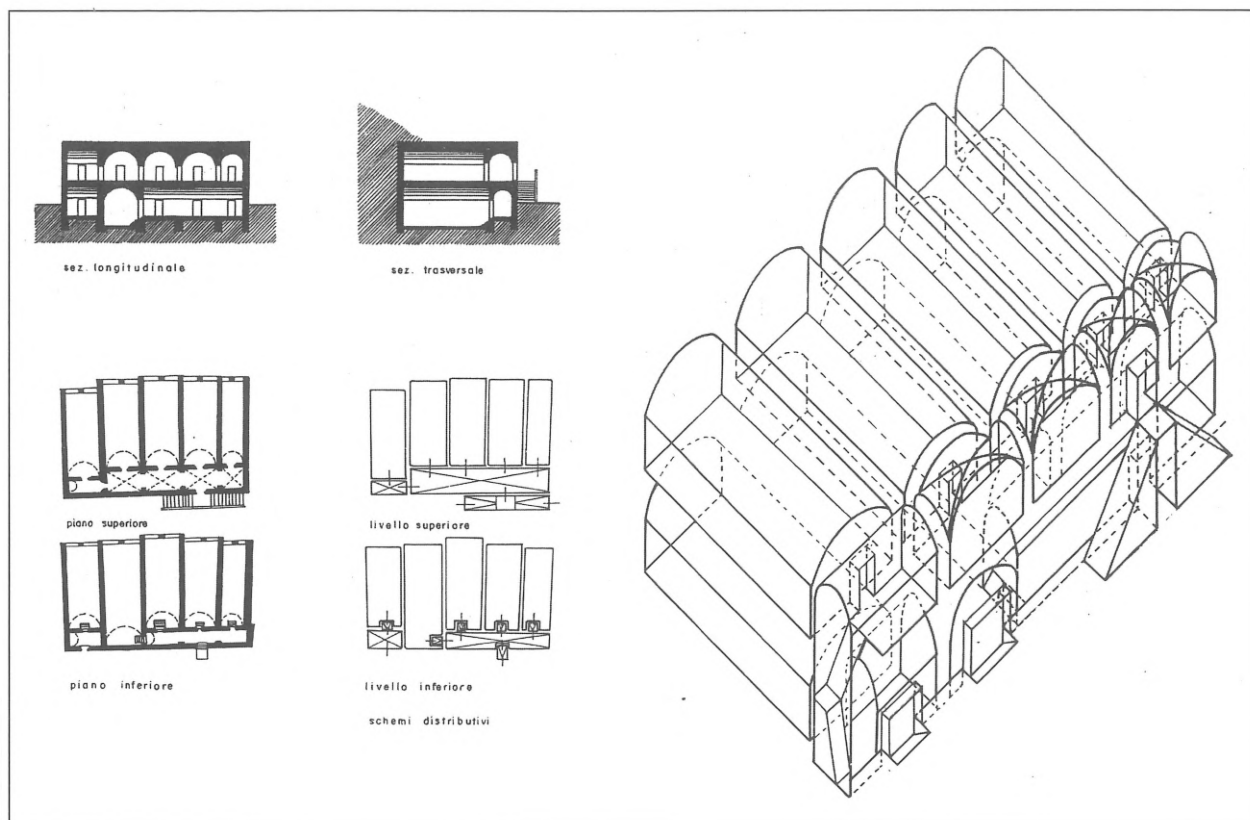
Por lo que respecta a los materiales, todas las *grotte* parecen haber sido construidas del modo siguiente: El muro del fondo que las une al Monte está constituido por fragmentos anfóricos, dispuestos cuidadosamente, en el que se insertan bocas de ánforas que favorecen la circulación del aire entre la *grotta* y las entrañas del Monte. Este muro ha si-

<sup>111</sup> Entre los 7º de la gruta *Grifoni* o los 9º de la gruta de *Paolo Chiappa*. El fenómeno fue estudiado en el siglo XVII por el padre ESCHINARDI (F. ESCHINARDI, *De Impetu*, Romae 1684, esp. 242: *De frigore caverarum montis Dolioli, vulgo Testacei, lectio habita in Accademia Phisicomathematica*) y por A. MARTINELLI (El monte Testaccio o Testacio, risposta del cav. Agostino Martinelli, *Dom. Ant. Erc.* Roma 1686). MARTINELLI, que se declara perito en arquitectura, fue nombrado árbitro del litigio entre dos propietarios de grutas, porque estando las dos demasiado cerca, una tomaba el fresco de la otra. También suscitó el asombro de eruditos y viajeros forasteros (B. D'OVERBEKE, *Les restes de l'ancienne Rome*, La Haya 1763, vol. III, 375; G. A. NOLLET, *Mémoires de l'Académie*, 1749, 488; G. VASI, *Indice storico del gran prospetto di Roma*, Napoli 1770, 233; D. MAGNAN, *La ville de Rome* 4, 1778, 30; cfr. D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 37, con abundante bibliografía).

<sup>112</sup> F. ESCHINARDI, *Descrizione di Roma e dell'agro romano*, Roma 1750, esp. 313.

<sup>113</sup> D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 39; P. ROLLI, *apud* B. D'OVERBEKE, *Les restes de l'ancienne Rome*, La Haya 1763, 374 (según D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 39 n. 3).

<sup>114</sup> F. BLANC, *Les caves du Monte Testaccio. Un projet d'architecture*, Roma 1986 (sin números de página).



**Figura 33**

Reconstrucción hipotética de una serie de *grotte* a partir del catastro de 1695 (según F. BLANC, *Les caves du Monte Testaccio. Un projet d'architecture*, Roma 1986).

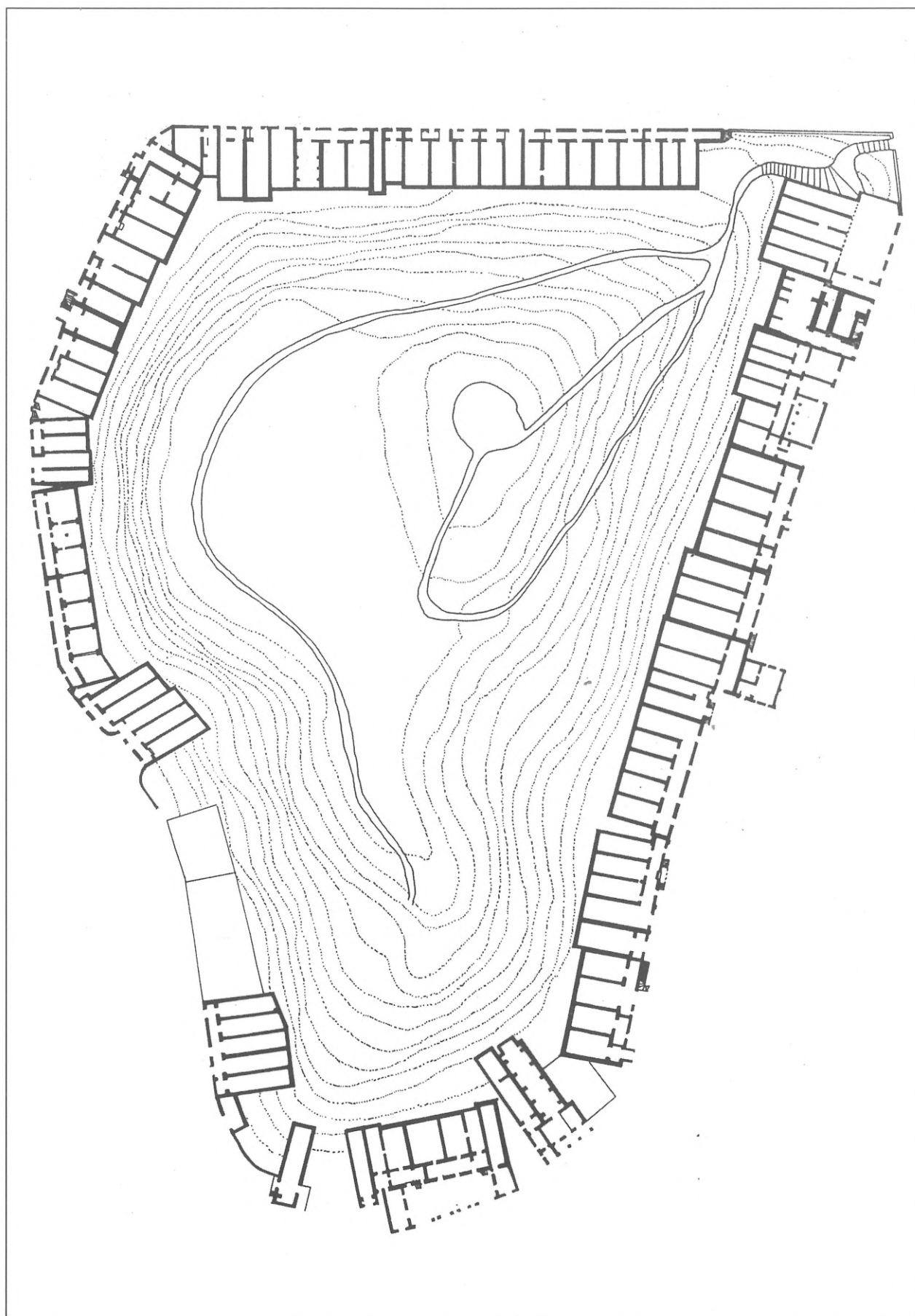
do reforzado a veces con un pilar de ladrillo que va desde el pavimento a la bóveda; esta última, cuando no está enlucida, deja ver un conglomerado construido por fragmentos de ánforas. Los muros maestros tienen una factura mixta de fragmentos de ánfora y toba; en ciertos puntos se pueden ver pedazos de mármoles reutilizados; los pavimentos fueron realizados con adoquines. La presencia de actividades no adaptadas a la especificidad y a la fragilidad de este complejo, ha provocado graves transformaciones: por ejemplo, los talleres de chapa y pintura de los años 70-80 (cfr infra p. 156) han alterado y comprometido la calidad de la arquitectura de las *grotte* al suprimir la bóveda y el corredor de distribución además de modificar el

equilibrio térmico del conjunto por la instalación de hornos de secado<sup>115</sup>.

Según ESCHINARDI, la primera de las bodegas excavadas en el Monte debió ser la llamada *grotta Cianti*, en el extremo Suroeste del Testaccio (figura 31, letra H)<sup>116</sup>, que estaba en la viña homónima (figura 31 letra G). Posteriormente se construyeron dos nuevas grutas, en la cara del monte que daba a la viña Farfallini, bodegas que son las primeras de las que se tiene constancia escrita: Alfonso Farfallini, propietario de la viña homónima, situada en lo que hoy es el área de ingreso del Matadero Municipal, alquiló a Carlo Bisozzi en 1667 una gruta aún no acabada, por un período de cuatro años, a razón de

<sup>115</sup> F. BLANC, *Les caves du Monte Testaccio. Un projet d'architecture*, Roma 1986 (sin números de página).

<sup>116</sup> F. ESCHINARDI, *Descrizione di Roma...*, 313ss.: *La primera grotta fu fatta nella vigna dei Cianti situata tra il fiume e il monte.*



**Figura 34**  
Planta perimetral del Testaccio rodeado por las *grotte* (según F. BLANC, *Les caves du Monte Testaccio. Un projet d'architecture*, Roma 1986).

12,5 escudos por año<sup>117</sup>. Farfallini conservaba otra bodega en el Monte, como lo atestiguan el *Archivio Storico Capitolino* y el plano que publicó por primera vez LANCIANI (figura 31, con las dos bodegas de Farfallini, que están señaladas con un K y un \*, respectivamente)<sup>118</sup>. Bisozzi, comprobada la utilidad de almacenar el vino en las grutas, pidió y obtuvo el 5-10-1668 el permiso de los Conservadores de la Camera Capitolina *sibi vendi cannas decem et octo situs eiusdem montis, ex parte opposita griptae dicti Farfallini, pro pretio scutorum quattuor*<sup>119</sup>.

Rápidamente se vendió a los particulares el resto del espacio alrededor del Monte, y en 1695 parece que el Testaccio tuvo todo su perímetro vendido<sup>120</sup>. Pero la codicia de los bodegueros, que seguían excavando en el Monte, obligó a la Camera Capitolina a realizar un peritaje<sup>121</sup>. Éste fue hecho por el arquitecto C. FONTANA y el geómetra V. GIOR-DANO, quienes diseñaron en un mapa el Testaccio tal y como se encontraba el día 15-9-1695<sup>122</sup>. Éste plano y otro realizado pocos años después (figura 36)<sup>123</sup> nos permiten co-

nocer los propietarios de las *grotte*, que se listan en la tabla n. 1<sup>124</sup>.

La última referencia que tenemos sobre obras realizadas en las bodegas de la zona es del 18 de febrero de 1687<sup>125</sup>. En ese año, cuando se excavaba una nueva gruta al sur del Testaccio por su concesionario, Andrea Ottini, se encontró el sepulcro de la *gens Rusticelia* (*cf. infra*).

El 24 de septiembre de 1742 se dictó un bando (proclamado al día siguiente) que prohibía la excavación y extracción de materiales del Testaccio<sup>126</sup>. El edicto expone que los dueños de las bodegas entorno al Testaccio continuaban excavando en el mismo y en un cierto *Monticello* (llamado también *il Cavone*) que había frente al Testaccio. También, que este material sustraído al monte<sup>127</sup> causa graves perjuicios no sólo a las grutas, que de esta forma quedan expuestas a la acción del sol y la lluvia, sino también al común de los romanos, pues “se daña una antigüedad tan célebre como es el Monte”. Por ello, en reunión en el Capitolio de 27-9-1740, se había

<sup>117</sup> *Archivio Storico Capitolino*, Cred. 9, t. 4: *Siti del monte Testaccio venduti e concessi dall'inclito popolo romano per far grotte, per instrumenti rogati dal notaio dei signori Conservatori*. A principios del s. XX esa gruta estaba ocupada por el negocio de un tonelero de nombre Iacoangeli y el horno Montanari (D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 38 n. 2). Una noticia gráfica de la viña de Farfallini se puede ver en R. LANCIANI, *FVR*, hoja n° 44. También aparecen en el plano de MATTEO GREGORIO DE ROSSI de 1668, donde aparecen la *villa Cianti* y la *villa Farfallina con grotte freschissime* (*cf.* A. P. FRUTAZ, *Le piante di Roma*, Roma 1962, tav. 354 y 356). Otro argumento en favor de esa cronología es que en la planta pequeña de Roma de GIOVANNI BATTISTA FALDA de 1667 no se ven grutas (*cf.* A. P. FRUTAZ, *Le piante di Roma*, Roma 1962, tav. 348); sin embargo, en la planta grande del mismo autor, pero de 1676, ya se ven grutas en cuatro sectores del Monte (*apud* A. P. FRUTAZ, *Le piante di Roma*, Roma 1962, tav. 363).

<sup>118</sup> *Archivio Storico Capitolino*, *Notari della camera dei Conservatori, Rogiti originali*, año 1664-1675, vol. V cap. 305; *apud* R. LANCIANI, *Il Testaccio...*, tav. VI-VII.

<sup>119</sup> *Archivio Storico Capitolino*, Cred. 10, t. 2, c. 57, *apud* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 38. Parece que Bisozzi también pidió otra concesión de 60 *canne*<sup>2</sup> a *titulo locationis simplicis et perfectae in emphyteusim perpetuam* a razón de 5 *bolognini* anuales por caña (*cf.* R. LANCIANI, *Il Testaccio...*, 246).

<sup>120</sup> LANCIANI da el año 1708 como el final de las concesiones en el Monte (R. LANCIANI, *Il Testaccio...*, 247). Por su parte, E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il monte Testaccio...*, 131, da 1685 como el año de construcción de la última gruta.

<sup>121</sup> A petición del *architectto del Popolo Romano* Filippo Tittoni, quien en 1693 denunció que habían sido ocupadas áreas que excedían las medidas acordadas y que se habían ampliado sin permiso las construcciones fuera y/o encima de las grutas. S. ZAPPELLONI, *Un grande parco nasce al Testaccio*, *Capitolium* 40, diciembre de 1965, esp. 608.

<sup>122</sup> *La pianta del Monte Testaccio, come presentemente si trova con tutte le grotte esistenti nelle radici di esso* (*Archivio Storico Capitolino*, Cred. 10, t. 22, c. 57: *Romana situum montis Testacei, pro Excell. Cam. Capit. contra possessores situum et Gryptarum montis Testacei*). El plano ya fue publicado por F. CLEMENTI, *Testaccio, Capitolium* 11-12, 1937, 593-603, esp. 598.

<sup>123</sup> Esta planta, de 9-9-1698, aparece inserta en la misma *memoria legale Romana situum m. Testacei* (Credenzzone X, tomo 22, cap. 80 del *Archivio Storico Capitolino*).

<sup>124</sup> Tomado de F. CLEMENTI, *Testaccio, Capitolium*, 11-12, 1937, 593-603, esp. 601. Las medidas son en palmos (*cf. supra* n. 68).

<sup>125</sup> R. LANCIANI, *Il Testaccio...*, 241.

<sup>126</sup> *Archivio Storico Capitolino*, Cred. 7, t. 16, f° 229. Publicado por E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 126.

<sup>127</sup> Material usado básicamente en el arreglo de las calles de la zona.

Nº	Propietarios	Grutas inferiores		Grutas superiores	
		nº grutas	Medidas	Nº grutas	Medidas
1	Pietro Ottini	39	714,05	25	528,80
2	Herederos de Andrea Ottini	36	685,24	36	710,28
3	Carlo Zanella	1	21,64	1	23,62
4	Pietro Paolo Neri	1	21,56	1	21,73
5	Giuseppe Ferri	1	21,04	1	22,04
6	Giulina	1	22,63	1	22,46
7	Rocco Cagna	1	24,12	1	24,37
8	SS. Toma	2	54,98	2	54,40
9	Rutilo	1	28,24	1	29,38
10	SS. Accoremboni	7	123,75	7	111,31
11	Domenico Coppitelli	9	184,55	7	138,53
12	Giuseppe Borelli	3	75,65	3	75,99
13	Carlo Coppetti	4	83,53	-	-
14	Ossoli-Aldini	3	61,08	2	59,29
	<b>Subtotal</b>	<b>109</b>	<b>2122,06</b>	<b>88</b>	<b>1822,20</b>
Espacios para jardines, patios y terrazas					318,00
<b>Total</b>			<b>2122,06</b>		<b>2140,20</b>
Base del Monte en torno a las grutas		7573,56			

Tabla 1

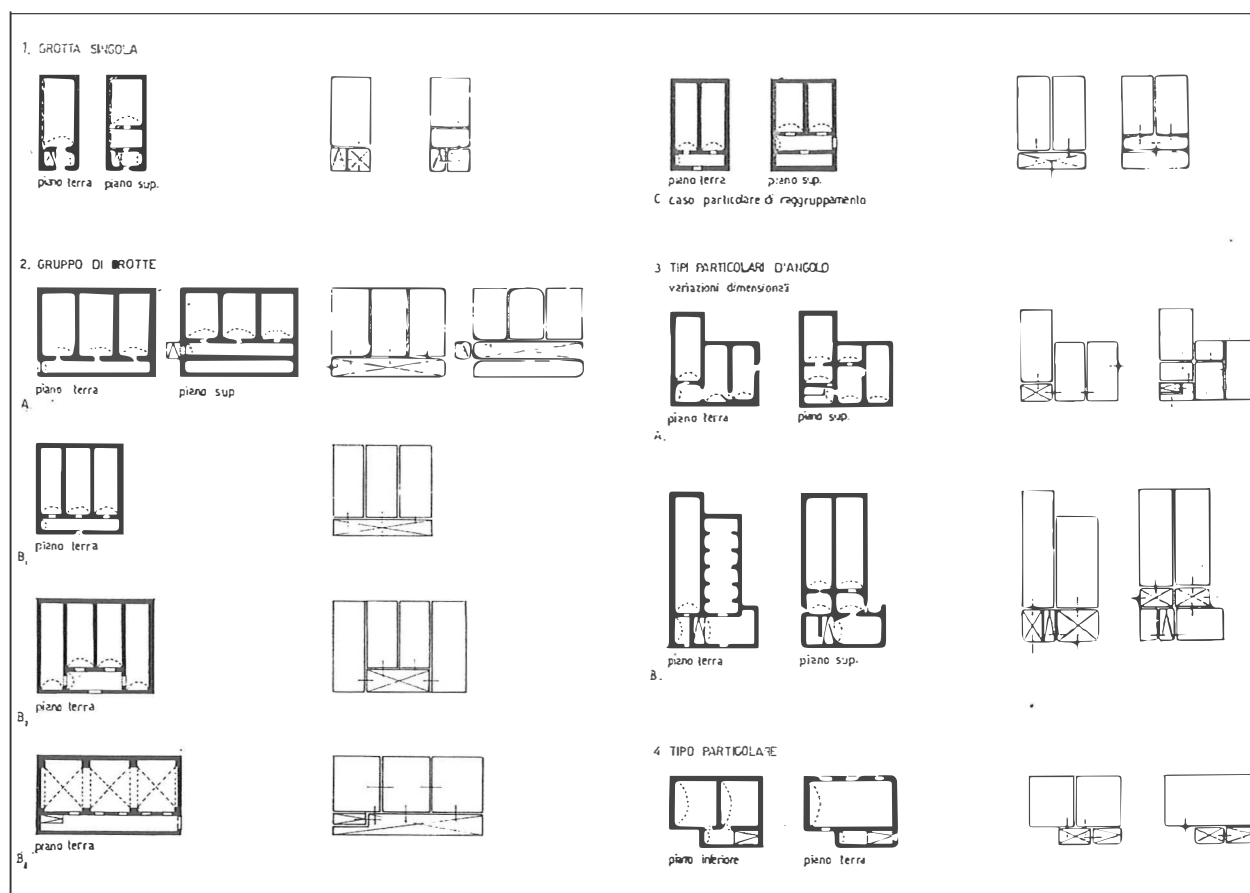


Figura 35

Tipologías originales de las grotte del Testaccio (según F. BLANC, *Les caves du Monte Testaccio. Un projet d'architecture*, Roma 1986).

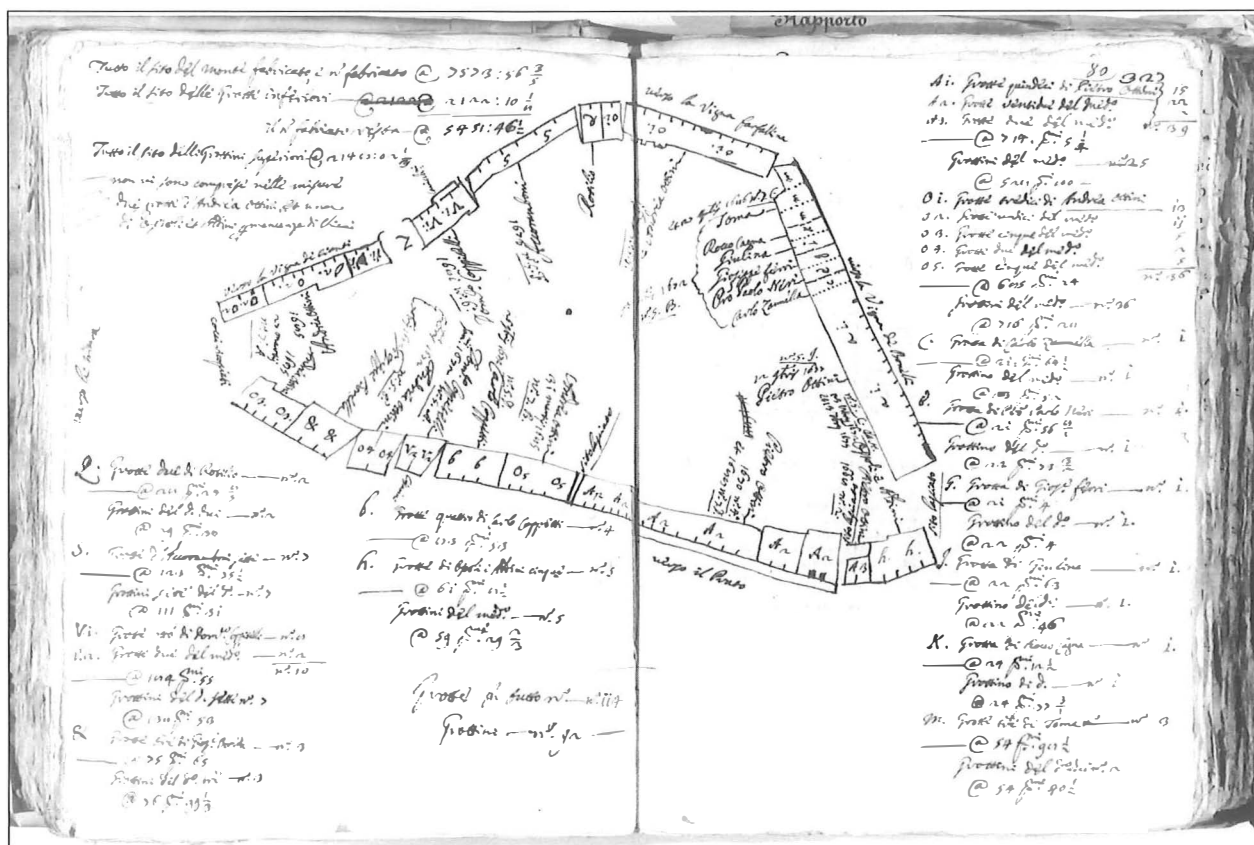


Figura 36  
Planta del Testaccio, de fecha 9-9-1698 (Archivio Storico Capitolino, cred. X, t. 22, cap. 80).

determinado parar las excavaciones, acuerdo recurrido por los propietarios de las grutas el 27-6-1742. El recurso fue desestimado y por ello se prohíbe en el edicto excavar en el Testaccio o en otros montecillos contiguos *e particolarmente in quello posto in faccia alle Grotte poste à mezzo giorno denominato il Cavone*, bajo multa de 50 escudos y otras penas corporales, que podían llegar hasta los cinco años en galeras<sup>128</sup>.

Dos años más tarde, en reunión tenida en el *Comune* el 31 de agosto de 1744, se aborda un problema no contemplado en el edicto de 1742: el pastoreo en el Testaccio. Los dueños de las bodegas se quejaban de que los animales que pastaban en los *prati del po-*

*polo romano* subían al Monte y movían los tiestos, que caían sobre los tejados de las bodegas, dañándolos; también, que los animales subían a los tejados de las bodegas, moviendo la cobertura de tiestos de los techos y dejando las grutas al descubierto. Así, en un segundo edicto, de fecha 16-9-1744<sup>129</sup>, bandeado el mismo día, se prohíbe el pastoreo de cualquier tipo de animales en el Monte Testaccio, bajo multa que puede llegar a los 50 escudos de oro, con pérdida de los animales que hubieran subido al monte. Concluye el edicto que se pondrán dos lápidas en la zona para dar publicidad a lo acordado, tanto en este edicto de 1744 como en el anterior, del año 1742: una al inicio del Monte y la otra al final del mismo<sup>130</sup>.

<sup>128</sup> Para el Cavone *cf. infra*.

<sup>129</sup> Archivio Storico Capitolino, Cred. 7, t. 20, f° 154. Publicado por E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 127.

<sup>130</sup> En 1975 se encontró una lápida junto a la entrada actual del Monte Testaccio. RODRÍGUEZ ALMEIDA ha observado claramente que se trata de una de estas dos lápidas que se citan en el edicto de 1744. La segunda debe ser la que DRESSSEL dice estuvo colocada a la entrada de los *prati del popolo romano* (E. DRESSSEL, *Ricerche...*, 129 n. 2; *cf. E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Il Monte Testaccio...*, 128 y fig. 50).

Con las bodegas de vino y los *prati del popolo romano* plantados de moreras, no fue difícil que el Testaccio se pusiese de moda en Roma como lugar de recreo. Así, desde el siglo XVIII comienza a crearse la tradición, especialmente entre los vecinos de *Trastevere*, *Monti* y *Regola*, de ir de jira al Testaccio, principalmente en otoño, pasando la jornada entera acampados en los *prati*<sup>131</sup>. Las jiras se pasaban con comida, bailes en los que las *minenti* bailaban el *saltarello* y cantos de *ritornelli*<sup>132</sup>.

La enorme cantidad de gente que iba a estas romerías obligaba al ayuntamiento a proveer gendarmes, que a veces no podían evitar los problemas causados por el vino. En este sentido, un tercer edicto, de 19-6-1750, tutelaba la moral pública y se dirigía contra los abusos que se cometían en la noche de la vigilia de S. Juan Bautista en lugares solitarios como el monte Testaccio. Los hombres venían castigados con tres *tratti* de cuerda y las mujeres azotadas, ambos en público<sup>133</sup>. Sin embargo, aún con los castigos corporales los escándalos se repitieron, pues un nuevo edicto de 20-6-1825 abundó en el tema<sup>134</sup>. Bajo ocupación francesa, el 20-10-1798 también se realizó en los *prati del popolo romano* la fiesta de la vendimia, *la festa di Testaccio*<sup>135</sup>. La costumbre de hacer estas romerías -llamadas *ottobrate*- duró hasta 1870.

Aún en 1778 se celebró en el Testaccio la fiesta de la *Chinea*. Con esta ceremonia los soberanos de Nápoles y Sicilia pagaban el tributo anual debido a la Santa Sede como

acto de vasallaje en reconocimiento de la investidura que ésta realizaba. Se trataba, posiblemente, de una de las ceremonias civiles más importantes que se celebraban en Roma en aquella época y en ella un embajador extraordinario se encargaba de dar al Pontífice, junto con el tributo, una yegua blanca y mansa (la *Chinea*). Durante la solemne ceremonia, normalmente el día de San Pedro y San Pablo, se realizaban numerosos espectáculos y fiestas, pues al Papado convenía demostrar visiblemente la subordinación de la monarquía al poder de la Iglesia<sup>136</sup>. Una de las diversiones principales, que normalmente constituía el final de la fiesta, era un espectáculo de fuegos artificiales llamada la *macchina da fuoco*, que consistía en una girándula pirotécnica construida por los mejores artistas del momento. La de 1778 recayó en G. Palazzi y de ella se nos conserva una incisión de GIUSEPPE VASI (GS. 648). Del mismo autor también se conservan otras dos incisiones donde aparece el Testaccio. Una titulada *Monte Aventino e Vestigi del ponte Sublicio* y la otra *Veduta delle antiche Mura di Roma*<sup>137</sup>.

Existe un informe del 26-3-1832, en el que se dice que *in esecuzione dell'ordine ricevuto di invigilare e verificare se gli utenti delle grotte di Testaccio facciano nelle medesime degli scavi anche minimi o altri lavori in pregiudizio del monte e in contravvenzione dell'editto dell'ecc.mo magistrato romano del 24 settembre 1742 (l'ispettore) aveva visitato la grotta n. 33, appartenente ad Antonio e Tommaso Santarelli, osti alla Rosetta, ed*

<sup>131</sup> Un cuadro de la fiesta puede verse en THOMAS, *Un an a Rome et dans ses environs*, Paris 1829, incisión n° 55, con el título: *Caratelle allant a Testaccio*. En ella se observan los carros en los que la gente va hacia el Testaccio al son de panderetas.

<sup>132</sup> Devino popular la frase: *v'ba cuccato l'aria de Testaccio* para decir que se estaba borracho. De esta costumbre quedan muchas referencias en los escritores de la época. Cfr. F. USIELLO, La "poesia" di Testaccio: rime e pensieri sul monte e il suo quartiere, en J. M<sup>a</sup>BLÁZGUEZ, J. REMESAL (eds), *Estudia sobre el Monte Testaccio* (Roma), III, Barcelona (en prensa).

<sup>133</sup> *Collezione degli Editti e bandi della biblioteca Casanatense*, vol. 51, n° 119.

<sup>134</sup> *Ibid*, vol. 125 n° 347; *apud* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 47 y n. 1.

<sup>135</sup> D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 34, n. 5.

<sup>136</sup> M. GORI SASSOLI, La cerimonia della Chinea. Dal teatro delle corti al popolo festeggiante, en M. FAGIOLO (ed.), *Festa a Roma. Dal Rinascimento al 1870*, Roma 1997, esp. 42s.

<sup>137</sup> *Delle magnificenze di Roma Antica e Moderna*. V, Roma 1754, n° 96 y 99; *apud* P. COEN, *Le Magnificenze di Roma nelle incisioni di Giuseppe Vasi*, Roma 1996, esp. 150 y 153.

*avendo trovato che si rifaceva l'impiancito, ed in altra grotta al n. 71 anche il tetto, aveva contestato la contravvenzione*<sup>138</sup>.

Así pues, el 11 de diciembre de 1832 se vuelve a dictar contra los abusos que se cometen contra el Monte, prohibiéndose a *tutte e singole persone di qualsivoglia stato, grado e condizione, di eseguire o far eseguire qualunque scavo benchè minimo di essi cocci e terra sul detto Monte Testaccio, Cavone e loro adiacenze, per qualunque pretesto o ragione e per qualsivoglia uso, non che di tagliare o far tagliare alberi di qualunque sorta, sterpi, e tutt'altro ch'esista nei suddetti luoghi sotto la pena di scudi venticinque*<sup>139</sup>.

En 1849 el Testaccio fue punto de mira de la artillería francesa, que tenía como objetivo destruir la batería de tres cañones allí erigida por la Roma republicana<sup>140</sup>. La batería del Testaccio formaba parte de la posición estratégica del Aventino, y los calibres de los cañones eran uno de 36 libras, otro de 18 y otro de 9<sup>141</sup>. Para colocarlos se debieron vencer grandes dificultades. La vieja vía (*cfr. infra* n. 375) que subía al Monte era escarpada, casi inaccesible y la cima del mismo no

disponía de tierra con que construir los parapetos tras los que plantar los cañones. Hizo falta, por tanto, subir tierra desde las viñas cercanas para construir la defensas y una rampa rodable para el transporte de las piezas artilleras (figuras 37 y 38)<sup>142</sup>. Inmediatamente posterior a esas fechas es una maqueta hecha por las tropas francesas que acababan de tomar Roma y estaban de guarnición como defensa contra los triunviros republicanos; se conserva en el *Musée des plans-reliefs* de París (figura 39)<sup>143</sup>.

Los daños ocasionados al Testaccio por la artillería francesa se peritaron en 1850. La calle que lo rodeaba por su vertiente Sudeste había sido excavada en los tiestos y por ella se había abierto brecha a la filtración de aguas de lluvia, que causaron graves daños a las grutas de ese lado del Monte<sup>144</sup>. También se comprobó en ese peritaje que la vía que desde *porta S. Paolo* conducía hasta las grutas era impracticable en invierno<sup>145</sup>, por lo que los bodegueros del Testaccio se ofrecieron a adoquinarla a sus expensas. Sin embargo, la magistratura Capitolina, que no quiso aceptar la oferta por no darles un título de propiedad, restauró la calle con grava, im-

<sup>138</sup> *Apud* S. ZAPPELLONI, Un grande parco nasce al Testaccio, *Capitolium* 40, diciembre de 1965, esp. 609.

<sup>139</sup> *Apud* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 47 y n. 3 y 4.

<sup>140</sup> España intervino, junto a Francia, Austria y Nápoles en la coalición que repuso en el trono a Pío IX. El cuerpo expedicionario español, de 5.000 hombres, desembarcó en Gaeta al mando del marqués de Mendigorria, enviado por el gobierno reaccionario de Narváez.

<sup>141</sup> Se designaban así por el peso de la bala que normalmente empleaban. El cañón de 36 libras, el más grande de los tres, debía tener unos tres metros de largo y podría alcanzar un blanco a unos tres kilómetros de distancia. Es por ello que se tomó tanto esfuerzo en subirlo hasta el Testaccio, pues seguramente desde el Aventino el cañón no alcanzara la basílica de S. Paolo, que era donde estaba acampado el ejército francés. Aún desde el Testaccio el cañón dispararía al límite de sus posibilidades.

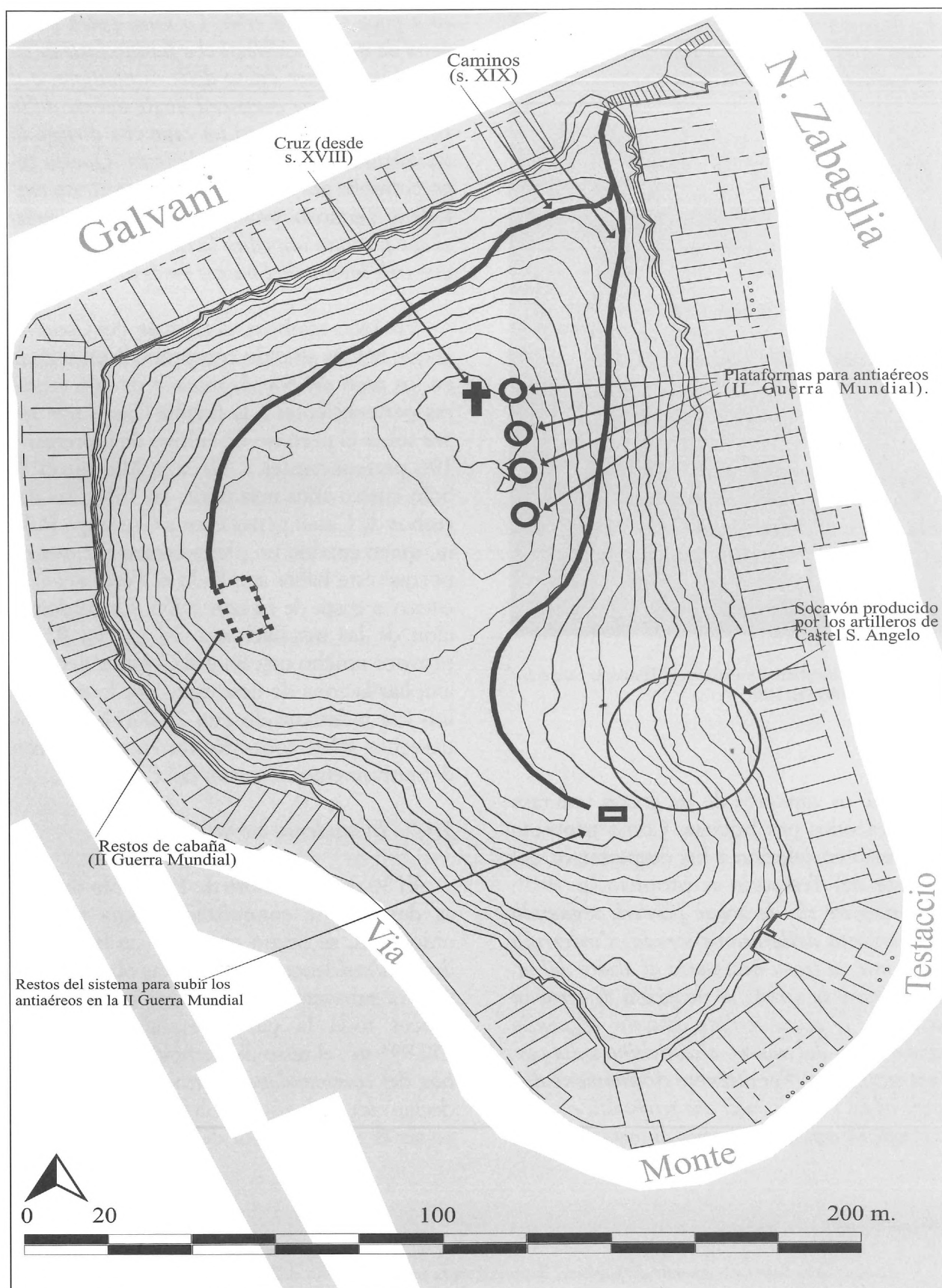
<sup>142</sup> La batería del Testaccio y la de S. Alesio abrieron fuego el 5-6-1849 y acallaron las baterías francesas, puestas delante de la basílica de S. Paolo, lugar donde acampaban los franceses a las órdenes del general Oudinot (*Cfr.* F. TORRE, *Storia dell'intervento francese in Roma nel 1849*, Roma 1851, II, esp. 170). El día 19 de junio causaron graves daños al enemigo, que tuvo que hacer fuego de contrabatería al Aventino y usar seis piezas de la reserva contra el Testaccio: *Les batteries du Testaccio ouvrent un feu très-vif et tirent avec beaucoup de justesse sur nos batteries dont les épaulements sont crillés en peu d'heures. Nous répondons coup por coup, mais le feu de l'ennemi este superieur au notre*. La batería del Testaccio fue desmontada el 22 de junio y transportada al Aventino; el 3 de julio el general Carlo Le Vaillant entraba por la puerta S. Paolo (*Cfr.* A. BALLEIDIER, *Histoire de la revolution de Rome*, París 1854, v. II, esp. 217. *Cfr.* también *Fatti di Roma, 1848 e 1849*, Venecia 1850, esp. 121-125 y H. DRESSEL, *Ricerche...*, 130 y n. 2). En la batalla fue demolido el oratorio de S. Euplo (*cfr. supra*), contiguo a la pirámide de C. Cestio.

<sup>143</sup> Publicada por L. BENEVOLO, *Roma, da ieri a domani*, Roma 1971, fotografía n° 28. E. RODRÍGUEZ ALMEIDA ha sacado de ella un dibujo esquemático tridimensional (*cfr.* Bolli anforari del Monte Testaccio, I, *BCom* 84, 1975-76, 199-248, esp. 217 = Bolli anforari, I...; luego, el dibujo fue vuelto a publicar con algunas modificaciones en *idem*, *Alcuni aspetti...*, 115).

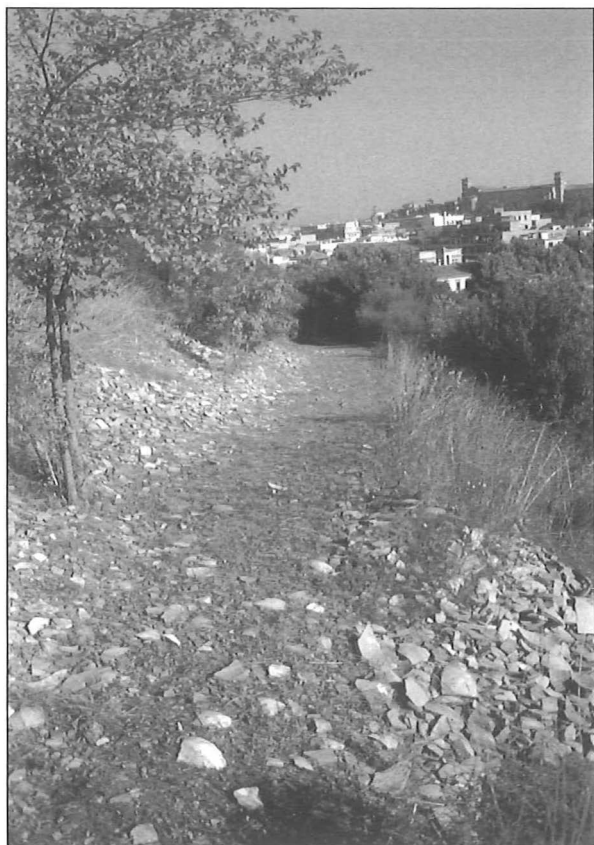
<sup>144</sup> D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 51 y n. 2.

<sup>145</sup> Esta vía, al menos, existía desde 1667 (ver figura 31, donde la calle aparece señalada en el plano con una C).





**Figura 37**  
 Restos de las actuaciones modernas ajenas al Monte: En trazo continuo, los dos caminos claramente existentes en el Monte; probablemente construídos durante el sitio de 1849. En trazo discontinuo, el socavón producido por la instalación de una caseta de madera durante la Segunda Guerra Mundial; los cuatro círculos se corresponden con las bases para cuatro cañones antiaéreos y el rectángulo de la parte sur a los restos del teleférico. En la cima del Monte la existencia de una cruz se conoce desde inicios del s. XVIII.



**Figura 38**

Restos del camino oriental creado en el Testaccio para subir una batería artillera en 1849.

niendo a los vinateros de las grutas una tasa de 20 escudos por bodega. Como proyecto de trabajo en relación a los desperfectos del Sudeste del Testaccio se propuso (p. 9)<sup>146</sup>: *Per impedire che le acque pluviali seguendo l'andamento della nuova strada, s'interrino nel monte, si trova necessario di alzare dal lato superiore la strada, e ricoprirla di terra in modo che le acque scolino dilatate, seguendo l'andamento del monte, e scarichino sulla pianura sottoposta. Per ottenere ciò conviene disporre in tal senso i cocci ora sconvolti, e quindi ricoprirla con una quantità di terra che a po-*

*co a poco produca erba. La terra potrà prendersi da quegli ammassi che furono fatti in cima al monte per difesa delle cannoniere, e il lavoro potrebbe eseguirsi dagli operai della Beneficenza, dato loro un capo che dirigga la lavorazione nel senso suddivisato. Questo capo potrebbe più utilmente essere lo stesso custode di Testaccio, pratico del monte e dei mezzi che possono impedire la filtrazione delle acque nell'interno del monte medesimo.*

En 1850 también, el peritaje del *Comune* al que hemos aludido comprobó la existencia en los *prati del popolo romano* de 166 moreras pertenecientes a la familia Casali (cfr. *supra* sobre el permiso de cultivo de moreras) y 196 pertenecientes a Vincenzo Marinucci<sup>147</sup>. Sólo cuatro años más tarde, en 1854, los derechos de Casali pertenecen a Giuseppe Pulini, quien entabló un pleito contra el *Comune* porque éste había ampliado el *Porto dei Calcinacci* a costa de su concesión. La construcción de las instalaciones del gas en Roma provocó mucho cascajo y el *Comune* necesitó ampliar la zona de descargas, por lo que Pulini fue indemnizado con 20.000 liras y los derechos sobre todos los terrenos quedaron definitivamente en manos del *Comune*<sup>148</sup>.

### 3.1.5.- El moderno barrio de Testaccio.

El 30 de septiembre de 1870, sólo diez días después de conquistada Roma por los unionistas, se pensó construir un barrio industrial/residencial para familias obreras en la llanura subaventina<sup>149</sup>. El *Comune* poseía entonces toda la parte central del barrio, 152.991 m<sup>2</sup>; el resto del terreno estaba en manos del *commendatore* Firminio Picard, que declaró ser el dueño de ellos y pidió al *Comune* ser él el constructor del nuevo barrio. Na-

<sup>146</sup> *Archivio della Segreteria generale del Comune*, Rapporto sopra un accesso fatto al Testaccio e sui progetti in seguito al medesimo (10-5-1850).

<sup>147</sup> Junto a las 362 moreras había 75 olmos, algunos de los cuales aún existían a principios del s. XX (cfr. D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 41 n. 3).

<sup>148</sup> *Atti del Consiglio Capitolino*, sesiones del 26-4-1880 y del 21-5-1880. Apud D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 42.

<sup>149</sup> El 21-6-1871 se presentaba un plan regulador y el 18-3-1872 se presentó el proyecto de construcción del nuevo barrio, que pretendía respetar las ruinas antiguas del Emporio.

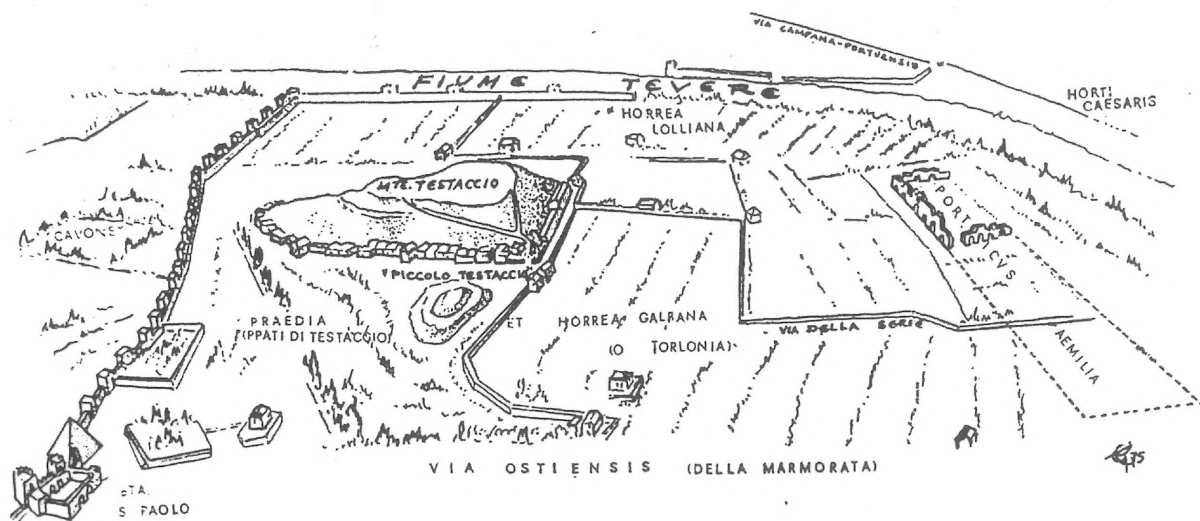


FIG. 13. - Aspetto generale della zona degli horrea e del Monte Testaccio verso l'anno 1850 (da un plastico militare delle truppe francesi per la difesa di Roma. Parigi Musée des Plans-reliefs).

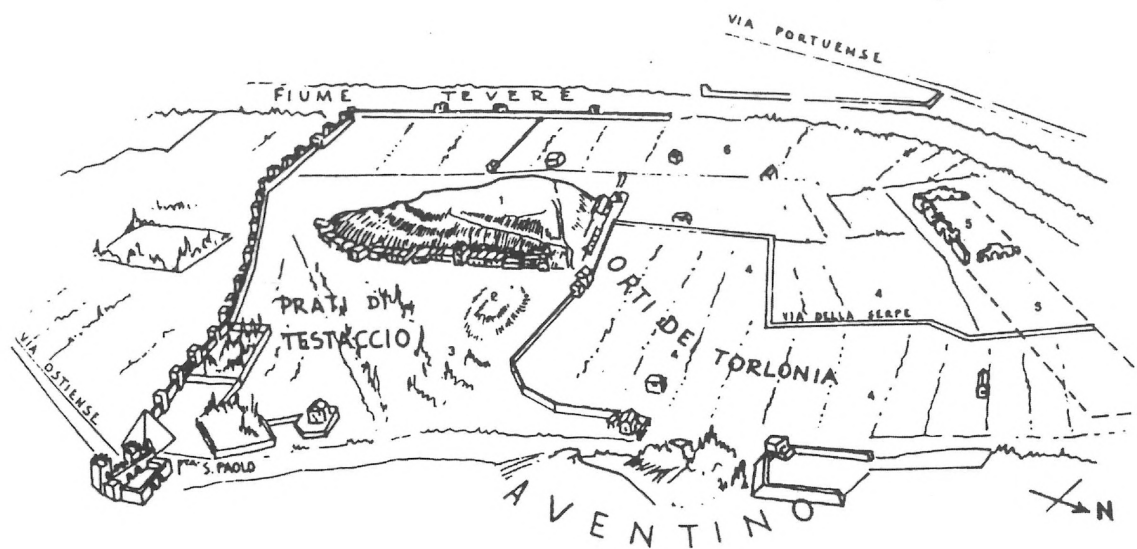


FIG. 7.—La zona di Testaccio a volo d'uccello, come appariva nell'anno 1849. 1.—Testaccio. 2.—«Testacciolo». 3.—Prati del Popolo Romano. 4.—Zona degli Horrea Galbana. 5.—Porticus Aemilia.

### Figura 39

Dibujos de RODRÍGUEZ ALMEIDA a partir de la maqueta francesa de 1849 (*Musée des plans-reliefs* de Paris). Arriba, publicado en E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Bolli anforari...*, esp. 217; abajo, E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Alcuni aspetti...*, esp. 115.

ció así la convención entre el *Comune* y Picard de fecha 11-7-1872<sup>150</sup>, pero una serie de litigios entre Picard y el Ayuntamiento hicieron que pasaran los años. En 18-4-1883 G. B. Marotti, G. Frontini y U. Geisse recompraron al príncipe Alessandro Torlonia los terrenos que habían sido de Picard, ya muerto. Al fin sólo quedó Marotti como constructor, el fundador del barrio en la tradición popular. El contrato entre el *Comune* y Marotti fue firmado el 29-11-1883<sup>151</sup> y comenzaron las obras en el barrio, que se construyó en dos fases<sup>152</sup>.

En la primera, que duró hasta los últimos años del s. XIX, se construyeron la mayor parte de los edificios del sector más oriental y el *lungotevere*, incluido el gran matadero municipal<sup>153</sup>. En la segunda, de 1911 a 1914, se llegó casi a la situación actual. En época fascista se añadió el cuartel de bomberos y un Instituto de Enseñanza; también, la *Società Sportiva Roma* inauguró allí su estadio de fútbol el 3-11-1929: El Testaccio sirvió de grada exterior a aquellos hinchas que no querían pagar entrada; en 1940, *la Roma* jugó allí su último partido<sup>154</sup>.

En 1938-1942 se excavó la cabecera Sudeste del Circo Máximo y el Testaccio se usó como vertedero de la gran cantidad de tierra

sacada de la excavación. Según RODRÍGUEZ ALMEIDA, las vagonetas cargadas de tierra se llevaron a través de *viale Aventino*, *via Galvani*, *piazza Giustiniani* y *via di Monte Testaccio*, subiendo luego por la pendiente Sur del Testaccio y descargando el material a media altura, en las laderas Oeste y Sur<sup>155</sup>. Durante el tendido de la vía para las vagonetas se realizaron diversos desmontes en los repechos del Testaccio para que la ascensión fuera de manera gradual. Fruto de estos rebajes son los 441 mangos sellados y 267 fragmentos con *tituli picti* encontrados en marzo de 1942 y que según PIETRANGELI se conservaban en el Antiquario del Celio<sup>156</sup>.

En los mismos años, seguramente en 1944, se instaló una batería antiaérea, desmantelada al final del conflicto. Aún se pueden ver: las cuatro plataformas para cañones antiaéreos giratorios en la cresta superior de la colina (figura 37 y 40)<sup>157</sup>; una base para el teleférico necesario para el transporte y montaje de piezas y munición (figura 37 y 41); los restos de los alojamientos de los servidores de las cañones, particularmente una gran depresión existente en la vertiente occidental del Monte (figura 37 y 42). Estos alojamientos se pueden ver en una foto ya publicada anteriormente<sup>158</sup>.

<sup>150</sup> D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 59 n. 2, con las condiciones del contrato, estipulado el 5-12-1872. En el artículo 14 se estipulaba que: *Gli oggetti d'arte rinvenuti, se mobili, spetteranno metà al Comune, per metà al Picard. In quanto ai ruderi di antiche costruzioni e agli oggetti monumentali non trasportabili, questi appartengono al Comune e il Picard dovrà cedere l'area dai medesimi occupata e la zona che li circonda a prezzo medio di costo.*

<sup>151</sup> En un principio, la *Comisione Archeologica Comunale* propuso, el 2-6-1885, que una superficie de 21.581 m.<sup>2</sup> que era propiedad de Marotti y donde estaba los restos de la *porticus Aemilia* en el Emporio, se permutara con otra superficie similar, con la intención de conservar los restos, *cfr.* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 63 y n. 1.

<sup>152</sup> Véase E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, 142s. y fig. 57, donde se detalla gráficamente el desarrollo de las construcciones (esp. 140s.). Para un listado exhaustivo de los hallazgos en la zona durante los trabajos de construcción del barrio, *cfr.* R. LANCIANI, *FVR*, hojas n.º 39, 40, 43 y 44.

<sup>153</sup> Cerrado hace más de 25 años (en 1975), sólo el año 2001 parece haberse decidido definitivamente sobre el futuro del edificio y los terrenos. El arquitecto de la obra, G. ERSOCH, llegó a publicar una monografía dedicada al complejo: *Il Mattatoio e mercato del bestiame costruito dal Comune negli anni 1881-1891*, Roma 1891. *Cfr.* C. PANELLA y D. MANACORDA, *Il monte Testaccio e l'ex Mattatoio*, *Darch.* 1, 1972, 122ss.

<sup>154</sup> La Sociedad Deportiva Roma actualmente vuelve a ocupar parte de las instalaciones, incluido un Museo donde existe numeroso material fotográfico del viejo campo de juego.

<sup>155</sup> Más concretamente, en las coordenadas K-4,5,6; L-5,6 y N-5, según la cuadrícula de prospección de RODRÍGUEZ ALMEIDA (*cfr. infra* figura 48). Asimismo, este autor añade que esta vía férrea subió hasta la cuadrícula K-6, de donde fue dividida en dos ramales, uno hasta K/I-4/5 y el otro hasta I-6.

<sup>156</sup> C. PIETRANGELI, *Notiziario: Testaccio*, *BCom* 72 (1946-48), 1951, esp. 214. El material aún no ha sido estudiado.

<sup>157</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA da las coordenadas de los restos: CDEF-7 de su cuadrícula de prospección (*Il Monte Testaccio...*, 145).

<sup>158</sup> Por ejemplo, por F. BLANC, *Les caves du Monte Testaccio. Un projet d'architecture*, Roma 1986.



**Figura 40**  
Restos de una de las plataformas antiaéreas giratorias que defendieron Roma de los ataques aéreos provenientes del Sur durante la Segunda Guerra Mundial.



**Figura 41**  
Plataforma que sirvió de soporte al teleférico que permitió subir al Monte los cañones antiaéreos y el resto de materiales necesarios para su montaje y servicio.





**Figura 42**

Depresión producida por la construcción, durante la II Guerra Mundial, de alojamientos para la tropa que servía una batería antiaérea colocada sobre el Testaccio.

Desde 1870 ya no sólo hubo bodegas de vino en el Testaccio, sino que comenzaron a verse también toneleros, herreros, panaderos, carnicerías, hosterías o incluso una fábrica de películas cinematográficas<sup>159</sup>; en los años 70-80 del siglo XX muchos se convirtieron a talleres de mecánica del automóvil; también apareció una escuela de música y una iglesia protestante; por fin, desde 1990, muchos de estos locales se han transformado en bares, restaurantes y night-clubs que conforman actualmente el núcleo de la “movida” nocturna romana. El Monte, que fue saqueado y expoliado continuamente desde su abandono en el s. III, ha sido protegido en 1991 por el *Comune* de Roma,

que lo ha cerrado por completo con una verja, que evita las intrusiones<sup>160</sup>. El Testaccio da nombre, desde el 9-12-1921, a un nuevo barrio de Roma (*rione* n° XX), desgajado del antiguo y mucho más grande *rione Ripa*. Su escudo es un ánfora de oro en campo de gules. Por lo que respecta al Monte, éste ocupa hoy el interior de la manzana de casas que enmarcan la *via Galvani*, en su fachada norte, y la *via di Monte Testaccio* en el resto de fachadas, pues esta calle se curva rodeando el resto de caras del cerro. El Monte constituye, en la actualidad, el *parco Testaccio*, yacimiento bajo la competencia de la *Soprintendenza ai Beni Culturali del Comune di Roma*.

<sup>159</sup> ORANO se quejó de la dejadez del *Comune* al permitir estas extralimitaciones de los vecinos del Monte en una carta al *Giornale d'Italia* de 2-7-1908; también se puede ver el malestar del mundo científico en *BCom*, 1908, esp. 349 n. 9. Cfr. D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 40.

<sup>160</sup> Una muestra de los saqueos continuados que se producían en los últimos años en el Testaccio puede verse en un gráfico realizado por E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Los Tituli Picti de las ánforas olearias de la Bética*, I, Madrid, 1989, fig. 2 (= *Los Tituli...*).

### 3.2.-MONS TERRAE ORBIS TERRARUM? INDAGACIONES SOBRE LA FORMACIÓN DEL TESTACCIO.

#### 3.2.1.- Los precursores.

Seguramente, la transmisión oral entre los habitantes de Roma sobre la constitución y función del Testaccio se encargó de deformar, con el tiempo, la realidad del Monte. Sin embargo, la leyenda sobre la formación del basurero y su constitución mantuvo algunos detalles de la verdad. Por eso, la primera de las interpretaciones conocidas, de inicios del s. XIV y que se encuentra en el *Libro Imperial*, llega a decir<sup>161</sup>: *La gente viveva saza alchuna spesa però ch'el maggiore tributo che si arechassi a Roma per la maggiore ciptà del mondo erano dieci bonce d'oro per anno, sicchè picchola chosa per uomo ne tocchava. E tributi venivano a Roma in vasi di terra invetriati chon diversi cholori, et questo providdono e romani per fare di ciò perpetua memoria, perché come el tributo era giunto a Roma gittavano et rompevano il vaso in uno luogho di che apare uno grandissimo monte apresso a quella porta che va a santo Pagholo, dove è il sepolcro di Remo, che si dice la meta di santo Pagholo (...). Pensando dare fama perpeteua alla ciptà di Roma facievano le vase rompere acciò che la giente, né per avaritia, né per altra chagione giamai non faciessino chura di cotali chose avere. Onde e' furo tante le vasa che se ne fece a Roma uno grandissimo monte, sicchome ancora appare, et ponevano uno suolo di chocci et uno suolo di terra, et*

*anche tiene quel nome, perché si chiama el monte de' chocci....*

En la misma línea, ADÁN DE USK a finales del s. XIV escribe sobre los carnavales del Testaccio: *sulla sommità del monte chiamato di tutta la terra, perchè si compone della terra di tutto il mondo, ivi recate in segno all'universale dominio*<sup>162</sup>. Algo similar a esto dice también IOHANNIS BUCHARDI, al referir que el 10-1-1493 los cardenales Napoletano y Seneca se encontraron con Federico de Aragón, segundogénito de Fernando I de Nápoles, *intra portam Urbis, juxta montem Omnis Terre*. De allí lo acompañaron *ad ripam fluminis, ubi trirremes sive galee expectabant*<sup>163</sup>.

En el siglo XV aún se seguía creyendo que el Testaccio estaba formado por la acumulación de los fragmentos de vasos en los que llegaban los tributos a la metrópoli. Pero esta vez la leyenda se apoyó con el “descubrimiento” de algunas de las inscripciones que portaban las ánforas. Así, OTTAVIO CLEOFILO DI FARRO, al describir los juegos del Testaccio en una carta de 1473 dice: *Is mons ex vasis, quibus olim exterae gentes tributa Romam debebant coacervatus fertur, inde Testaceum a testis dictum. Litteras indicio esse aiunt, quae in fractis fictilibus incisae, urbium, provinciarumque nomina inscripta habeant alii e ruderibus emundati Tyberis Textaceum venisse opinantur. Sunt etiam qui tradant a figulis, qui eam partem urbis frequenter incoherent, ex fractorum vasorum materia factum esse montem*<sup>164</sup>. En esta última frase CLEÓFILO ya apunta que hay otros

<sup>161</sup> Apud A. GRAF, *Roma nelle memorie e nell'immaginazione del Medioevo*, Torino 1882, esp. 153. El libro imperial se compuso seguramente en tiempos de Enrique VII de Luxemburgo (1308-1314), pues la lista de emperadores que aparece en el libro sólo llega hasta él.

<sup>162</sup> ADAE DE USK, *Chronicon* (apud U. BALZANI, La storia di Roma nella cronica di Adamo da Usk (1377-1405), ASRSP 3, 1880, esp. 473ss.). También hay una edición de la obra de USK publicada en Londres el año 1876.

<sup>163</sup> Allí Federico se embarcó y partió para Nápoles, cfr. I. BUCHARDIS, *Liber notarum ab anno MCCCCLXXXIII usque ad annum MDVI*, a cargo de ENRICO CELANI, en G. CARDUCCI y V. FIORINI (eds.), *Rerum Italicarum Scriptores*, Città di Castello 1907, fasc. 58, esp. 183 = J. BURCKARDT, *Liber notarum*, I, en L. A. MURATORI, *Rerum italicarum scriptores, nuova edizione*, tomo 32, parte 1, p. 392-393.

<sup>164</sup> V. AUDIFREDI, Edit. Rom. saec. XV, esp. 407: *Octavius Cleophilus Baptistae Guarino, Antonio cittadino, Nicolas Leonicensis ecc. amicis iucundissimis S. D.* (en el folio 15r.), apud G. MARINI, *Iscrizioni antiche doliari*, Roma 1884 (manuscrito de 1799), esp. 409s. H. DRESSEL dice que se trata de un raro libretto del año 1473 ó del 1478 (Ricerche..., 175, 177 y n. 1). MARINI no encontró ningún sello con nombres de estas características y por ello creía que CLEOFILO se equivocaba al decir que aparecían esos sellos con nombres de ciudades y provincias (cfr. G. MARINI, *Iscrizioni antiche doliari*, (pubblicate da G. B. de Rossi), Roma 1884, esp. 409; *passim* para el catálogo de sus sellos).

estudiosos que creen de forma diferente sobre la formación del monte: el Testaccio sería, según ellos, un testar producido por las figlinas de la propia ciudad de Roma (*cfr. infra*).

Contrariamente a lo que creen algunos, CLEOFILO no se equivoca al hablar de *litte-rae... incisae*. Que se refiera a los sellos es perfectamente factible y seguramente fue así porque hay gran cantidad de sellos del Testaccio que mencionan ciudades y provincias africanas. Tenemos varios ejemplos de ello en ánforas definidas por DRESSEL como *ansa cava* o *anfora parva*: CIL XV 2635a: *EX PROVINC(ia) / MAURETAN(ia) / CAES(arensis) TUB(usuctum)*, con variantes en 2635b, c, d, e y 2634; otros más sobre ánforas de tipología africana CIL XV 3375-3387), como por ejemplo CIL XV 3375: *FAN FORT / COL(onia) HADR(umentum)*, ó 3378: *PAUL( ) F(ecit) / HADR(drumentum)*.

Un terceto anónimo de finales del s. XVI se acerca algo más a la solución, al hablar de ánforas gordas o hinchadas para referirse, claramente, a las ánforas Dressel 20<sup>165</sup>:

*Ecci un monte di vasa in tuctto rocte  
che da' romani Testaci è chiamato  
che l'ebbon per tributo et eran ghiotte*  
[gordas, hinchadas]

Sin embargo, desde mediados del siglo XVI el error de un anticuario retrasó la solución. En 1553 apareció un libro de PIRRO LIGORIO, quien afirmaba que el Monte era conocido por los antiguos con el nombre de *Dolium*<sup>166</sup>. Esta confusión en el nombre duró hasta que MARINI demostró el error en 1795<sup>167</sup>. A partir de esta primera falsedad de LIGORIO sobre el Testaccio, en el siglo XVI y en adelante, otros eruditos supusieron diversos orígenes a la colina, a cual más extravagante.

Como ya he dicho, primeramente se pensó que el Testaccio fue el testar de un barrio de alfareros a los cuales, por la cercanía del agua y la facilidad del embarque de los productos, el viejo rey Tarquinio Prisco había asignado aquél lugar. El testar se explicaba por un prohibición del Senado de lanzar al Tíber los restos de cerámica, que hubieran entorpecido el buen funcionamiento de la vía de agua. Así, en 1558, LUCIO MAURO dice: *Or ritornando al campo: quel monticello che vi si vede, e che non gira un mezzo miglio à torno, è chiamato Testaccio dalle teste de' vasi rotti, di che egli è fatto, le quali vi erano gettate e poste dai cretari, che quivi erano; che gran copia di questi maestri vi era, per la comodità dell'acqua, che vi havevano: e perchè si vietava loro di poter gittare nel fiume ques-*

<sup>165</sup> El terceto forma parte de un conjunto de 133 tercetos que describen la ciudad de Roma. El autor se esconde tras un pseudónimo (Prospectivo milanés) y la obra se llama *Antiquarie prospettiche Romane Composte per prospectivo Melanese dipintore* (apud G. GOVI, *Intorno ad un opuscolo rarissimo della fine del secolo XV intitolato Antiquariae prospettiche romane composte per Prospettivo Milanese Dipintore*, Roma 1876). *Cfr.* P. ADINOLFI, *Roma nell'età di mezzo*, Rione Ripa, XII, 1. G. TOMASSETTI, *Della campagna romana*, *ASRSP* 17, 1894, esp. 76; G. RUCELLAI, *Il Giubileo del 1450*, *ASRSP* 4, 1881, esp. 578). Sobre esta leyenda de formación del Monte hay, incluso, constancia gráfica (*cfr.* CH. HÜLSEN, *Di una nuova pianta prospettica di Roma*, *BCom* 20, 1892, 42-43).

<sup>166</sup> PYRRHO LIGORI, *Antichità di Roma*, 1553, esp. 49. También y anteriormente, PIRRO LIGORIO hizo una planta de Roma en 1552, donde aparece la denominación de *dolium*. Siguiendo este nombre equivocado se realizaron las plantas de: P. LIGORIO (pequeña) de 1553; P. LIGORIO (grande) de 1561; una planta anónima de la 2ª mitad del s. XVI; la *Pianta prospettica di Roma* de UGO PINARD (1555); la de FABIO LICINIO de 1557; de ONOFRIO PANVIVIO de 1565; la de GIOVANNI FRANCESCO CAMOCIO de 1569; las plantas de STEFANO DU PÉRAC de 1573 (pequeña) y de 1574 (grande); la de GIORGIO BRAUN, SIMONE NOVELLANUS y FRANCESCO HOGENBERG de 1575; las de M. CARTARO de 1576 y 1579; la planta de AMBROGIO BRAMBILLA y NICOLA VAN AELST de 1582/99; la de AMBROGIO BRAMBILLA y CLAUDIO DUCHET de 1582; las plantas de GIACOMO LAURO de 1612 y 1612/1677; la de GIOVANNI BLAEU de 1663; la de LIVINO CRUYL de 1665; la de MATTEO GREGORIO DE ROSSI de 1668; la de GIOVANNI BATTISTA FALDA (grande) de 1676; la de GIACOMO DE LA FEUILLE, 1691/1700; la planta de GIACOMO TOORNVIET de 1701; la de FRANCESCO NODOT de 1706; la de GIOVANNI GATTISTA PIRANESI de 1756, etc. (*Cfr.* A. P. FRUTAZ, *Le piante di Roma*, Roma 1962, *passim*).

<sup>167</sup> MARINI demostró que era una voz corrupta proveniente de *Dolocenum* (G. MARINI, *Gli atti e monumenti dei fratelli Arvali*, Roma, 1795, esp. 540ss.); MARINI escribe en su p. 618, n. 167: *Il Ligorio nel suo libro delle Paradosse, p. 49, si dà vanto di sì felice scoperta, e dice che si era cercato sempre di sapere l'origine del monte Testaccio presso gli antichi...che se essi avessero letto et avvertito bene P. Vittore haverebbero trovato che si chiamava Dolium che vuol dire fatti di dogli....* *Cfr.* también G. B. LUGARI, *Il Dolocenum della XIII regione*, *BCom* 21, 1892, esp. 223ss.



te teste, perchè nol riempissero, in questo luogo le cumularono. Fra Testaccio istesso, e'l fiume erano le botteghe de' cretari<sup>168</sup>.

En el mismo sentido, M. BERNARDO GAMUCCI DA SAN GIMIGNANO dice en 1569: *Questo monte è opinione che nascesse per accidente, perche in quel luogo rispetto alla commodità del acqua del Tevere, stavano i Vasari, chiamati dagli antichi, figuli, à quali essendo stato vietato il poter nel fiume gettare le superfluità e frammenti dell'arte loro, si crede che in questo luogo solamente fosse lor concesso il mettere i vasi rotti: e essendo il numero di quelli artefici senza comparazione maggiore in quei tempi, che hora non sono, si perche la città era piu habitata, come ancora, perche gli antichi romani parchissimi, disprezzando i vasi d'oro e d'argento, che hora ogni plebeo con ambizioso, e vano desiderio appetisce; si servivano follamente di quei di terra, servando gli indorati all'uso de sacrificii, oltra gli infiniti vasi che si facevano per conservare le ceneri de gli abbrusciati corpi, non è incredibile che in processo di tanto tempo causasse questo monte. La cagione, perche era per legge lor proibito con grave pena di non potere i detti frammenti gettare in fiume, era, perche i romani duvitavano, che tanto quantità di vasi che per costoro per accidenti si rompevano, no haverse ripieno el latto del Tevere, si come facilmente sarebbe accaduto. Questo monte fu rinchiuso nella città dopo l'Aventino...*<sup>169</sup>.

De parecida opinión es NARDINI, que recuerda también las opiniones de ANDREA FULVIO y LUCIO FAUNO: *Il Doliolo* ciò che fosse, già si vede, un meraviglioso monte fatto

di frammenti di vasi di creta, e ne serba anche il nome di Testaccio, Testaceus latinamente; la cui grandezza maggiore alquanto dovette essere, avendo veduto io a miei giorni levarne infinite carrettate, per rimediar con quelle coccie alla fangosità delle strade circonvicine. La vera sua origine, lasciata l'opinione volgare dei tributi portati ai Romani dalle Città, e provincie in vasi di creta, si consente dagli Scrittori essere, perchè quivi anticamente furono li cretaj, trasportativi forse da Tarquinio Prisco, quando fè il Circo, per la commodità dell'acqua, ed insieme dell'imbarco dei loro lavori; da cui frammenti gettativi il monte potè crescere per il gran numero dei cretaj, che era in Roma, e per li molti vasi di creta, che si adopravano, per dolj da vino, da acqua, da altri liquori, da bagnarsi, da cenere de morti, e da altro, e fin per simulacri di Dii, e per incrostar le muraglie. Oltre di che non è strano, che dalla frattura anche di molti dei vasi, ne' quali venivano per fiume varie mercanzie, crescesse il monte<sup>170</sup>.

Más tarde, otros creyeron que el Testacio estaba especialmente ligado a la destrucción de los colombarios de la via Ostiense: Según FABRETTI el Testaccio era un amasijo de urnas cinerarias y vasos de libación quitados o sacados de las tumbas en tiempos de Aureliano o después de la incursión de los bárbaros<sup>171</sup>. En 1744 FICORONI pensaba lo mismo: *dopo l'invasione de' barbari, cambiata Roma di sede, il popolo, per render fruttiferi gli spaziosi siti ripieni di rovine di sepolcri, ne' quali si sa ritrovarsi urne di terracotta e vasi cinerarij, come anche altri vasi lunghi e tondi, della stessa materia, usati per l'acqua da lavare*

<sup>168</sup> L. MAURO, *Le Antichità di Roma*, Venezia 1558, esp. 52s. Esa misma opinión existía al menos desde época de CLEÓFILO DE FARRO (cfr. *supra*).

<sup>169</sup> M. B. G. DA SAN GIMIGNANO, *Le antichità della città di roma*, Roma 1569, esp. 85. Ver también A. VON BUCHELL, *Iter Italicum* (nov. 1587 - abril 1588), citado por R. LANCIANI en *ASRSP* 24, 1901, esp. 91; A. BOSIO, *Roma sotterranea*, Roma, 1, 1650, esp. 194; G. S. MENOCCHIO, *Le stuore ouero trattenimenti eruditi*, Bologna 1678, centuria VI, cap. LXXXII, esp. 301 (apud DRESSEL, *Ricerche...*, 175, n. 2); A. H. DE ROISSART, *Les delices de l'Italie*, Leiden 1709, v. III, esp. 6s.; ANÓNIMO, *Voyage d'un français en Italie fait dans les années 1765 et 1766*, Venice 1769, vol. IV esp. 372.

<sup>170</sup> F. NARDINI (1666), apud la edición de A. NIBBY, *Roma antica*, Roma 1818-1819, vol. III, esp. 320; cfr. también a G. B. DE ROSSI, *Note di topografia romana, raccolte dalla bocca di Pomponio Leto*, *Studi e documenti di storia e diritto*, 3, 1882, esp. 63. Fue DRESSEL (*Ricerche...*), el que erradicó esta idea, así como el resto de elucubraciones hechas sobre la formación del Monte.

<sup>171</sup> R. FABRETTI, *Inscriptionum latinarum quae in aedibus paternis adservantur explicatio et aditamentum*, Roma 1699, esp. 244ss.

le ossa bruciate, vennero tutti questi trasportati, e forse per editto del senato, in questa pianura alla ripa del Tevere<sup>172</sup>.

ESCHINARDI dice sobre el tema: *Il monte Testaccio non si sa per certo quando e come fosse fatto; certo è che è composto di frammenti di vasi di terra cotta. Alcuni stimano che qui si ponessero le urne dei plebei cinerarie..., e per conferma, che l'acqua d'un pozzo ivi vicino, dietro una vigna detta "La Farfallina" [la viña de Farfallini] sia salutare a bere, ed anche per guarire le piaghe, come ve ne sono molte esperienze attribuendo questa virtù, non so quanto bene, alle ceneri di cadaveri...*<sup>173</sup>. Otros creyeron que el Testaccio se formó por la acumulación de escombros tras el incendio de Nerón y creció como el basurero donde se lanzaron todas las ruinas que impedían reedificar la ciudad<sup>174</sup>. Otros, en fin, que se formó de la descarga de tierra proveniente del flanco del Quirinal, el *collis Latiaris*, cortado para hacer el foro de Trajano<sup>175</sup>; la lista de teorías sobre la formación del Testaccio es inacabable<sup>176</sup>.

En 1788, el erudito GIBBON no se preguntó sobre la composición o antigüedad del Testaccio. Simplemente se refirió a la *loma Testacea* como a "aquel extraño hacinaamiento de alfarería rota, que tan sólo parece

adecuado para derrotar desde su cumbre algunas carretadas de cerdos vivos para recreo del populacho durante el Carnaval"<sup>177</sup>. Habremos de esperar la llegada de MARINI, contemporáneo de GIBBON, para encontrar la primera aproximación, medianamente seria, al monte Testaccio<sup>178</sup>. Por otra parte, algunos años antes, en 1732, LUPI fue el primer estudioso en dibujar el ánfora que constituye el 80% del volumen del Monte Testaccio, el ánfora que luego acabaría llamándose Dressel 20; aunque no la encontró en el Testaccio sino en las cercanías de San Juan de Letrán (figura 43).

NIBBY reconoce la extraordinaria obra de MARINI con las siguientes palabras en 1838: *...Circa poi il monte Testaccio dopo quello, che dimostrò il Marini nella sua opera classica sopra i fratelli Arvali non si può dubitare che non sia una cosa affatto diversa col Dolium che il nostro Autore [NARDINI] cita qui sopra. Il monte pare evidente, che sia di una formazione posteriore ai secoli felici di Roma; esso fu formato di scarichi di frammenti di terra cotta come chiaramente si vede. Nel fare le grotte sotto di esso ai tempi del Bartoli si trovò l'antico piano di Roma quaranta palmi più sotto*<sup>179</sup>. Creo que esta opinión de NIBBY influirá notablemente en los investigadores posteriores, especialmente en REIFFERSCHIED. Antes lo hará

<sup>172</sup> FICORONI, *Le vestigia e rarità di Roma antica*, Roma 1744, libro I, cap. 22, esp. 150; también B. VENUTI, *Acurata e succinta descrizione topografica delle antichità di Roma*, 1, Roma 1824, esp. 47. *Apud* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 5 n. 2.

<sup>173</sup> F. ESCHINARDI, *Descrizione di Roma...*, 313s.

<sup>174</sup> *Cfr.* A. GRAF, *Roma nelle memorie e nell'immaginazione del Medioevo*, Torino 1882, vol. 1, esp. 154, n. 3. REBER, *Die Ruinen Roms*, Leipzig 1863, esp. 543; ver también F. GIORDANO, *Condizioni topografiche e fisiche di Roma e campagna di Roma*, *Monografia della città di Roma*, Roma 1881, vol. 1, esp. 1 (*apud* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 6 n. 2).

<sup>175</sup> G. PELLICIONI, E. Sarti, *Note astigafiche postume, raccolte ed ordinate da Gaetano Pelliccioni*, *ASRSP* 9, 1886, esp. 502.

<sup>176</sup> TH. SPRENGER, *Roma Nova*, Francofurti 1660, esp. 125; G. C. PERESIO, *Il Maggio Romanesco*, Ferrara 1688, ottav. 33; C. CONTUCCIO, *soc. Iesu, inter arcades Lyrenus boleius, De Monte Testacio, epistola*, esp. 107-114, *Arcadum carminum, Romae, pars III*, 114-120 (*cfr.* *Bibliothèque de la Compagnie de Jesus*, to. II, col. 1398). *Apud* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, *passim*.

<sup>177</sup> E. GIBBON, *Historia de la decadencia y ruina del imperio romano*, 1776-1788, cap. LXXI, 352 (traducción española editada en Madrid 1984, que a su vez es edición facsímil de la traducción castellana de 1842, editada en Barcelona). GIBBON demuestra conocer, pues las cita, las fuentes del *Archivio Storico Capitolino*.

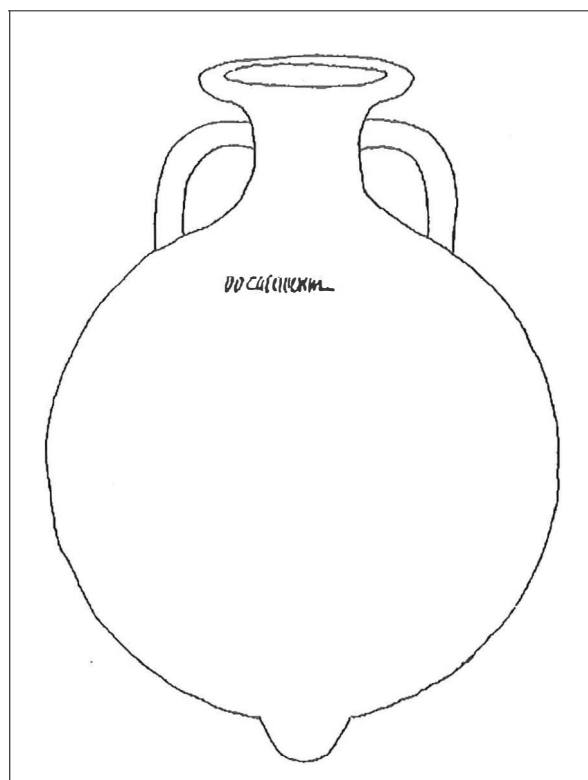
<sup>178</sup> En 1798 ó 1799 G. MARINI acabó su libro *Iscrizioni antiche doliari*, donde recogía algunos sellos de ánforas encontradas en el Testaccio. Sin embargo, el manuscrito no sería publicado hasta 1884, editado por G. B. DE ROSSI, con comentarios de H. DRESSEL.

<sup>179</sup> *Roma nell'anno 1838, parte I, antica*, 321 n. 1. Seguramente aquí se refiere NIBBY a la excavación hecha por BARTOLI en las grutas del Sudeste del Monte (*cfr.* R. LANCIANI, *FVR*, hoja 44).

sobre GOMONDE, quien en 1853 encontró una moneda de Galieno *nel centro del piccolo Testaccio, che da la collina più alta portante il crocefisso vien separato per mezzo delle cantine e d'una piccola strada*, por lo que, según él, la acumulación de *macerie non possa essere anteriore all'epoca di quest'imperatore*<sup>180</sup>. Más tarde, REIFFERSCHIED, al conocer que el nombre de Testaccio sólo aparece escrito a partir del siglo VIII, y como hemos dicho, quizá influenciado por la opinión de NIBBY, también supuso que el origen de la colina no podía ser anterior a los tiempos bajoimperiales<sup>181</sup>; sin embargo, sí creyó que la colina tuvo que ver con los *horrea* del Emporio<sup>182</sup>.

En 1872, siete años después del trabajo de REIFFERSCHIED, BRUZZA comenzó a estudiar el Monte, vecino a las excavaciones que dirigió entre 1868 y 1870 en el Emporio<sup>183</sup>. BRUZZA encontró sellos en el Testaccio y supo que en España se encontraban sellos iguales a los suyos<sup>184</sup>, por lo que pudo demostrar la relación entre el Emporio y el Testaccio<sup>185</sup>.

Por su parte, LANCIANI debió tener muy mal concepto de la calidad del trabajo en el puerto fluvial de Roma, pues el Testaccio, según él, se había formado por *le zavorre dei navigli che si ormeggiavano alle banchine della Marmorata, e per lo scarico delle anfore, diote, dolii, etc. che andavano a male nelle*



**Figura 43**

*Imago diotarum fictilium diametro bipedali, quae inscriptae dominorum nominibus, atramento pictis, refossae sunt in monte Coelio, prope sancti Ioannis in Laterano, anno 1732; A. M. LUPI, Epitaphium Severae Martyris, Palermo 1734, tab. V, p. 44 (calco realizado por la Srta. ROSARIO ROVIRA GUARDIOLA sobre el dibujo original de LUPI).*

*operazioni di sbarco o di dogana*<sup>186</sup>. Otras opiniones diversas sobre el Monte se pueden ver en DE RUGGIERO<sup>187</sup>, BORSARI<sup>188</sup>, TOMASSETTI<sup>189</sup> y IL BIBLIOFILO<sup>190</sup>.

<sup>180</sup> W. GOMONDE, Comunicazione all'Istituto di corrispondenza archeologica del 25 febbraio 1853, *Bull.Inst.* 1853, esp. 85.

<sup>181</sup> A. REIFFERSCHIED, Il Monte Testaccio, *Bull.Inst.* 1865, 235-240. No creía admisible que los emperadores permitieran que un basurero de esas características estuviese dentro de la ciudad.

<sup>182</sup> A. REIFFERSCHIED, Il Monte Testaccio, *Bull.Inst.* 1865, 235-240: *le merci transportate a Roma da orni lido del Mediterraneo metaforicamente poteavo ben chiamarsi il tributo offerte dall'orbis terrarum a la sua capitale* (p. 240). Lo mismo piensa G. B. DE ROSSI (Di un singolare bollo di mattone trovato nell'Emporio Romano, *BAC*, 2ª serie año 1º, 1870, 7-32, esp. 21); en realidad, HIBNER ya había comenzado a trabajar en España (E. HÜBNER, Nuevas fuentes para la geografía antigua de España, *BRAH* 34, 1899, 465-503).

<sup>183</sup> L. M. BRUZZA, Gli scavi dell'Emporio, *Triplice omaggio alla Santità di papa Pio IX*, 1877, 29-30 y 37-46.

<sup>184</sup> L. BRUZZA, *BAC*, serie IV, año 4, 1888-1889, esp. 90; H. DRESSEL, *Ricerche...*, 176. Parece que visitó España o alguien desde España le llevó tal información, según se deduce de lo que escribe D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 15.

<sup>185</sup> L. BRUZZA, *Sopra varia oggetti...*, 138-140; en la p. 138 dice: El Testaccio *fu formato dei fittili dell'Emporio*. Por este motivo DESCOMET, en 1880, reclama la excavación de sondeos en el área entre Emporio y Testaccio: M. DESCOMET, *Inscriptions do liaires latines. Marques de briques relatives à une partie de la gens Domitia*, Paris 1880, esp. 1.

<sup>186</sup> R. LANCIANI, Il Testaccio..., 241. Cfr. también a su FVR, hojas 39, 40 y 44, con bibliografía.

<sup>187</sup> E. DE RUGGIERO, Di alcune ricerche sul monte Testaccio, *Fanfulla della Domenica*, 1880, nº 3.

<sup>188</sup> L. BORSARI, *Topografia di Roma antica*, Milan 1887, esp. 395.

<sup>189</sup> G. TOMASSETTI, Della Campagna romana nel medioevo, *ASRSP*, 1894, 69-93, esp. 73s.; *Idem*, La vera leggenda del monte Testaccio, *Fanfulla della Domenica* 19, junio, 1904.

### 3.2.2.- H. Dressel y L. Bruzza.

#### 3.2.2.1.- Prospecciones en el Monte Testaccio.

En los primeros días de 1872 DRESSEL comenzó sus investigaciones en el Testaccio<sup>191</sup>. DRESSEL fue de los primeros investigadores en realizar una prospección verdaderamente sistemática de un yacimiento arqueológico. En efecto, adelantándose casi un siglo a la arqueología moderna, DRESSEL estableció una metodología de trabajo que luego, en el futuro, ha sido decisiva para poder comprender la formación del Testaccio. Por ello, debemos estar enormemente agradecidos al sabio italo-alemán.

La prospección de DRESSEL se realizó de la siguiente manera (figura 44)<sup>192</sup>: dividió la extensión horizontal de cada una de las laderas del monte en tres partes iguales, salvo la cara Sur de la colina que, por tener poco frente, quedó sin subdividir; a estos 10 sectores añadió un onceavo, la llanura central del monte: la *planities cacuminis*<sup>193</sup>. Después, estableció la altura relativa de la ladera en la que encontró cada hallazgo. También observó en sus anotaciones, con gran intuición y espíritu metódico, la importancia de que la pieza hallada estuviese en su lugar original (*in situ*); o bien, si por el contrario, había sido removida de su lugar<sup>194</sup>. Así, un sello o un *titulus* clasificado como *Oriens I 1/2 in situ* venía a indicar que el hallazgo fue hecho en la esquina nororiental del monte, a mitad de la pendiente de esa ladera y fue sacado de un estrato estable<sup>195</sup>. De esta manera, DRES-

SEL, mezclando sectores y alturas, llegó a individualizar hasta 173 áreas de hallazgo diferentes.

Sin embargo, DRESSEL no se dio cuenta desde un principio de que el material en el Monte había sido acumulado de manera “ordenada” a lo largo de los siglos. Por ello, comenzó sus prospecciones sin haber establecido los once sectores citados anteriormente. Esto se puede deducir de la forma en que fue luego publicado el material en CIL XV. Así, DRESSEL debió comenzar su labor a partir de los primeros materiales que ya BRUZZA había recogido antes que él, y que en el CIL XV se reflejan con el lugar de conservación *repos. urb. coll. Bruzza*<sup>196</sup>. Todos los materiales que tienen ese lugar de conservación suelen aparecer con un simple *Testaccio* en la correspondiente información sobre el lugar de hallazgo. La misma referencia *Testaccio* aparece también en otros epígrafes que, en cambio, serían los encontrados por el propio DRESSEL antes de su acotación cardinal del Testaccio y que fueron a parar al *mus. Inst. arch.* [Germánico].

Más tarde, y una vez hecha ya la cuadrícula del Monte por DRESSEL, los epígrafes que indican como topografía los puntos cardinales (*Sept.*, *Mer.*, *Occ.*, *Or.*) se conservaron en el *mus. Inst. arch.*, formando parte de las prospecciones sistemáticas de DRESSEL, salvo aquellos que se indican como pertenecientes a la colección BRUZZA y que se encuentran en el *repos. urb.* Estos últimos ejemplares habrían sido encontrados por BRUZZA y éste indicaría a DRESSEL su situa-

<sup>190</sup> IL BIBLIOFILO, Il Testaccio nell'immaginazione del medioevo, *Rivista di Roma* 12, 1908, fasc. IV.

<sup>191</sup> H. DRESSEL, *Ricerche...*, 130.

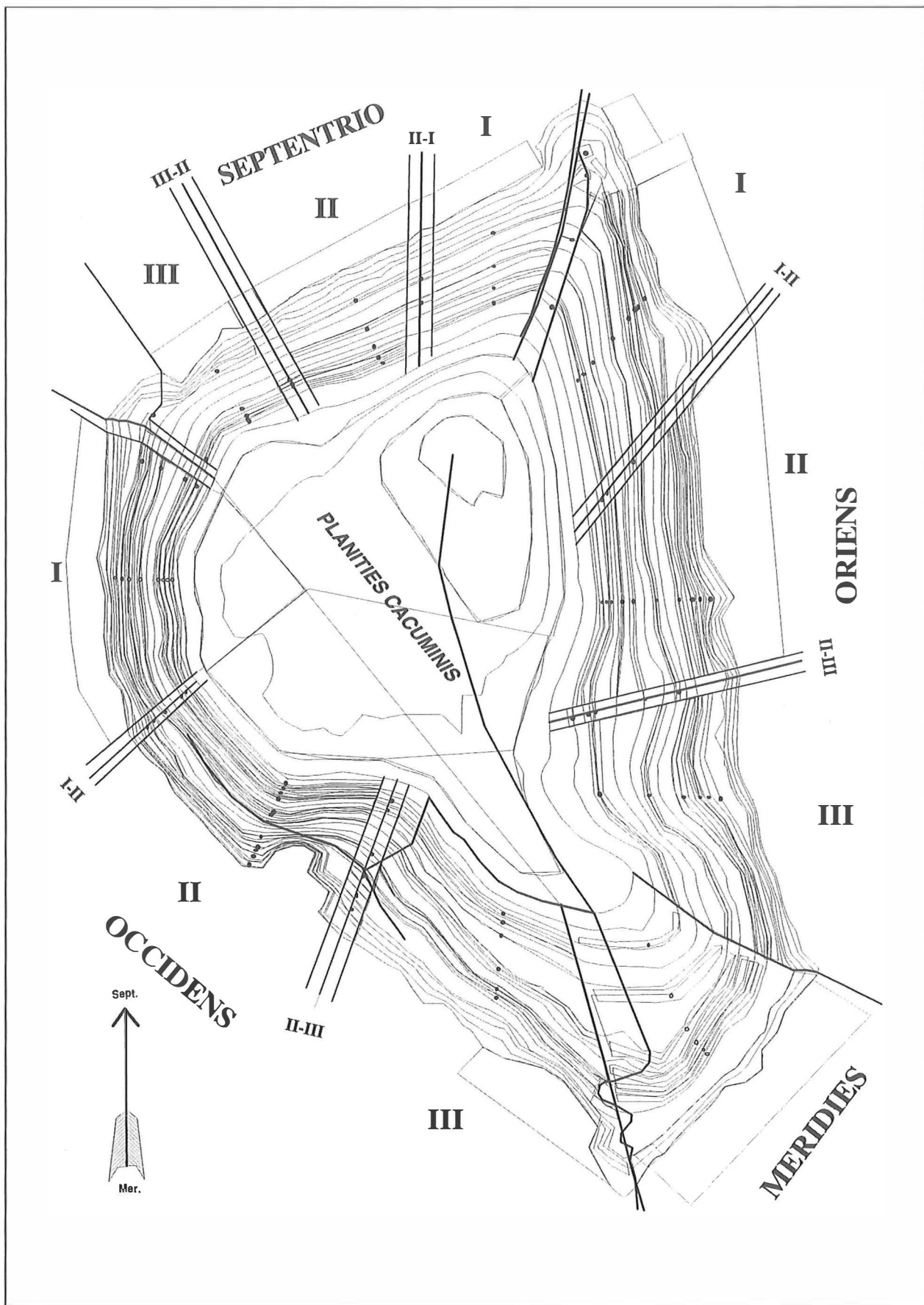
<sup>192</sup> Cfr. CIL XV, II, pars III: *Amphorae*, *passim*.

<sup>193</sup> Los once sectores fueron: *Septentrio I, II y III*; *Occidens I, II y III*; *Oriens I, II y III*; *Meridies* y *planities cacuminis*.

<sup>194</sup> H. DRESSEL, *Ricerche...*, 131.

<sup>195</sup> *Loca ubi tituli in Testaceo reperti sunt, cum faciant ad aetatem singularum collis partium cognoscendam, accurate indicavi latus montis et altitudinem breviter significans. Ita “Or. I, 1/2” significat titulum effossum esse in parte septentrionali lateris Orientem spectantis, media fere altitudine collis; “Occ. II-III 5/6” vero repertum eum esse inter partes mediam et meridionalem lateris Occidentem spectantis, parte fere quinta altitudinis totius in sex partes divisae.* (H. DRESSEL, CIL XV, esp. 492).

<sup>196</sup> Cfr. H. DRESSEL, *Ricerche...*, 176: *Sette anni dopo [REIFFERSCHIED] toccò al Testaccio l'onore di nuove indagini da parte del cb. P. Bruzza, il quale colla cortesia tutta sua propria agevolò anche queste mie ricerche, mettendo fin da principio a mia disposizione grandissima copia di bolli da lui raccolti, e facendo anche in seguito appositamente radunare nuovo materiale.*



**Figura 44**

División del Testaccio por DRESSEL en las diversas áreas y sectores de su prospección (según P. BERNI MILLET, "La piel" del Monte Testaccio. Un estudio sobre la primera prospección sistemática de Dressel, en J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio* (Roma) I, Barcelona 1999, 205-273, figura 100).

ción topográfica según las coordenadas geográficas adjudicadas al monte por el italo-prusiano.

Posteriormente, para el material encontrado en las excavaciones de 1881 (*cfr. infra* apartado 3.2.2.3) el lugar de conservación vuelve a cambiar, y aparece esta vez como *re-pos. urb.* pues las 12 excavaciones, denominadas como *litterae A-M*, fueron a cargo del *Comune* de Roma y por ello los materiales debían ir a sus almacenes<sup>197</sup>.

No sabemos durante cuánto tiempo, desde 1872, estuvo DRESSEL prospectando el Testaccio, pero supongo que fue largo, pues tal cantidad de material no pudo recogerse en un espacio corto de tiempo. Los materiales publicados en CIL XV que constan como encontrados en prospección en el Testaccio suman un total de 2.500 hallazgos epigráficos entre sellos, *tituli picti* y grafitos. Los sellos son 2.267 ejemplares (91% del total), los grafitos son 59 (*ca.* 2%) y los *tituli picti* son 174 (*ca.* 7%), de los que 61 tienen data consular (37,4% de los *tituli*). Un resumen de los materiales hallados en el Testaccio por las prospecciones de DRESSEL y BRUZZA se puede ver en la tabla nº 2 y las figuras 45-46.

Del análisis detallado de las prospecciones de DRESSEL se pueden deducir varios aspectos: por ejemplo, que en *Meridies* y en la *planities cacuminis*, DRESSEL casi no encontró *tituli* en condiciones de ser publicados<sup>198</sup>. O que los tres sectores de Occidente son los que aportan el mayor número de hallazgos: 573 (23% del total), gracias a la gran cantidad de sellos, 541, el 94% del total del material hallado en *Occidens*. Por contra, en estos sectores occidentales se encontraron poquísimos *tituli* (32 en total), la cantidad más pequeña tras los casi nulos *Meridies* y *planities cacuminis*. De los sellos de *Occidens*, el 80% son fechables en época postseveriana.

3.2.2.2.- Prospecciones y excavaciones en los *orti Torlonia*.

A finales del año 1873 DRESSEL y BRUZZA se aprovecharon de los preparativos que se seguían en los terrenos donde se iba a construir el nuevo barrio del Testaccio. Así, pudieron recoger con facilidad gran cantidad de materiales sueltos en los *orti Torlonia*, aunque, desgraciadamente, DRESSEL no realizó aquí un encasillado topográfico como hizo para el Monte<sup>199</sup>. Los *Orti Torlonia* a los que se refiere DRESSEL son los terrenos que

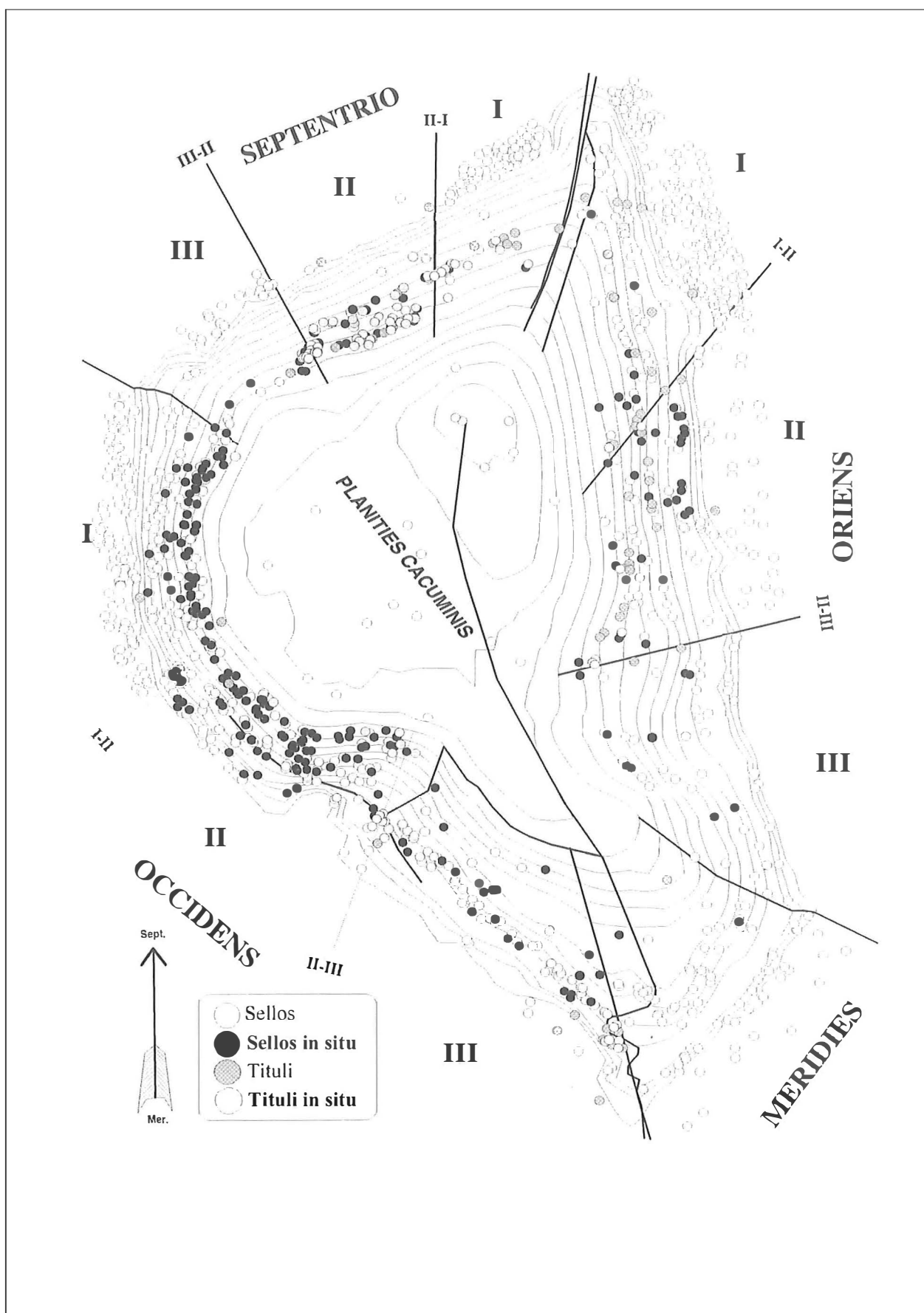
Prospección Testaccio (según CIL XV)	Sellos	Grafitos	Tituli	Total	Dataciones aparecidas en <i>tituli</i> δ (años)
<i>Meridies</i>	77	-	1	78	-
<i>Planities cacuminis</i>	17	-	4	21	149.
<i>Occidens I, II, III</i>	541	-	32	573	170, 174?, 179, 191?, 227, 228, 230.
<i>Oriens I, II, III</i>	443	1	50	494	145, 146, 153, 154, 160; Or: I: 237 y 251.
<i>Septentrio I, II, III</i>	166	-	78	244	140?, 144, 145, 147-149.
Testaccio, sin especificar	1023	58	9	1090	-
<b>Total</b>	<b>2267</b>	<b>59</b>	<b>174</b>	<b>2500</b>	

Tabla 2

<sup>197</sup> Cfr. CIL XV, *passim*.

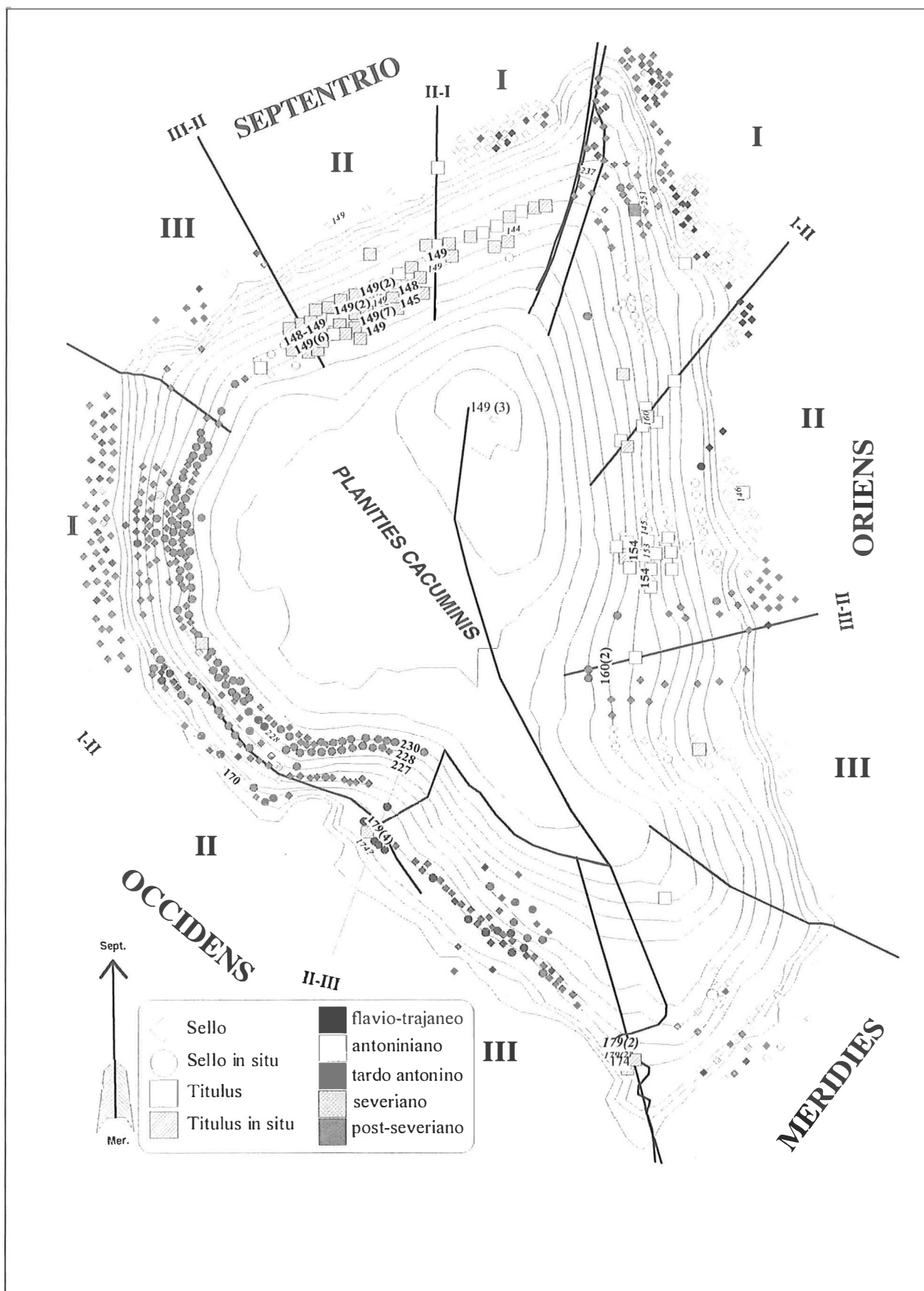
<sup>198</sup> En total, 4 *tituli* en la *planities cacuminis* (CIL XV nº 4206, *in cacumine collis*, con datación consular del año 149; nº 4228, *in summo colle*, con datación del año 149; nº 4249, *in planitie cacuminis*, con datación del año 149; nº 4479, *in planitie cacuminis*) y uno sólo en *Meridies* (CIL XV 3768c, *titulus* β de D. Caecilius Maternus). Lo mismo le sucedió a RODRÍGUEZ ALMEIDA cien años más tarde en *Meridies*, lugar de donde no ha publicado ningún epígrafe (*cfr.* E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Bolli anforari..., I, 204).

<sup>199</sup> Por lo que podemos suponer que, a finales de 1873, fecha de las prospecciones en los *Orti Torlonia*, aún no había organizado la casilla de prospección para el Testaccio o quizá en los *Orti Torlonia* no encontró señales físicas que le pudieran ayudar a “sectorizarlos”, como sí le ocurría en el Testaccio.



**Figura 45**

Distribución general de los diferentes hallazgos en la prospección de DRESSSEL y BRUZZA, según P. BERNI MILLET, "La piel" del Monte Testaccio. Un estudio sobre la primera prospección sistemática de Dressel, en J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) I*, Barcelona 1999, 205-273, figura 101.



**Figura 46**

La epigrafía datada con criterios absolutos o relativos de la prospección de DRESSSEL y BRUZZA en el Testaccio a partir de los datos publicados en CIL XV (según P. BERNI MILLET, "La piel" del Monte Testaccio. Un estudio sobre la primera prospección sistemática de Dressel, en J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio* (Roma) I, Barcelona 1999, 205-273, figura 108).



LANCIANI denomina *vigna Bonelli poi Mendici poi Torlonia* en su FVR (hoja n° 40). En 1650 la viña fue propiedad de un BONELLI (hay que recordar aquí que MICHELE BONELLI fue el prior cardenal del Priorato de Malta entre 1568 y 1598) y en 1740 estuvo en manos de un MENDICI. Ocupaba desde antiguo un espacio irregular que DRESSEL delimita: *Gli Orti Torlonia situati alla destra della via della Marmorata sono circoscritti da questa, dalla via della Serpe e dai "Prati del Popolo Romano", trovansi dunque in istretta relazione col Testaccio, dal quale sono divisi nella parte meridionale solamente da una strada; non devono per questo confondersi con la Vigna Torlonia posta a breve distanza sulla medesima via della Marmorata, ma a sinistra di essa e più verso Porta San Paolo*<sup>200</sup>.

No hay que confundir, pues, los *Orti Torlonia* con la *vigna Torlonia*, también perteneciente a esta importante familia de especuladores y banqueros, y que se situaba al otro lado de la *via della Marmorata*, al pie del Aventino y que desde antiguo perteneció a los *Maccarani*<sup>201</sup>. En aquellos *Orti Torlonia*, BRUZZA y DRESSEL encontraron básicamente las mismas ánforas -y la misma epigrafía sobre ellas- que encontraban en el Testaccio<sup>202</sup>. Por ello pensó que los *horrea* habían sido abandonados entre el s. II y el III, lo que indujo luego a confusión a ZEVI y TCHERNIA<sup>203</sup>. DRESSEL y BRUZZA encontraron en la prospección un total de 707 sellos, 2 grafitos y más de 138 *tituli picti*<sup>204</sup>.

Además de la prospección en los *Orti Torlonia*, DRESSEL y BRUZZA se aprovecharon de varios sondeos que ya encontraron hechos

por las obras de construcción del barrio en los mismos *Orti Torlonia*. DRESSEL en un principio habla de cuatro sondeos hechos en los *Orti Torlonia*, entre *cavi* y *tasti*: *i quattro principali cavi e tasti fatti durante i lavori in diversi punti degli Orti collo scopo di strarre i cocci, che poscia furono pestati ed impiegati nella costruzione di alcune fogne...*<sup>205</sup> (figura 47). Por otra parte, DRESSEL no publicó ningún sello procedente de estas cuatro catas en CIL XV, salvo el n° 2845a, y éste sólo porque iba unido al *titulus* n° 4453. Esto parece demostrar que DRESSEL ya no recogió los sellos que encontró en estos cuatro sondeos, quizá a causa de la premura impuesta por las obras edilicias en aquellos días (*cfr. infra*).

### 3.2.2.3.- Excavaciones en el Testaccio.

DRESSEL hipotetizó en 1872 sobre los resultados que produciría la excavación de un pozo profundo en un punto cualquiera del Monte para conocer la época a la que pertenecían las ánforas. Un segundo pozo, practicado a poca distancia del primero, comprobaría si los resultados fuesen diferentes o análogos a los obtenidos en el primer sondeo<sup>206</sup>. DRESSEL creyó ver tres géneros de agrupamientos en la estratigrafía del Monte:

- estratos horizontales, circunstancia que se da en algunos puntos.
- estratos irregulares, inclinados, provenientes de la formación casi continua de las partes en declive.
- estratos o aglomeraciones del todo irregulares, fruto del derrumbe durante y después del período de formación.

Con esos presupuestos, en abril de

<sup>200</sup> H. DRESSEL, *Ricerche...*, 184ss..

<sup>201</sup> *Cfr.* R. LANCIANI, FVR, hoja 40. Entre los que se han confundido con la posición de los *Orti Torlonia* está A. TCHERNIA (Amphores et marques d'amphores de Bétique à Pompéi et à Stabies, *MEFRA* 74, 1964, 419-449, esp. 438 n. 1), que los sitúa al sur del Testaccio.

<sup>202</sup> H. DRESSEL, *Ricerche...*, esp. 185-189.

<sup>203</sup> F. ZEVI, A. TCHERNIA, Amphores de Byzacène au Bas-Empire, *AntAfr* 3, 1969, 173-214, esp. 183, n. 1.

<sup>204</sup> Según lo publicado en CIL XV, vol. II, pars III: *Amphorae, passim*; *cfr. infra* resumen de la tabla 4.

<sup>205</sup> H. DRESSEL, *Ricerche...*, 185.

<sup>206</sup> H. DRESSEL, *Ricerche...*, 128. Esto seguramente fue lo que intentó realizar con sus excavaciones en el Monte.

1881<sup>207</sup>, con tiempo ya de haber estudiado el material encontrado en prospección, DRESSEL y BRUZZA realizaron 12 excavaciones en el Testaccio, que en algunos casos hay que suponer que no fueron más que pequeñísimas catas, dada la escasez del material luego publicado en CIL XV. Denominaron cada una de las catas con una letra, comenzando por la **A** y acabando por la **M**. Escogieron las localizaciones de estos doce puntos considerando los resultados previos de las prospecciones y teniendo en cuenta dos motivos opuestos. Primero, decidieron excavar en aquellas zonas donde sabían que encontrarían mucha información y de calidad (como luego resultaron ser, por ejemplo, las catas **B** y **C**) y en segundo lugar, excavaron en aquellos sectores donde casi no había aparecido material, con la intención de comprobar el por qué y con el objetivo último de conseguir suficiente información como para poder explicar la formación de aquella parte del Monte. Sin embargo, desgraciadamente, las indicaciones de las posiciones exactas de cada sondeo se perdieron y no fue hasta 1890 que DRESSEL intentó relocalizar los puntos de excavación sobre un mapa del Monte (figura 47)<sup>208</sup>.

El tamaño de las 12 catas fue variable y va desde el enorme agujero que debió ser la cata **C** (con 3 m. de profundidad<sup>209</sup>) al pequeñísimo (por la pobreza de materiales que aportó) de la *littera* **D**: un solo sello y ningún grafito ni *titulus*<sup>210</sup> (tabla 3). En este sentido, el lector no familiarizado con el Testaccio debe saber que todo el monte está constitui-

do por material arqueológico, muy rico en epigrafía. Esto supone que, por ejemplo, en los 12 m<sup>3</sup> de material excavados en la primera campaña de BLÁZQUEZ en el año 1989 (*cfr. infra* apartado 3.3) se documentaron más de 1.200 hallazgos epigráficos, esto es, más de 100 inscripciones por m<sup>3</sup>. Si comparamos esta riqueza con el único sello publicado por DRESSEL como proveniente de la *littera* **D**, podremos entender entonces que esta cata debió ser diminuta.

Todo sugiere que DRESSEL sigló los *tituli* y los grafitos encontrados en las 12 catas, seguramente con el ánimo de estudiar mejor el ingente material<sup>211</sup>. Las inscripciones de las catas **A** a **G** fueron sigladas con una letra inicial, mientras las catas **H** a **L** indicaban con la sigla su posición en el monte: cata **H** = NW = Noroeste; cata **I** = WI = ???; cata **K** = WE = ???; cata **L** = WSt = ¿Suroeste?; por fin, la cata **M** se sigló con la S de ¿Sur?.

De igual modo DRESSEL sigló los sellos de las *litterae*<sup>212</sup>; sin embargo, dada la necesidad de resumir la información publicada en el CIL XV, DRESSEL no publicó la sigla de los sellos. Ello se debe a que, a diferencia de los *tituli* y grafitos, los sellos se repiten muchísimo más y por ello son más fáciles de agrupar. Quizá no supo cómo colocar los n° de inventario en una estructura tan sintética. Para los problemas de espacio que comportó la elaboración del CIL XV no hay más que dar un vistazo a la obra, donde la información se colocó de manera tan resumida que muchos es-

<sup>207</sup> BRUZZA murió el 6-11-1883, *cfr.* G. GATTI, L'arginatura del Tevere..., esp. n. 1.

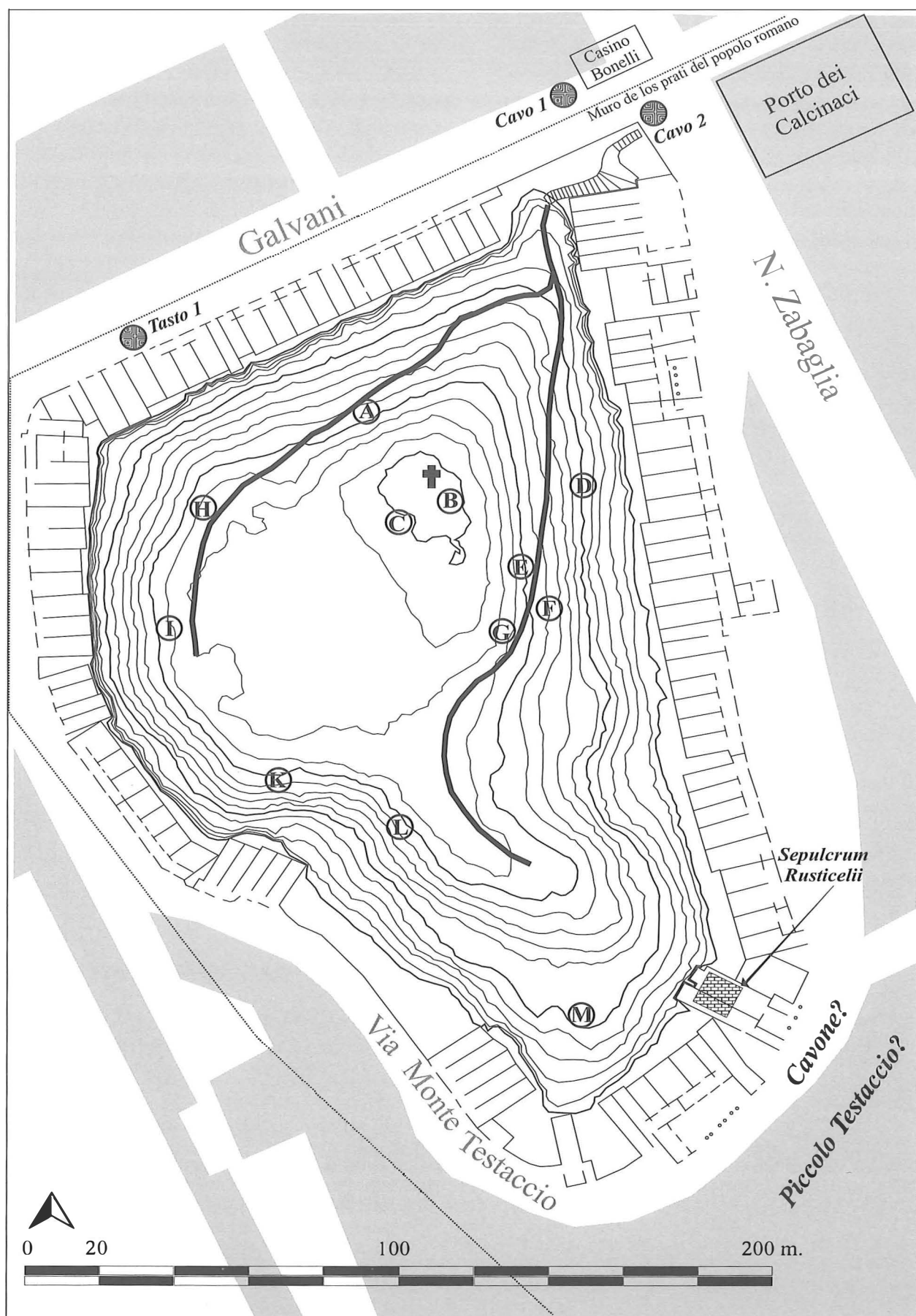
<sup>208</sup> De todas formas, las catas eran sólo reconocibles en parte, pues habían pasado nueve años; *cfr.* H. DRESSEL, Scavi sul Monte Testaccio, *BCom* 20, 1892, 48-53, esp. 48 y tav. v (= Scavi...). La figura 47 está basada en el mapa que DRESSEL publicó en 1892. Seguramente sólo pudo localizar con precisión las catas que fueron más grandes: **B**, **C**, **H** y **M**; LANCIANI también reproduce la situación de las catas de DRESSEL en la hoja 44 de su FVR. En esta hoja 44 las catas de DRESSEL no aparecen con su nombre sino sólo como simples puntos, junto a los que aparecen las dataciones consulares encontradas en su interior. Así, LANCIANI sólo reproduce las catas que tienen datas consulares ciertas: **A** (ann. 145), **B** (ann. 147-149), **C** (ann. 149-161), **E** (ann. 147), **G** (ann. 170), **H** (ann. 214-222), **K** (ann. 179-180) y **L** (ann. 179).

<sup>209</sup> H. DRESSEL, Scavi..., 49.

<sup>210</sup> La *littera* **D** sólo dió el sello CIL XV 2934k.

<sup>211</sup> *Cfr.* CIL XV, *passim*, y mi tabla 4. El ejemplar CIL XV 3855, que encontró en la *littera* **A**, es el único *titulus* encontrado en excavación que no tiene sigla. Quizá en ese único caso se olvidó de ponerla.

<sup>212</sup> En la actualidad, REMESAL está estudiando los calcos de los sellos que DRESSEL utilizó para publicar el CIL XV y que aún se conservan en Berlín.



**Figura 47**

Las 12 catas de excavación de Dressel en el Testaccio; también los 2 *cavi* y el *tasto 1* en los *Orti Torlonia*, junto al Monte y el *sepulcrum Rusticelli*. También, el *Cavone* y el *Piccolo Testaccio*.

tudiosos no han sabido leer después “toda” la información allí condensada. Sin embargo, cada coma y cada carácter alfanumérico tienen su valor y su significado preciso en CIL XV, un modelo de concisión y método inigualado hasta hoy. La minuciosidad de DRESSEL, que se adelantó en un siglo al trabajo con computadoras, nos ha permitido informatizar su trabajo de una forma rápida y fácil<sup>213</sup>.

En total, 828 sellos, 9 grafitos y 794 *tituli picti* fueron publicados en CIL XV como procedentes de las doce catas de 1881. De los *tituli*, 286 tienen la data consular. Un desglose de sus hallazgos por *litterae* se presenta en la tabla nº 3.

Por otra parte, en 1892, DRESSEL publicó unos cálculos sobre las inscripciones encontradas que no se corresponden exactamente con las publicadas luego en CIL XV. Así, en su artículo de 1892 escribió haber encontrado en la *littera A* (vertiente septentrional, a ca. 3/4 de la altura) dos dataciones consulares del 145 d.C.<sup>214</sup>; en *B* (en la llanura superior, a ocho metros al Sur de la cruz), una datación del 145 d.C., once del 147 d.C. y veinte del 149 d.C.<sup>215</sup>; en *C* (junto a *B*, en dirección Suroeste), una data del 146 d.C., otra del 147 d.C., cinco del 148 d.C., 125 del 149 d.C., tres del 150 d.C., 34 del 153 d.C., 96 del 154 d.C., una del 160 d.C. y 28 del 161 d.C.<sup>216</sup>.

<i>Littera</i>	Sigla usada	nº sellos	nº grafiti	nº <i>tituli</i>	Binas consulares en $\delta$ (años)	Epígrafes Totales
<i>A</i>	E	15	1	8	145	24
<i>B</i>	A	164	0	54	145, 147, 149	218
<i>C</i>	D	400	6	591	145-150, 153, 154, 160, 161	997
<i>D</i>	--- (no hay)	1	0	0	-	1
<i>E</i>	C	3	0	2	147	5
<i>F</i>	--- (no hay)	13	0	0	-	13
<i>G</i>	F	31	0	18	160	49
<i>H</i>	NW	102	0	52	214, 216-223?, 226?	154
<i>I</i>	WI	24	0	2	-	26
<i>K</i>	WE	31	0	29	154, 179, 180	60
<i>L</i>	WSt	20	2	6	154?, 179	28
<i>M</i>	S	24	0	35	-	59
<b>Total</b>		<b>828</b>	<b>9</b>	<b>797</b>		<b>1634</b>

Tabla 3

<sup>213</sup> Antes de finalizar este año esperamos colocar en Internet una base de datos con la obra anfórica de DRESSEL, que estará a disposición del mundo científico, en el portal <http://ceipac.gh.ub.es>.

<sup>214</sup> Mientras que en CIL XV publicó 3 ejemplares como del año 145. Son los nº 3855, 4061 y 4146.

<sup>215</sup> Del año 145 es CIL XV 2662b; del año 147 son, sin embargo, sólo diez, los nº: 3152a, 3909, 3987, 4149, 4152, 4154a, 4154b, 4157, 4158 y 4159. Los *tituli* del 149 publicados en CIL XV son por el contrario 22, dos más de lo que dice DRESSEL en 1892: CIL XV 2919h, 3103a, 3709, 3716, 3720, 3856, 3858, 3921, 3926, 3927, 3977, 4072, 4176, 4189, 4195, 4202, 4227, 4244, 4250, 4260, 4261 y 4266.

<sup>216</sup> Sin embargo, en CIL XV llegó a publicar tres inscripciones del año 145, que no nombra en 1892: CIL XV nº 2800b, 4144, 4145; del año 146 es la nº 3911; del año 147: 4151 y 4155; del año 148: 3989, 4047, 4162 y 4163; del año 149 los nº: 2715a, 2835c, 2835d, 2919h, 2920a, 2934k, 3045b, 3152b, 3203, 3702, 3704-3708, 3717-3719, 3724, 3725, 3731, 3732, 3736, 3765, 3766, 3797, 3806, 3823, 3824, 3829, 3832, 3833, 3857, 3859, 3860, 3864, 3865, 3871, 3903, 3912, 3917, 3920, 3934, 3935, 3939-3941, 3965, 3966, 3976, 3978, 3981, 4002, 4004, 4005, 4023, 4024, 4030, 4037, 4081, 4090, 4165, 4166, 4168-4170, 4172, 4174, 4175, 4177-4183, 4185-4188, 4190-4194, 4197, 4199, 4201, 4203, 4204, 4208, 4209, 4211-4213, 4215, 4217, 4220-4224, 4226, 4229, 4233-4239, 4243, 4245-4248, 4251-4253, 4256, 4258, 4259, 4262-4264; del año 150, con los nº 3928, 4269 y 4270; del año 153: 2715a, 3756, 3757, 3814, 3834, 3902, 3936, 3949, 3950-3953, 4271-4281, 4283-4288, 4290-4293; del año 154 DRESSEL dice en 1892 haber encontrado 96 ejemplares, mientras que en CIL XV sólo publica la mitad, 48: CIL XV 2583a, 2747b, 2800b, 3039d, 3045b, 3693, 3695a, 3711-3713, 3743, 3751, 3752, 3758, 3769-3775, 3803, 3804, 3815, 3816, 3825, 3866-3868, 3883, 3884, 3894, 3937, 3954-3957, 3970, 3973, 4006-4009, 4025, 4040, 4052, 4078 y 4079; del 160 el nº 4348; del 161 los nº: 2919l, 2998b, 3039l, 3721, 3826, 3869, 3890, 3904, 3943, 3944, 3946, 3947, 3994, 4042, 4350-4353, 4355, 4357-4359b, 4397. En realidad, salvo los 48 ejemplares del año 154 que “faltan” en CIL XV, el resto de desacuerdos se puede entender como simples cambios de opinión en la lectura de los epígrafes.

En la *littera D* (vertiente oriental, ca. 1/3 de la altura) encontró sólo un sello en un ánfora (QIMFN = CIL XV 2934k), sin *tituli picti*; en *E* (a 40 m. de la *littera B*, casi sobre la pestaña de la vertiente oriental), dos veces el año 147 d.C.<sup>217</sup>; en *F* (vertiente oriental) sólo sellos de ánfora; en *G* (vertiente oriental) ocho fragmentos del año 160 d.C.<sup>218</sup>; en *H* (vertiente occidental, vecino al punto de confín con la vertiente septentrional), una vez el año 214? d.C., dos el 216 d.C., seis el 217 d.C., cuatro el 218 d.C., dos el 219 d.C., una el 220 d.C., una el 221 d.C. y una el 222 d.C.<sup>219</sup>; en la *littera I* (vertiente occidental, vecino a la cima), sin datas consulares; en *K* (en el gran seno de la vertiente occidental) once veces el año 179 d.C. y tres el 180 d.C.<sup>220</sup>; en *L* (vertiente occidental, en proximidad del “camino antiguo”) sólo un fragmento con la data 179 d.C. (CIL XV 4379)<sup>221</sup>; en *M* (declive meridional) 35 *tituli* pero sin ninguna data consular. Sin embargo, aunque este sondeo *M* no tiene datas consulares, RODRÍGUEZ ALMEIDA ya advirtió que tiene los mismos *tituli*  $\beta$  que las catas *B* y *C* de DRESSEL<sup>222</sup>.

En un principio, pensé que DRESSEL pu-

so el número de sigla nada más sacar de la cata el epígrafe, ya fuese sello, *titulus* o grafito. Parece demostrarlo el hecho de que algunos de los números de sigla le fueron luego ilegibles en el laboratorio<sup>223</sup>. Para comprobar este extremo, he ordenado las dataciones consulares por el número de sigla dentro de la cata *C*, que es la más grande. Sin embargo, esto no parece así, puesto que estos *tituli* se muestran sin seguir un orden cronológico. Algo que por otra parte habría que esperar en el caso de que DRESSEL hubiese escrito la sigla nada más salir cada pieza de la excavación; pues el material, como hemos tenido la oportunidad de comprobar años después los excavadores desde 1989, aparece *in situ* bastante ordenado<sup>224</sup>.

Por otra parte, RODRÍGUEZ ALMEIDA, en su infatigable labor por complementar el trabajo de DRESSEL quiso encontrar, casi un siglo después, las posiciones de las excavaciones de DRESSEL y BRUZZA de 1883<sup>225</sup> aunque DRESSEL, en 1890, a duras penas había podido reconocer los lugares. El investigador español dice haber reconocido el sondeo *A*<sup>226</sup>, aunque “en realidad, poco más al Oeste de

<sup>217</sup> Los *tituli* son CIL XV 3763 y 4156.

<sup>218</sup> Son los n° 2653b, 2742b, 3692, 4063, 4339, 4342, 4344, 4345.

<sup>219</sup> Del año 214 el n° 4097; del año 216 los n° 4098 y 4099; del año 217, n° 4100-4107; del año 218 los n° 4108-4110; del año 219 los n° 4111 y 4112; del año 220 el n° 4113; del año 221 el n° 4114; del año 222 el n° 4115.

<sup>220</sup> DRESSEL no lo dice en su artículo de 1892, pero en CIL XV publicó una datación consular del año 154 como perteneciente a la *littera K*; se trata de CIL XV 4041. O bien se trata de un error en CIL XV o de un lapsus de su artículo de 1892; yo creo que no lo consideró en su artículo de 1892 y más tarde solucionó el error en CIL XV. Además, se publicaron, del año 179 los n° 4364, 4365, 4368, 4369, 4372, 4374, 4376, 4377, 4380, 4381, 4383; del año 180 los n°: 4076, 4385 y 4386.

<sup>221</sup> Además de uno con fecha dudosa que no refiere en su artículo de 1892. Se trata de CIL XV 4044 con fecha 154? ó 179?.

<sup>222</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, 138.

<sup>223</sup> Los siguientes n° del catálogo CIL XV tenían la sigla borrosa en el momento de ser estudiados: En la *littera A*, CIL XV 3900; en la *littera C*, CIL XV 3694b, 3695b, 3710c, 3723e, 3729b, 3809h, 3836h, 3910e, 3959h, 4009b, 4168, 4337, 4398 y 4477.

<sup>224</sup> J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. REMESAL RODRÍGUEZ, E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Excavaciones arqueológicas en el Monte Testaccio (Roma). Memoria de la campaña de 1989*, Madrid 1994, *passim* (= TESTACCIO 1994); J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) I*, Barcelona 1999, *passim* (= TESTACCIO 1999) J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) II*, Barcelona 2001, *passim* (= TESTACCIO 2001).

<sup>225</sup> En su primer artículo sobre el tema, E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Novedades de epigrafía anforaria del Monte Testaccio, Recherches*, 106-240 (=Novedades...), no critica la posición de las catas de DRESSEL; la da por buena. Luego, con el tiempo van apareciendo sus rectificaciones: Primero en su obra Bolli anforari..., I, 204 y más tarde en *idem*, *Il Monte Testaccio...*, 135ss. y fig. 54; ver también, *idem*, *Los tituli picti...*, 20ss.

<sup>226</sup> Recordemos, un sondeo que sólo dio 15 sellos: CIL XV 2626e, 2629b, 2630d, 2631g, 2715a (2 ejemplares) 2917, 3039c, 3039h, 3045h, 3045i (2 ejemplares), 3103a, 3152a, 3179; también aparecieron 8 *tituli* (3828a, 3855, 3900, 3938a, 4061, 4146, 4418, 4422) y un sólo grafito (CIL XV 3604, n° de sigla DRESSEL E-26).

donde él [DRESSEL] lo localiza”<sup>227</sup>. Para los sondeos **B** y **C** no varía las posiciones de DRESSEL, mientras que para **D**, un sondeo con un solo sello y ningún *titulus* ni grafito<sup>228</sup>, decide que la localización no es la correcta y propone otra distinta<sup>229</sup>. Tampoco coincide con RODRÍGUEZ ALMEIDA cuando se atreve a mover la cata **F**, que sólo tiene 13 sellos por todo material publicado<sup>230</sup>; aún más, RODRÍGUEZ ALMEIDA añade que en **F** hubo *tituli picti*, algo que no es cierto<sup>231</sup>. También mueve la *littera G* del lugar que le asignó DRESSEL, quizá el único desplazamiento que se pueda tomar en consideración, aunque debido al poco crédito que ofrecen el resto de modificaciones, no veo porqué en la reubicación de esta *littera* se deba seguir su opinión<sup>232</sup>.

Por lo que respecta a la parte occidental, RODRÍGUEZ ALMEIDA entiende en un primer momento que la cata **H** es irreconocible<sup>233</sup>, pero luego, años después, la “reconoce” en el sitio que le había adjudicado DRESSEL, añadiendo que debió ser una excavación

profunda<sup>234</sup>. En esto estoy de acuerdo, pues aparecen dataciones que van desde el 214 al 222 d.C. La *littera I*, según RODRÍGUEZ ALMEIDA, quizá deba identificarse con un largo desgarró aún muy claro sobre el reborde occidental del plano superior (sus coordenadas E-3, *cfr. infra* figura 48), más arriba de lo que indicaba DRESSEL<sup>235</sup>. Sin embargo, más tarde, rectifica y en su libro de 1989<sup>236</sup>, la situación en E-3 es la que proponía DRESSEL, mientras la nueva, propuesta por RODRÍGUEZ ALMEIDA, está en F-3 (que es la que en realidad siempre propuso DRESSEL). Según él, el material que se encuentra en este punto aconseja la identificación<sup>237</sup>. Por lo que respecta a las *litterae K* y **L**, también las mueve de sitio, pero sin dar tampoco explicaciones<sup>238</sup>. No modifica **E** ni **M**.

En total, sumando las prospecciones y excavaciones de DRESSEL y BRUZZA en el Testaccio, el material encontrado por ambos significa un porcentaje elevadísimo de todo el material publicado por DRESSEL en CIL XV, como se pone de manifiesto en la tabla nº 4<sup>239</sup>.

Lugar de hallazgo	Sellos	Tituli	Grafitos	Totales
Testaccio [vel] Testaccio?	3.097	968	68	4.133
Testaccio vel hortis Torlonia	-	258	-	258
In coemeterio evangelico	1	-	-	1
Prati di Testaccio	3	-	-	3
In hortis Torlonia	707	138	2	847
Emporio y adyacencias	17	1	-	18
total llanura subaventina	3.825	1.365	70	5.260
Resto de Roma	943	589	51	1.583
<b>Total CIL XV</b>	<b>4.768</b>	<b>1.954</b>	<b>131</b>	<b>6.853</b>

Tabla 4

<sup>227</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Bolli anforari..., I, 204.

<sup>228</sup> H. DRESSEL, Scavi..., 50: *Tranne un bollo di anfora (QIMFN = CIL XV n° 2934k), questo tasto non ha dato alcun esempio scritto.*

<sup>229</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio*..., 138. ¿Cómo se puede encontrar un agujero tan pequeño después de 100 años?

<sup>230</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio*..., 136, fig. 54; *idem*, *Los Tituli picti*..., 20 y fig. 1.

<sup>231</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Los Tituli picti*..., 21; *cfr.* H. DRESSEL, Scavi..., 50: *In questo tasto furono trovati soltanto frammenti di anfore bollate.* También, *cfr. supra* tabla 3, resumen de las excavaciones de DRESSEL y BRUZZA.

<sup>232</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Bolli anforari..., I, 204.

<sup>233</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Bolli anforari..., I, 204.

<sup>234</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio*..., 138.

<sup>235</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Bolli anforari..., I, 204.

<sup>236</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Los tituli*..., fig. 1.

<sup>237</sup> Recordemos que en **I** sólo hay dos *tituli* y ninguno de ellos conserva la datación consular. También hay 24 sellos.

<sup>238</sup> Ver su última opinión en E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Los tituli*..., fig. 1.

<sup>239</sup> Según DRESSEL (Ricerche..., 187 n. 1), el total de inscripciones encontradas en los *Orti Torlonia* era de 800 sellos y al

DRESSEL constató que en la ladera septentrional del Monte se encontraban dataciones de los años 140-149. Que en la ladera oriental encontraba a los cónsules del 150 al 160 y que en la ladera occidental se encontraban las dataciones consulares de los años 174 al 230. Consideró que las últimas descargas son las de *Meridies* junto con las de la ladera occidental, dada la casi total falta de *tituli* y la fea paleografía de los sellos<sup>240</sup>. Finalmente, las excavaciones A-M sirvieron a DRESSEL para constatar que el material estaba depositado ordenadamente: *Gli scavi del 1881 adunque hanno recato piena conferma a quanto quattro anni prima io aveva stabilito, esaminando il materiale raccolto nella sola superficie del colle(...); ed abbiamo oggi la certezza assoluta che quel'enorme ammasso di rottami di anfore non è opera tumultuaria compiuta in breve spazio di tempo, ma bensì il risultato di uno scarico regolare praticato per lunga serie di anni. Quando questo scarico abbia principiato noi sappiamo, quantunque possa ragionevolmente supporre che le sue origini non oltrepassino i primi decenni dell'impero, quando con le esigenze della capitale le relazioni commerciali crebbero in modo straordinario*<sup>241</sup>.

Por todo ello, DRESSEL supuso que el Monte se había formado a partir de los primeros decenios del s. I d.C. y se acolmató en 149 d.C., datación encontrada en la parte más elevada del monte. A partir de esa fecha suponía que la zona portuaria había sido abandonada o destruida, momento a partir del cual las descargas de ánforas vacías se realizaron en cualquier parte, incluido el propio Testaccio, lo que explicaba el por qué había encontrado allí fechas posteriores al 149

y era también la única manera de entender la cantidad de material tardío recogido en los *Orti Torlonia*<sup>242</sup>.

De los *Orti Torlonia*, DRESSEL creyó que el área se rellenó a lo largo de diversos momentos. Por lo que respecta a la forma del Monte, DRESSEL pensó que varió tanto por causas naturales (derrumbes producidos por la lluvia o terremotos) como antrópicas, tales como los bombardeos artilleros, la construcción de las bodegas y los expolios de materiales usados como relleno de charcos en la zona, además de las alteraciones del estrato superficial<sup>243</sup>.

En cuanto al material que conformaba mayoritariamente el Testaccio, DRESSEL concluyó que las ánforas eran béticas nada más comenzar a leer los *tituli* que aparecían pintados en las mismas<sup>244</sup>. Que eran de aceite lo demostró al año siguiente al realizar diversos experimentos sobre varias ánforas encontradas enteras en el Castro Pretorio<sup>245</sup>.

### 3.2.3.- Relectura cronológica de los sondeos y prospecciones de Dressel.

A más de 100 años vista del trabajo de DRESSEL es posible realizar un reestudio de la cronología propuesta por el sabio italoalemán para cada una de sus catas y sondeos. Las precisiones así realizadas pueden permitirnos afinar mejor en el estudio de la formación del Monte. Por ello propongo a continuación un listado de sus diferentes sondeos ordenándolos cronológicamente del más antiguo al más moderno a partir de los nuevos conocimientos de los que disponemos. Por su interés también elenco los *tituli*  $\beta$  encontrados en ellos.

---

menos 150 *tituli* (que en realidad sólo son 138 en CIL XV, aunque hay 258 ejemplares que en CIL XV tienen la denominación *Testaccio vel bortis Torlonia*): *In tutto furono raccolti incirca 800 bolli di anfora, fra i quali però moltissimi replicati. I frammenti di vasi con iscrizioni o note dipinte, non tenendo conto dei minutissimi avanzi di niuna importanza, sommano a più di 150*. La suma de los datos del Testaccio y los *Orti Torlonia* representan ca. el 76% de todas las inscripciones sobre ánforas del CIL XV.

<sup>240</sup> H. DRESSEL, *Ricerche*..., 180.

<sup>241</sup> H. DRESSEL, *Scavi*..., 52s.

<sup>242</sup> H. DRESSEL, *Ricerche*..., 185 y 188s.

<sup>243</sup> H. DRESSEL, *Ricerche*..., 129s.: *come per es. accade nei giorni festivi, ove il Testaccio, divenuto la lizza per numerose turbe di piccoli e grandi fanciulli, deve prestare e cocci e manichi come proiettili ai guerreschi giuochi*.

<sup>244</sup> H. DRESSEL, *Ricerche*..., 181s.

<sup>245</sup> H. DRESSEL, *Di un grande deposito di anfore rinvenuto nel nuovo quartiere del Castro Pretorio*, *BCom* 7, 1879, 36-112 (figs. vi-xviii) y 143-196 (= *Di un grande deposito*...).

### 3.2.3.1.- Orti Torlonia: cavo 1.

El *cavo 1* se abrió a poca distancia del *casino isolato* que había en la viña<sup>246</sup>. Seguramente DRESSEL se refería al *casino Bonelli*, nombre del antiguo propietario de los *Orti Torlonia*<sup>247</sup>. En la figura 31, mapa del año 1667, ya se puede ver la localización del *Casino Bonelli*, marcado con la letra L. Además de encontrar epigrafía anfórica, DRESSEL encontró también restos de almacenes en ese *cavo*, por lo que hasta ese sitio debieron llegar seguramente los *horrea Galbana*. Aunque no estoy en condiciones de asegurar el lugar exacto donde estuvo situado este *cavo 1*, me atrevo a situarlo inmediatamente a poniente del *casino Bonelli* (figura 47), siguiendo las indicaciones del propio DRESSEL<sup>248</sup>.

Este *cavo* dió, según DRESSEL, 34 *tituli*, casi todos del siglo II, aunque no pudo llegar a asegurarlo totalmente, pues no apareció ninguna datación consular<sup>249</sup>. Por mi parte me atrevo a precisar algo más, pues considero que el material se debería adelantar como mínimo a la primera mitad del siglo II. RODRÍGUEZ ALMEIDA ya notó que dos de los epígrafes encontrados en el *cavo 1* (CIL XV 4443 y 4437) son dos inscripciones  $\delta$  que tipológicamente parecen antiguas, sobre todo por la brevedad de la recensión (siglo I)<sup>250</sup>. En cambio, un tercer *titulus*  $\delta$  del mismo *cavo 1* (CIL XV 4481), le parece de época severiana. Yo creo, sin embargo, que también se debería atribuir al s. I, puesto que aunque sólo se ha conservado una línea, ésta bien podría ser también la única de la inscripción; además, la paleografía así parece confirmarlo.

También, desgraciadamente, RODRÍGUEZ ALMEIDA confunde el *tasto 1* y el *cavo 1*, por lo que supone además que CIL XV 4484 y 4388 son del *cavo 1*, cosa que no es cierta. DRESSEL lo dice bien claro para CIL XV 4484: *tasto 1*; y en el comentario: *cf. amphoram n° 3845 eodem loco repertam, vide etiam n° 4388* (que no está, como cree RODRÍGUEZ ALMEIDA, en el *cavo 1*; ni siquiera en el *tasto 1*, pues DRESSEL sólo lo dice de la primera de las ánforas, la n° 3845). La misma equivocación tiene RODRÍGUEZ ALMEIDA con CIL XV 3845, que es del *tasto 1*, mientras él también la supone del *cavo 1* (*cf.* CIL XV n° 3845).

De los 34 *tituli* encontrados por DRESSEL en este *cavo 1*, 32 de ellos están escritos sobre ánforas Dressel 20<sup>251</sup>. No se ha conservado ninguna datación consular, por lo que supongo que es por ello y por la tipología de los *tituli*, tanto los  $\delta$  como los  $\beta$ , que el material de este *cavo* está compuesto por ánforas adrianeas.

Efectivamente, por lo que respecta a los *tituli*  $\delta$ , de los quince ejemplares que desenterró DRESSEL trece sólo tienen una o dos líneas de escritura, algo típico desde mediados del s. I hasta los primeros años del s. II<sup>252</sup>. Esto es, junto a la inexistencia de dataciones consulares, otro indicio más de que nos encontramos ante material claramente antiguo. El que algunos de ellos no porten ni siquiera la abreviatura *R(ecensitum)* es el tercero de los argumentos para creer que el *cavo 1* de los *Orti Torlonia* habría de datarse en época adrianea, pues creo que esta abreviatura aparece en un momento indeterminado del reinado de Adriano<sup>253</sup>. Es por todo

<sup>246</sup> H. DRESSEL, *Ricerche...*, 188.

<sup>247</sup> *Cfr.* R. LANCIANI, *FVR*, hoja 40.

<sup>248</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA desistió de entender las posiciones que DRESSEL da sobre sus sondeos en los *orti Torlonia* (*Alcuni aspetti...*, 116ss.).

<sup>249</sup> El material del *cavo 1* es el siguiente: CIL XV n° 2845a+4453, 3749, 3788, 3789, 3793, 3795, 3831, 3849a, 3849b, 3915, 3930, 3983a, 3983b, 3983c, 3983d, 4014a, 4015a, 4015b, 4021a, 4021b, 4065, 4417, 4427, 4437, 4441, 4443a, 4443b, 4443c, 4468, 4473, 4481, 4505, 4512, 4519.

<sup>250</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Alcuni aspetti...*, 122.

<sup>251</sup> *Cfr. supra* n. 249. Los dos *tituli* que no están escritos sobre Dressel 20 son los dos últimos: CIL XV 4512 y 4519.

<sup>252</sup> Los quince ejemplares son: CIL XV 2845a, 1-2+4453, 3749, 3793, 3930, 4417, 4427, 4437, 4441, 4443a-c, 4468, 4473, 4481.

<sup>253</sup> A. AGUILERA MARTÍN, *Los tituli picti del Monte Testaccio. El control fiscal del aceite bético*, Tesis doctoral inédita, Barcelona 1999.



ello que seguramente esta excavación dió material aún más antiguo que el que DRESSEL extrajo de la *littera M* del Testaccio (cfr. *infra* 3.2.3.2).

Así, de los *tituli* β aparecidos en este *cavo* 1, algunos de ellos son únicos; es decir, sólo se conocen en esa cata. Estos *tituli* únicos son:

Q.] *Corneli Fuscini*. CIL XV 3831,-1<sup>254</sup>.  
*Cuti Celsiani et / Fabi Calatici*. CIL XV 3849a y 3849b. Cfr. CIL II 293.  
*L. Pacuili Felicionis*. CIL XV 3983a, 3983b, 3983c y 3983d.  
*C. Valeri Frontonis*. CIL XV 4015a y 4015b. Cfr. CIL II 450.  
*C. Valeri Lini*. CIL XV 4021a y 4021b.

Otros, sin embargo, tienen paralelos en otros lugares. Son:

T. *Aureli Sperati*. CIL XV 3749<sup>255</sup>.  
*Caeciliorum*. CIL XV 3793<sup>256</sup>.  
*C]aeciliorum et lib*. CIL XV 3788 y 3789<sup>257</sup>.  
*D]D Caecilior[um et / L. Ae]li Optati*. CIL XV 3795<sup>258</sup>.  
*Q. Laberi P[—]*. CIL XV 3915<sup>259</sup>.  
*Se]x. Licini Ripani*. CIL XV 3930<sup>260</sup>.  
*M. Valeri Eutici*. CIL XV 4014a<sup>261</sup>.

Finalmente, hay tres *tituli* “inservibles”, de momento:

—*Jcinnae*. CIL XV 4065.  
 —*Jeni*. CIL XV 4443a.  
 —*Ji*. CIL XV 4443b.

### 3.2.3.2.- Testaccio: **Littera M**.

Según RODRÍGUEZ ALMEIDA el material de la *littera M* se debería datar como antoniniano, pues los *tituli* β que contuvo se asemejan paleográficamente a los de las *litterae B* y *C*<sup>262</sup>. Por mi parte considero que la cronología del material se puede precisar aún más. Hay 35 ánforas con *tituli* en la *littera M*<sup>263</sup>, que no se pueden datar por las inscripciones δ, pues todas carecen de fecha consular, aun cuando se conservan 19 *tituli* δ; también, 23 de estas ánforas conservan el *titulus* en la posición β. De estos 23 *tituli* β, sólo 7 son exclusivos de esta cata (figura 47):

L. *Caesi Eumeni[s]* (CIL XV 3800 y 3801)<sup>264</sup>.  
 T. *Gesati Hermetis* (CIL XV 3877).  
 —*iorum et E]clogi lib* (CIL XV 4069).  
 —*or]um Marcelli / —et] Severi* (CIL XV 4077).  
 —*]riorum st* (CIL XV 4091).  
 —*]III Fusci* (CIL XV 4073).

<sup>254</sup> Con un *titulus* anómalo (*postum[ini]*) sobre β. RODRÍGUEZ ALMEIDA lo data como del s. III aunque no entiendo por qué; E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Ánforas olearias béticas: cuestiones varias, *Alimenta. Homenaje a M. Ponsich*, Madrid 1991, 243-259, esp. n° 1 y 2 (= Ánforas olearias...).

<sup>255</sup> Encontrado también en superficie en los *Orti Torlonia* (CIL XV 3750, 2 ejemplares).

<sup>256</sup> Junto con los dos *tituli* siguientes, pertenece a la conocida “familia” de los *DD Caecilii*, ampliamente representados a mediados del s. II.

<sup>257</sup> Lo mismo que el anterior; también se conocen en la *littera M* (cfr. *infra*).

<sup>258</sup> Como he dicho en la nota anterior, los *Caeciliorum* son conocidísimos, aunque sólo aparecen una sola vez formando compañía con *L. Aelius Optatus*: ésta. Para *Aelius Optatus* cfr. CIL II 1533.

<sup>259</sup> Conocemos los *Q.Q. Laber[io]rum* (CIL XV 3924), los *Q.Q. Laber[io]rum Zosimi et Eutychi* (CIL XV 3923b-e) los *Q.Q. Laber[io]rum Zosimi et Diogae* (CIL XV 3916a-c) y los *[III] Laber[io]rum Dio(gae) Zosimi Callisti Apolausti* (RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Novedades...*, n° 20, encontrado en su cuadrícula H-7 y según el autor de mediados del s. II).

<sup>260</sup> Hay otro único *Sex. Licini Ripani* y es del *cavo* 2 de DRESSEL en los *Orti Torlonia*, material de pleno s. III (CIL XV 3931). Quizá exista un error de cotejo en DRESSEL o un error tipográfico en CIL XV, porque si el *cavo* 2 es de mediados del s. III (cfr. *infra*); en realidad, los dos *tituli* de *Sextus Licinius Ripanus* deben ser del *cavo* 1.

<sup>261</sup> Hay otro *titulus M. Valeri Eutici*, en la *littera C* (CIL XV 4014b).

<sup>262</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, p. 138.

<sup>263</sup> CIL XV 3700; 3728d; 3728e; 3786c; 3790; 3792a; 3800; 3801; 3848; 3850; 3874; 3877; 3893; 3897; 3907; 3932; 4011b; 4049; 4058; 4069; 4073; 4077; 4091; 4282; 4412-1; 4412-2; 4419; 4433; 4444; 4447; 4452; 4461; 4469; 4480; 4494.

<sup>264</sup> Aunqun conocemos unos *Caesiorum* en la *littera C*, éstos son *Q.Q. Caesiorum Caesiani et Macrini*.

Es del resto, de los conocidos en otras excavaciones, de los que debemos depender para intentar datar la excavación. Son los siguientes: *L. Antoni Crassini* (CIL XV 3700 y seguramente también 3728d y 3728e).

*D. Caecili* [— (CIL XV 3786c)<sup>265</sup>.

—] *Abascanti* (CIL XV 4058)<sup>266</sup>.

*D.D. Caecilioru[m]* (CIL XV 3792a)<sup>267</sup>.

*Caeciliorum et lib* (CIL XV 3790)<sup>268</sup>, con un paralelo en el *cavo 1* de los *orti Torlonia* y datable, como él, en la primera mitad del s. II (*cfr. supra*).

*Cotisorum* (CIL XV 3848)<sup>269</sup>.

*M. Deci Rufini* (CIL XV 3850)<sup>270</sup>.

*Fadiorum* (CIL XV 3874). Los *Sexti Fadii*

son una gran familia, con numerosos *cognomina* diferentes<sup>271</sup>. Sin embargo, como *Fadiorum* sólo aparecen este ejemplar de la *littera M* y el encontrado por RODRÍGUEZ ALMEIDA prospectando en su cuadrícula B-6<sup>272</sup>.

*M. Iuli Faustini* (CIL XV 3893)<sup>273</sup>.

*M. Iuli Hermetis* (CIL XV 3897).

—] *Iuliorum* (CIL XV 3907)<sup>274</sup>.

—] *Liciniorum* (CIL XV 3932). No conozco ningún otro *titulus* con la expresión *Liciniorum*, sí en cambio Licinios de manera individual. Así, conocemos un *M. Licinius Mater-nus*<sup>275</sup>, un *Sextus Licinius Ripanus*<sup>276</sup>, y un *C. Licinius Campinus*<sup>277</sup>, además de una *Licinia Optata*<sup>278</sup>. Quizá también existió un *S Lici-*

<sup>265</sup> Puede tratarse de cualquiera de los numerosos Décimos Cecilios que hay sobre las ánforas Dressel 20: *Calliphytus*: CIL XV 3751-3753a-f; *Chrysogonus*: CIL XV 3754-3755; *Hospitalis*: CIL XV 3762-3764a-b, E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, El Monte Testaccio hoy: Nuevos testimonios epigráficos, *Producción y Comercio*, II, 57-102, n° 1B, p. 65 y fig. 4 (=El Monte Testaccio hoy...); *Maternus*: CIL XV 3765, 3766, 3768a-d, E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, El Monte Testaccio hoy..., esp. n° 1A, p. 65 y fig. 4; *idem*, Los tituli, TESTACCIO 1994, n° 99; *Onesimus*: CIL XV 3782-3783a-b; *Victor*: CIL XV 3785; *Abascantus*: B. LIOU, Inscriptions peintes sur amphores: Fos (suite), Marseille, Toulon, Port-la-Nautique, Arles, St.-Blaise, St. Martin-de-Crau, Mâcon, Calvi, *Archaeonautica*, 7, 1987, 55-139, esp. n° F 82 y CIL XV 4058, *cfr.* nota siguiente; o *Nicephori*? (E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Scavi sul Monte Testaccio: Novità dai tituli picti, *Epigrafia della produzione...*, 111-131, esp. n° 7). Además de este D. Cecilio fragmentario conocemos otros seis igualmente rotos: CIL XV 3786a,b,d,e,f y el publicado por RODRÍGUEZ ALMEIDA, Los tituli, TESTACCIO 1994, n° 100. Todos los *Caecilii* se datan a mediados del s. II.

<sup>266</sup> Creo que se trata de *D. Caecilius Abascantus*, el mismo presonaje del que LIOU encontrara el nombre completo en Fos. *Cfr.* B. LIOU, Inscriptions peintes sur amphores: Fos (suite), Marseille, Toulon, Port-la-Nautique, Arles, St.-Blaise, St. Martin-de-Crau, Mâcon, Calvi, *Archaeonautica*, 7, 1987, 55-139, esp. n° F 82. PANCIERA en 1980, cuando aún no había aparecido la inscripción de Fos y de que MANACORDA redescubriese la inscripción CIL VI 1885 (*cfr.* M<sup>a</sup> G. GRANINO CECERE, *D. Caecilius Abascantus*, diffusor olearius ex provincia Baetica (CIL VI 1885), *Epigrafia della Produzione*, 705-719, esp. p. 708s.) creyó ver aquí un *Domitius Abascantus* (S. PANCIERA, *Olearii, Seaborne Commerce*, esp. 245).

<sup>267</sup> Los paralelos son numerosísimos. Así, tenemos simplemente *Caeciliorum*, sin *cognomina*: CIL XV 3103c,4-2+3794b, 3791, 3792a-b, 3793, 3794, B. LIOU, Inscriptions peintes sur amphores: Fos (suite), Marseille, Toulon, Port-la-Nautique, Arles, St.-Blaise, St. Martin-de-Crau, Mâcon, Calvi, *Archaeonautica*, 7, 1987, 55-139, n° F 83; J. L. MASSY, F. VASSELLE, Le commerce des amphores a Amiens, *Cahiers Archéologiques de Picardie*, 3, 1976, 153-162, esp. 158s.), *Caecilius Hospitalis* y *Maternus* formando asociación (CIL XV 3769-71, 3773-3781) *Caecilius Hospitalis* y *Onesimus* también en asociación (E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Novedades..., n° 12; o a *Caecilius Onesimus* en asociación con su propia hija *Charitosa*: E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, I mercatori..., n° 33), *Caecilius Evelpistus* y *Daphnus* en asociación (CIL XV 3756, 3758-3761a-h; E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Anforas olearias..., esp. 258s. y fig. 9; *idem*, Los tituli, TESTACCIO 1994, n° 101).

<sup>268</sup> Con esta forma sólo aparece en el *cavo 1* de los *orti Torlonia*: CIL XV 3788 y 3789.

<sup>269</sup> RODRÍGUEZ ALMEIDA encontró un *titulus* con los *Cotisorum* en su cuadrícula K-6 (Novedades..., n° 102). Existe también en β T. *Cotti Felicis*, que no parece tener relación con los *Cotisorum*. Aquél fue encontrado en dos ejemplares por RODRÍGUEZ ALMEIDA, uno en su cuadrícula B-6 con data consular del 149 d.C., E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, I mercatori dell'olio della Betica, *MEFRA* 91, 1979, 873-975, n° 41 (= *idem*, Altri mercatori dell'olio betico, *Darch*, 3, 1983, 79-86, n° 3B) y el otro en la cuadrícula C-7 (*eadem*, n° 3A).

<sup>270</sup> DRESSSEL encontró también un *titulus* parecido en Oriente II a ? (CIL XV 3851): —] *Deci Rufini et Caeliorum*.

<sup>271</sup> *Aniceti* (CIL XV 3855-3860, 3861a-d y 4226), *Antiochi* (E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Novedades..., n° 16), *Paoni* (CIL XV 3862), *Secundi* (CIL XV 2800,1-03+3863; 2800,1-11+3873e; 3045f,8+3873i; 3864-3872; 3873a-d; 3873f-h; 3873k-p).

<sup>272</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Ánforas olearias béticas: cuestiones varias, *Alimenta. Homenaje a M. Ponsich*, 1991, 243-259, n° 3 (= Ánforas olearias...).

<sup>273</sup> Hay un paralelo encontrado por RODRÍGUEZ ALMEIDA en su cuadrícula K-6 (E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Anforas olearias..., n° 6, esp. 252ss. y fig. 7).

<sup>274</sup> Se han encontrado otros *Iulii*, pero desconozco si se trata de los mismos: CIL XV 3908, encontrado en Or. I ?; también los dos ejemplares encontrados por RODRÍGUEZ ALMEIDA en sus cuadrículas K-6 (Varia..., n° 4, p. 121, fig. 10.2) y AB-8 (I mercatori..., n° 52).

<sup>275</sup> Dos ejemplares: CIL XV 3929a y 3929b. Ambos encontrados en la *littera C*.

<sup>276</sup> Dos ejemplares: CIL XV 3930 y 3931, uno del *cavo 1* y otro del *cavo 2* de los *orti Torlonia*.

<sup>277</sup> Cuatro ejemplares: E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Novedades..., n° 21 (cuadrícula C-8); *idem*, I mercatori..., n° 59 (K-6); *idem*, Varia..., n° 3, p. 118-120, fig. 9.2 (K-6); B. LIOU, Les inscriptions peintes sur amphores de l'anse Saint Gervais à Fos-sur-Mer, *Archaeonautica* 2, 1978, 109-181, n° 6.

<sup>278</sup> Un solo ejemplar: CIL XV 3933, del *cavo 2* de los *orti Torlonia*, datable a mediados del s. III (*cfr. infra* 3.2.3.15).

nius [—<sup>279</sup>.

C. Valeri Alexandri (CIL XV 4011b)<sup>280</sup>.

Q. Vinis]i Sereni (CIL XV 4049)<sup>281</sup>.

Por lo que respecta a las inscripciones en  $\delta$ , ninguna de las 19 ánforas aparecidas en la **littera M** con *tituli* en esa posición conservan la data consular. Esto puede deberse a dos posibles motivos: Primero que los 19 *tituli* lo perdieran por las malas condiciones de conservación. Segundo, mucho más probable, que en esa época aún no fuera obligatoria la datación consular en las ánforas. En efecto, creo que las ánforas comenzaron a ser datadas con la bina consular a partir del 145-147 d.C.<sup>282</sup> Un argumento en este sentido es la extrañeza que resulta de que ninguno de los 19 *tituli*  $\delta$  que aparecen en **M** tenga fecha consular. Si comparamos los resultados de este sondeo con los del resto de *litterae* la discrepancia es evidente (cfr. tabla 5).

Por otra parte DRESSEL encontró 24 sellos en la *littera M*<sup>283</sup>. Algunos de estos sellos pare-

cen claramente del siglo III, por lo que quizá habría que pensar que la *littera M* esté en el lugar de contacto entre las plataformas *primigenia* y *adiecta*. En realidad, en esta zona de *Meridies* debe ocurrir algo similar a lo que sucede en la llanura superior del Monte, como puso en evidencia la excavación de BLÁZQUEZ en 1989: en la llanura superior una capa de ca. 140 cm. de espesor, correspondiente a la plataforma *adiecta*, cubre la *primigenia*; en *Meridies* sucedería algo similar aunque la capa de ánforas del s. III pienso que fue más delgada que la de la *planities cacuminis*. Así pues, la *littera M* de DRESSEL debió romper el tenue estrato de ánforas del s. III (particularmente de época de Severo Alejandro, cfr. *infra*) que recubre los materiales adrianeos que coronan *Meridies* en ese lugar.

Si intentamos datar la *littera M* por el material que aparece en superficie en esa zona, tenemos para ello los ejemplares encontrados por RODRÍGUEZ ALMEIDA en sus prospecciones, además del único *titulus* que en-

	Total <i>tituli</i>	Total <i>tituli</i> $\delta$	total dataciones	% dataciones respecto del total de <i>tituli</i> $\delta$
<i>Littera A</i>	8	5	3	60%
<i>Littera B</i>	54	39	33	85%
<i>Littera C</i>	591	345	287	83%
<i>Littera D</i>	0	0	0	-
<i>Littera E</i>	2	2	2	100%
<i>Littera F</i>	0	0	0	-
<i>Littera G</i>	18	10	8	80%
<i>Littera H</i>	52	24	21	88%
<i>Littera I</i>	2	0	0	-
<i>Littera K</i>	29	15	15	100%
<i>Littera L</i>	6	4	2	50%
<i>Littera M</i>	35	19	0	0%

Tabla 5.

Porcentaje de inscripciones con fecha consular.

<sup>279</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Novedades...*, n° 22.

<sup>280</sup> Paralelos en CIL XV 4002, 4004-4011a-f y E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Los tituli*, TESTACCIO 1994, n° 115.

<sup>281</sup> Otros ejemplares del mismo personaje son: CIL XV 4047-4051a-g, datados a mediados del s. II, y llevando dos de ellos datas consulares del 148 y 149 d.C.; un último ejemplar fue encontrado por B. LIOU, *Les amphores à huile de l'épave Saint-Gervais 3 à Fos-sur-mer: premières observations sur les inscriptions peintes*, *Producción y Comercio II*, 161-175, n° 10.

<sup>282</sup> A. AGUILERA MARTÍN, *Los tituli picti del Monte Testaccio. El control fiscal del aceite bético*, Tesis doctoral inédita, Barcelona 1999.

<sup>283</sup> Son: CIL XV 2566,-3; 2573,-4; 2594c,5-1; 2691f,6; 2752f,8-3; 2758,1-5; 2835a,1-5; 2835a,1-6; 2835d,5-2 (2 ejempl.); 2919n,13; 3017b,2; 3048a,1-4; 3076a,1-3; 3086,-03; 3086,-04; 3147b,2; 3155b,2-4; 3167g,09-3; 3167n,18-1; 3201b,2-11; 3287; 3289; 3305.

contró DRESSEL en *Meridies*, un  $\beta$  de *D. Caecilius Maternus* (CIL XV 3768c).

RODRÍGUEZ ALMEIDA no encontró ningún *titulus* por debajo de su fila K (o sea, no encontró *tituli* en las cuadrículas L-O / 1-10), mientras que la *littera M* de DRESSEL está aproximadamente en la cuadrícula M-5 de RODRÍGUEZ ALMEIDA (cfr. *infra* figura 48). La fila más cercana de las prospectadas por RODRÍGUEZ ALMEIDA es por tanto la K. Las cuadrículas K-1 y K-2 caen fuera del Monte, mientras que K-3, la primera cuadrícula prospectable, está directamente encima de las casas de la vertiente occidental. A causa de esta dificultad en la prospección, RODRÍGUEZ ALMEIDA encontró en K-3 un solo *titulus*, claramente del siglo III: [*Fisci Rationis Patrimonii* / [*Provinciae Tarrac*]onesis<sup>284</sup>. En la unión de las cuadrículas K-3 y K-4 también encontró un solo *titulus*, —]si Cesiani (nº sigla 2022)<sup>285</sup>.

En K-4 RODRÍGUEZ ALMEIDA encontró siete *tituli*, de los que seis aparecen claramente como del siglo III. Tres de ellos son

*tituli* de la *Ratio Patrimonii* (dos con los nº de sigla: 1208<sup>286</sup> y 1184<sup>287</sup>, y un tercero sin ella<sup>288</sup>). También es de K-4 un *titulus*  $\delta$  que probablemente porta la data consular del 214 d.C.<sup>289</sup>; asimismo son de esta cuadrícula el nº 1619 con el *titulus* —Lo]nginae<sup>290</sup> y el nº 1207, con *titulus* —]i Severini<sup>291</sup>. Finalmente el nº 1162, con un *titulus*  $\epsilon$  en cifra úrbica, por lo que pienso que este ejemplar deba ser considerado como del s. II<sup>292</sup>.

En la zona de contacto entre las cuadrículas K-4 y K-5, esto es, en K-4,5 encontró RODRÍGUEZ ALMEIDA 12 *tituli*. Tres de ellos portan inscripciones de la *Ratio Patrimonii*<sup>293</sup>, mientras otros cuatro llevan sendos *tituli*  $\delta$  datados todos ellos en el 229 d.C.<sup>294</sup>. Un quinto *titulus*  $\delta$  lleva una probable bina consular del 261 d.C.<sup>295</sup>. Finalmente hay otros cuatro  $\beta$ , con personajes privados: —] Euty-chi et[—<sup>296</sup>, —]s Frontini[ani<sup>297</sup>, —]medis<sup>298</sup> y C. Consi Carici<sup>299</sup>.

De la cuadrícula K-5 RODRÍGUEZ ALMEIDA publicó 10 *tituli*, que se distribuyen casi a partes iguales entre los pertenecientes a me-

<sup>284</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Los tituli picti...*, esp. 99, nº 100, fig. 58. Expresa sus dudas sobre la lectura *Tarraconesis*. Por mi parte en este ejemplar estoy más inclinado a leer *Fisci Rationis Patrimonii Provinciae Baeticae Stat Sel.* Aún con esta nueva lectura el *titulus* sigue siendo claramente del s. III.

<sup>285</sup> RODRÍGUEZ ALMEIDA lo publicó como si de dos diferentes ejemplares se tratase, seguramente por un error editorial. Primeramente en E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *I mercatori dell'olio...*, nº 89 (nº sigla 2022). Más tarde lo volvió a publicar como inédito en E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Ánforas olearias...*, p. 257 y fig. 8 (nº sigla 2022).

<sup>286</sup> Aquí sucede lo mismo que con ejemplar el nº de sigla 2022 (cfr. nota anterior). Fue publicado inicialmente en E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *El monte Testaccio hoy...*, nº 16; más tarde fue republicado por el mismo autor en *Los tituli picti...*, nº 77, aunque en la referencia aparece como inédito. En realidad se trata en este caso del mismo *titulus*, con el mismo nº de catálogo 1208.

<sup>287</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Los tituli picti...*, nº 64.

<sup>288</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Los tituli picti...*, nº 99.

<sup>289</sup> N° inventario 1578 (E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *El Monte Testaccio hoy...*, nº 40).

<sup>290</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *I mercatori...*, nº 93, que data en el siglo III.

<sup>291</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *I mercatori...*, nº 98, que data en el siglo III.

<sup>292</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Los tituli picti...*, nº 134; el autor lo data en época postseveriana.

<sup>293</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Los tituli picti...*, nº 73, 74 y 78.

<sup>294</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *El Monte Testaccio hoy...*, nº 48-49; *idem*, *Los tituli picti...*, nº 61; *idem*, *El Monte Testaccio hoy...*, nº 51 y 52A,B.

<sup>295</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *El Monte Testaccio hoy...*, nº 55.

<sup>296</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *I mercatori...*, nº 91.

<sup>297</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Revisitando el Testaccio*, en *El comercio marítimo romano en el Mediterráneo occidental. Homenaje al Prof. N. Lamboglia* (Barcelona 1988), Barcelona 1995, 369-390, nº 1C.

<sup>298</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *I mercatori...*, nº 90.

<sup>299</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *I mercatori...*, nº 39.

diados del s. II y los del primer tercio del s. III. Este hecho parece indicar que en esa cuadrícula se sitúe la pestaña de contacto que por el Sur une las plataformas *primigenia* y *adiecta* del Monte. Del siglo II son, con seguridad, cuatro: *M Aemili Clutianus*<sup>300</sup>, *C. Iuli C. Lancisti f.*<sup>301</sup>, *M. Valeri Valgonis*<sup>302</sup> y un *titulus* δ del año 143 d.C.<sup>303</sup> Por otra parte, otros tres son con seguridad del siglo III: un *titulus* de la *Ratio Patrimoni*<sup>304</sup>, un δ del año 208<sup>305</sup> y otro<sup>306</sup> con la tipología propia de los controles astigitanos del primer tercio del s. III d.C.<sup>307</sup>. Los tres *tituli* restantes no pueden ser datados con precisión; son dos β: *Duo*[— / et *Cot*[—<sup>308</sup>, —]et *fili*<sup>309</sup> y un θ<sup>310</sup>.

En K-6 RODRÍGUEZ ALMEIDA encontró 16 *tituli*, todos del siglo II, menos uno, que pertenece claramente al s. III. Los *tituli* del s. II

son: *Cot[isiorum]*<sup>311</sup>, *C. Crassi E*[—<sup>312</sup>, *M. Horati Ocl*[—<sup>313</sup>, los *II Iuliorum* / [—] et [—]ani<sup>314</sup>, *L. Iuli Domiti* / [—] *Titini Campini*<sup>315</sup>, *M. Iuli Faustini* (con un δ que carece de data consular)<sup>316</sup>, *C. Licini C[ampini]*<sup>317</sup>, [*M. Ovi Av*]illiani<sup>318</sup>, que porta una datación consular de las más antiguas, pues se encuentra sobre el *titulus* β<sup>319</sup>, *T. Pompei M[atermi]*<sup>320</sup> y —]patorum *Lic*[—<sup>321</sup>. También encontró RODRÍGUEZ ALMEIDA una serie de inscripciones δ. Dos de ellas portan fechas consulares del 146 y 160, respectivamente<sup>322</sup>. Por mi parte considero que los *tituli* que carecen de datación consular, deben ser anteriores y pertenecer a la primera mitad del s. II d.C.<sup>323</sup> Una última inscripción δ, la n° de catálogo 975, también carece de data consular, pero el ejemplar se rompe a partir de la segunda línea y es imposible conocer si la tu-

<sup>300</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Novedades...*, n° 3.

<sup>301</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Novedades...*, n° 19.

<sup>302</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Novedades...*, n° 41.

<sup>303</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Novedades...*, n° 50.

<sup>304</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Los tituli picti...*, n° 70.

<sup>305</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Los tituli picti...*, n° 22.

<sup>306</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Los tituli picti...*, n° 127.

<sup>307</sup> A. AGUILERA MARTÍN, Los tituli picti δ del convento astigitano en el primer tercio del s. III d.C., *Congreso Internacional Ex Baetica Amphorae. Conservas, aceite y vino de la Bética en el Imperio Romano, Sevilla-Écija, 17-20 de diciembre de 1998*, Écija 2001, 1231-1240.

<sup>308</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *I mercatori...*, n° 103. RODRÍGUEZ ALMEIDA lo data como severiano, pero sólo por la cuadrícula donde aparece, por lo que no nos parece demasiado fiable, dado que en esa cuadrícula existe esta mezcla de materiales.

<sup>309</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *I mercatori...*, n° 107. RODRÍGUEZ ALMEIDA lo data como severiano, *cfr.* nota anterior.

<sup>310</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Novedades...*, n° 47.

<sup>311</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *I mercatori...*, n° 102, hay un paralelo en CIL XV 3848.

<sup>312</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Varia...*, n° 2.

<sup>313</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *I mercatori...*, n° 46.

<sup>314</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Varia...*, n° 5.

<sup>315</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Varia...*, n° 3, luego reeditado en E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Ánforas olearias ...*, n° 5. Se trata de un *titulus* duplicado en β, pues aparecen dos personajes, uno dentro del *pittacium* y el otro por encima del mismo.

<sup>316</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Ánforas olearias ...*, n° 6.

<sup>317</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *I mercatori...*, n° 59.

<sup>318</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *El Monte Testaccio hoy...*, n° 2.

<sup>319</sup> A. AGUILERA MARTÍN, *Los tituli picti del Monte Testaccio. El control fiscal del aceite bético*, Tesis doctoral inédita, Barcelona 1999.

<sup>320</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *I mercatori...*, n° 76.

<sup>321</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *I mercatori...*, n° 108.

<sup>322</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *El Monte Testaccio hoy...*, n° 4, un δ del año 146 d.C.. E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *El Monte Testaccio hoy...*, n° 33, δ del año 160 d.C.

<sup>323</sup> Son tres: E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *El Monte Testaccio hoy...*, n° 23, 26 y 35.

vo<sup>324</sup>. Del siglo III es en cambio el *titulus* δ n° de catálogo 2188, con datación del 222 d.C.<sup>325</sup>

Hay también un *titulus* θ<sup>326</sup>; además, un *titulus* β Q. *Alfi Thesei*, con datación consular antoniniana que RODRÍGUEZ ALMEIDA publicó en su primer trabajo como encontrado en la cuadrícula K-5<sup>327</sup> y luego rectificó para situarlo en K-6<sup>328</sup>.

En definitiva, examinado el material anterior, pienso que la *littera* M está en el punto de contacto entre las dos plataformas, aunque dispuesta más del lado del s. II que del III. El punto de contacto debe situarse en la cuadrícula K-5 de las prospecciones de RODRÍGUEZ ALMEIDA. Por todo lo visto, creo también que el material del siglo II que aparece en ella es inmediatamente anterior a los materiales existentes en las *litterae* B y C. Seguramente sea de época adrianea, puesto que no aparecen dataciones consulares.

### 3.2.3.3.- Orti Torlonia: **tasto 2**.

Del *tasto 2* DRESSEL sólo publicó en CIL XV el n° 4420, un *titulus* δ que considero de tipología adrianea: *R xvi*[— / *corneli*][—<sup>329</sup>.

### 3.2.3.4.- Testaccio: **littera A**.

En la *littera* A DRESSEL encontró solamente ocho *tituli* (figura 47)<sup>330</sup>. Tres de ellos

tenían en δ la data consular del 145 d.C.<sup>331</sup> Las ánforas que conservan *tituli* β son seis: *C. Consi Hermerotis* (CIL XV 3828a). *Sexti Fadi Aniceti*, con una de las tres fechas 145 en δ (CIL XV 3855). *Ti. Iuli Taurilli* (CIL XV 3900). *T. Litucci Sabini* (CIL XV 3938a). —] *Candidi*, con un δ del 145 d.C. (CIL XV 4061). —] *o*]rum, con un δ que quizá nunca tuvo datación consular (CIL XV 4422)<sup>332</sup>.

### 3.2.3.5.- Testaccio: **littera B**.

DRESSEL encontró 54 *tituli* en su *littera* B, datados gracias a los numerosas inscripciones δ con bina consular: una es del 145 d.C.<sup>333</sup>, nueve son del 147 d.C.<sup>334</sup> y 22 son del 149 d.C.<sup>335</sup> De esta cata (figura 47) son también los siguientes personajes: [—] *Antoni*]or(um) *Melis(i) et Pereg(rini)* (CIL XV 4080). *Ant(oniae) Agathonices et Semp(roni) Epagathonis* (CIL XV 3729). *C. Antoni Ball[bi* (CIL XV 3699b). *L. Antoni Epaphroditi* (CIL XV 3103a,1-3, 3709). *L. Antoni Plebeiani* (CIL XV 3716, 3720). *D. Caecili Onesim[i* (3783a). *C. Corneli Kari* (CIL XV 3830). *Sex. Fadi Aniceti* (CIL XV 3856 y 3858). *Sex. Fadi Secundi* (CIL XV 3873c). *L. I]uni Hermaphili* (CIL XV 3909). *Q.Q. Laberiotum / Zosimi et Eutychi* (CIL XV 3921).

<sup>324</sup> Publicada por E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, El Monte Testaccio hoy..., n° 17.

<sup>325</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, El Monte Testaccio hoy..., n° 45.

<sup>326</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Varia..., n° 8.

<sup>327</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Novedades... n° 6.

<sup>328</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, I mercatori..., n° 24.

<sup>329</sup> RODRÍGUEZ ALMEIDA considera sin embargo que este *titulus* es del siglo III (E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Los tituli picti*..., n° 142).

<sup>330</sup> CIL XV 3828a, 3855, 3900, 3938a, 4061, 4146, 4418, 4422.

<sup>331</sup> CIL XV 3855, 4061, 4246. También hay un δ sin data consular: 4418.

<sup>332</sup> Tanto este *titulus* como el anteriormente citado CIL XV 4061, aparecen con la inscripción ε a la izquierda de δ, por lo que seguramente pasó lo mismo que con la datación consular: los empleados de la *annona* no supieron dónde colocar ε hasta que decidieron escribirla debajo del asa (A. AGUILERA MARTÍN, *Los tituli picti del Monte Testaccio. El control fiscal del aceite bélico*, Tesis doctoral inédita, Barcelona 1999).

<sup>333</sup> CIL XV 2662b, 1+4148.

<sup>334</sup> CIL XV 3152a-5, 3909, 3987, 4149, 4152, 4154a, 4154b, 4157, 4158, 4159.

<sup>335</sup> CIL XV 2919h,8-5, 3103a,1-3, 3709, 3716, 3720, 3856, 3858, 3921, 3926, 3927, 3977, 4072, 4176, 4189, 4195, 4202, 4227, 4244, 4250, 4260, 4261, 4266.

*Laeliorum III SSS* (CIL XV 3926 y 3927).  
*T. Litucci Sabini* (CIL XV 3938b).  
*Memnior*[—] (CIL XV 3968).  
*M. Ovi Avilliani* (CIL XV 3977 y 3982a).  
*M. Pomponi Partheni* (CIL XV 3987).  
*L. Pomponi Pate[rni]*? (CIL XV 3990).  
*C. Valeri* [—] (CIL XV 4035a).  
*C] Valeri Alexandri* (CIL XV 4010).  
*C. Valeri Epagathi* (CIL XV 4013b).  
*M. Valeri Valentis* (CIL XV 4034c).  
*Sex. Verati Epigoni* (CIL XV 4039b).  
 —] *Eucharisti* (CIL XV 3996).  
 —] *Felicis* (CIL XV 4072).

### 3.2.3.6.- Testaccio: *littera C*.

DRESSEL encontró 591 *tituli picti* en la *littera C*, que abarcan un período de al menos 16 años (del 145 al 161). La datación consular segura más antigua aparecida en esta cata es del 145 d.C. (CIL XV 4144). Otros dos *tituli*  $\delta$ , fragmentarios, pueden ser tanto del 145 como del 161 d.C. (CIL XV 2800b,3-12 y 4145). También hay uno del año 146 (CIL XV 3911), dos del 147 (CIL XV 4151 y 4155) y cuatro del 148 (CIL XV 3989, 4047, 4162, 4163). Del año 149 d.C. hay una enorme cantidad: 125 ejemplares<sup>336</sup>. Del año 150 sólo hay tres *tituli*: CIL XV 3928, 4269, 4270. De los años 151 y 152 no hay ningún *titulus*. Del año 153 son 33 *tituli*<sup>337</sup> y del 154 d.C. son 91 ejemplares<sup>338</sup>. De los años 155 a 159 tampoco hay *tituli*, mientras que del 160

sólo hay uno (CIL XV 4348). Por fin, del año 161 hay 26 *tituli*<sup>339</sup>.

En esta distribución cronológica se aprecia un hecho del que nos apercibimos durante la campaña de excavaciones de 1990: en el Testaccio aparecen diversos estratos claramente diferenciados por lo que a las dataciones consulares se refiere<sup>340</sup>. En el caso de la *littera C* yo he apreciado tres: el más alto, formado por las dataciones consulares del 161 y 160, que suman en total 27 parejas de cónsules. Un segundo estrato datable entre los años 153 y 154 (124 binas en total). El tercero, formado básicamente por el 149 d.C. (125 dataciones) con otros restos de ánforas pertenecientes a los años 145-150. En el total de los tres estratos existen 138 dataciones consulares.

Por lo que se refiere a los *tituli*  $\beta$  de esta *littera C* (figura 47) la lista es la siguiente:

*L. Ael(i) Opt(ati) Caes(iani) Ael(iani) Lupati*. Con una datación del 154 d.C.; CIL XV 3693, 3694a, 3694b.  
*L. Aemili Alt*[—]. CIL XV 3695a, 3695b.  
*M. Afrari Euporis*. CIL XV 3696.  
*Ant(oniae) Agathonices et / Semp(roni) Epagathonis*. CIL XV 3729b.  
*L. Antoni Epaphroditi*. Con seis dataciones del 149 d.C.; cfr. CIL XV 3710b, 3710c, 3702, 3704-08.

<sup>336</sup> CIL XV 2715a,1-15+4031, 2835c,4-3+4267, 2835d,5-1+3813, 2919h,8-08+4219, 2920a+3901, 2934k,11-03+4207, 3045b,2-11+4257, 3152b,4+4255, 3203,-2+3726, 3702, 3704, 3705, 3706, 3707, 3708, 3717-19, 3724-25, 3731-32, 3736, 3765-66, 3797, 3806, 3823-24, 3829, 3832-33, 3857, 3859-60, 3864-65, 3871, 3903, 3912, 3917, 3920, 3934-35, 3939-41, 3965-66, 3976, 3978, 3981, 4002, 4004-05, 4023-24, 4030, 4037, 4081, 4165-66, 4168-70, 4172, 4174-75, 4177-83, 4185-88, 4190-94, 4197, 4199, 4201, 4203-04, 4208-09, 4211-13, 4215, 4217, 4220-24, 4226, 4229, 4233-39, 4243, 4245-48, 4251-53, 4256, 4258-59, 4262-64.

<sup>337</sup> CIL XV 2715a,1-14+4031, 3756, 3757, 3814, 3834, 3902, 3936, 3949, 3950, 3951, 3952, 3953, 4271, 4272, 4273, 4274, 4275, 4276, 4277, 4278, 4279, 4280, 4281, 4283, 4284, 4285, 4286, 4287, 4288, 4290, 4291, 4292, 4293.

<sup>338</sup> CIL XV 2583a,-03+4301, 2747b,-1+4307, 2800b,3-13+4306, 3039d,4-2+4300, 3045b,2-12+4294, 3693, 3695a, 3711, 3712, 3713, 3743, 3751, 3752, 3758, 3769, 3770, 3771, 3772, 3773, 3774, 3775, 3807, 3808, 3815, 3816, 3825, 3866, 3867, 3868, 3883, 3884, 3894, 3937, 3954, 3955, 3956, 3957, 3970, 3973, 4006a, 4006b, 4007, 4008, 4009a, 4009b, 4025, 4040, 4052, 4078, 4079, 4218, 4295, 4296a, 4296b, 4297, 4298, 4299, 4302, 4303, 4304, 4305, 4308, 4309a, 4309b, 4310, 4311, 4312, 4313, 4314, 4315, 4317, 4318, 4319, 4320, 4321, 4322, 4323, 4324, 4325, 4326, 4327, 4328, 4329, 4330, 4331, 4332, 4333, 4334, 4336, 4337, 4338.

<sup>339</sup> 23 seguros: CIL XV 2919l,11+4354, 2998b,2-03+4349, 3039l,11+4356, 3721, 3826, 3869, 3890, 3904, 3943, 3944, 3946, 3947, 3994, 4042, 4350, 4351, 4352, 4353, 4355, 4357, 4358, 4359a, 4359b; otros dos pueden ser tanto del 145 como del 161 d.C.: 2800b,3-12+4147, 4145 (cfr. *supra*); finalmente, hay uno dudoso: 4397.

<sup>340</sup> En la campaña de excavación de 1990 se vio que de un estrato conformado por las descargas de los años 160 y 161 (desde los -150 cm. hasta los -280) se pasaba a otro formado por descargas del año 153 hasta, al menos, los -500 cm., profundidad a la que se paró la excavación en ese año (Cfr. TESTACCIO 1999, 11ss.).

*L. Antoni Iucundi*. Con una datación del año 154 d.C.: CIL XV 3714, 3715a, 3715b, 3715c, 3711.

*L. Antoni Plebeiani*. Con una datación del año 149 y otra del 161 d.C.; CIL XV 3718, 3721, 3723b, 3723c, 3723d, 3723e.

*L. Antoni Securi*. Con una datación del año 149 d.C.; CIL XV 3724.

*L. Antoni Severi*. Con dos dataciones del año 149 d.C.; CIL XV 3203,-2 y 3725.

*L. Antoni* [—]. CIL XV 3728a, 3728b y 3728c. DRESSSEL ya observó que el *cognomen* podría ser cualquiera de los anteriores.

*Antonior(um) Aurel(iani) et Idaei*. CIL XV 3698.

*Antoni]or(um) Melissi et Peregrini*. Con una datación del año 154 d.C.; CIL XV 4078.

*D. Atici Attici Trophimiani*. Con dos dataciones del año 149 d.C.; CIL XV 3731, 3734c, 3734d, 3734e, 3732.

*D. Atici Herenni*. Con una datación del año 149 d.C.; CIL XV 3738, 3739a, 3739b, 3736.

*D. Atici D. l(iberto) Onesimi*. CIL XV 3740.

*Aticior[um*. CIL XV 3741b.

*D. Att*[—]. CIL XV 3745.

*M. Atti Tauri*. Con una datación del año 154 d.C.; CIL XV 3743, 3744b, 3744c, 3744d, 3744e, 3744f.

*M. Aureli Sotat*[—]. CIL XV 3748.

*D. Caecili Calliphiti*. Con dos dataciones del año 154 d.C.; CIL XV 3751, 3752, 3753b, 3753c, 3753d, 3753e, 3753f.

*D. Caecili Chrysogoni*. CIL XV 3754, 3755.

*D. Caecili Hospitalis*. CIL XV 3764a, 3764b.

*D. Caecili Materni*. Con dos dataciones del año 149 d.C.; CIL XV 3765, 3766, 3768d.

*D. Caecili Onesimi*. CIL XV 3782, 3783b.

*D. Caecili Victoris*. CIL XV 3785.

*D. Caecili* [—]. CIL XV 3786a, 3786b.

*Caecilior(um) Evel(pisti) et Dap(hni)*. Con una datación del año 153 y otra del 154 d.C.; CIL XV 3756, 3761e, 3761f, 3761g, 3761h, 3758, 3761b, 3761c, 3761d.

*Caecilior(um) Evelp(isti) et Daph[(ni)*. CIL XV 3201a,1+3761a.

*D.D. Caeciliorum / Hospitalis et Materni*. Con seis dataciones del año 154, por lo que quizá esta asociación sea posterior a la aparición de cada uno de los dos miembros por

separado; CIL XV 3769, 3770, 3771, 3773, 3774, 3775, 3776, 3777, 3778, 3779, 3780a, 3780b, 3780c, 3780d, 3780e, 3780f.

*Caeciliorum*. CIL XV 3103c,4-2+3794b.

*Q.Q. Caesiorum Caesiani / et Macrini*. Con una datación del año 149 d.C. CIL XV 2919h,8-07+3798, 3797, 3799a, 3799b.

*Cassiorum Procu*[—]. CIL XV 3804.

*Cassiorum*. Con una datación del año 149 y dos del 154 d.C.; CIL XV 3806, 3807, 3808, 3809a, 3809b, 3809c, 3809d, 3809e, 3809f, 3809g, 3809h.

*Ti Claudi Nobilis*. CIL XV 3811, 2971a,-05+3810.

*M. Claudi Senecionis*. CIL XV 3812b.

*M.M. Claud(iorum) Senecionum*. Con una datación del año 149, otra del 153 y otra del 154 d.C.; CIL XV 3815, 3817, 3818a, 3814, 2835d,5-1+3813.

*C. Consi Hermerotis*. Con dos dataciones del año 149, una del 154 y otra el 161 d.C.; CIL XV 3825, 3826, 3827, 3828b, 3828c, 3823, 3824.

*Q. Corneli Galeni*. Una datación del año 149 d.C.; CIL XV 3832.

*M. Corneli Ianuari*. Con una datación del año 149 y otra del 153 d.C.; CIL XV 3834, 3836c, 3836d, 3836e, 3836f, 3836g, 3836h, 3833.

*C. Corneli Kari*. Una datación del año 149 d.C.; CIL XV 3829.

*Sex. Fadi Aniceti*. Tres dataciones del año 149 d.C.; CIL XV 3861a, 3861b, 3861c, 3861d, 3857, 3859, 3860.

—*Jeti*. Una datación del año 149 d.C.; CIL XV 4226. DRESSSEL supone que quizá se trate de *Sex. Fadi Aniceti*.

*Sex. Fadi Paoni*. CIL XV 3862.

*Sex. Fadi Secundi*. Dos dataciones del año 149, tres del 154 y una del 161 d.C.; CIL XV 2800b,3-11+3873e, 3866, 3867, 3868, 3869, 3870, 3872, 3873d, 3873f, 3873g, 3873h, 3873k, 3873l, 3873m, 3873n, 3873o, 3873p, 3045f,8+3873i, 3864, 3865.

*C. Iuli Alfi Thesei*. Dos dataciones del año 154 d.C.; CIL XV 3883, 3884, 3885, 3886, 3887, 3888a, 3888b, 3888c, 3888d, 3888e, 3888f.

*M. Iuli Carpophori*. Una datación del año 161 d.C.; CIL XV 3890, 3891.



- C. Iuli Eutychiani*. CIL XV 3892.
- L. Iuli Firmi*. Una datación del año 154 d.C.; CIL XV 3894, 3895.
- C. Iuli Valeriani*. Una datación del año 161 y otra, posible, del 149 d.C.; CIL XV 3903, 3904, 3905a, 3905b, 3905c, 3905d, 3905e, 3905f.
- III Iul(iorum) Alf(iorum) Firm(i) Na[— et —]*. CIL XV 3889.
- II Iul(iorum) Trophim(i) et Zosimi*. Una datación del año 149 d.C.; CIL XV 2920a.
- L. Iuni Hermaphili*. CIL XV 3910a, 3910b, 3910c, 3910d, 3910e.
- C. Iuni Prisciani*. Una datación del año 146 d.C.; CIL XV 3911.
- L. Iuni Vegeti*. Una datación del año 149 d.C.; CIL XV 3912.
- QQ. Laberiorum / Zosimi et Diogae*. CIL XV 3916a, 3916b, 3916c.
- QQ. Laberiorum / Zosimi et Eutychi*. Dos dataciones del año 149 d.C.; CIL XV 3917, 3918, 3920, 3922, 3923a, 3923b, 3923c, 3923d, 3923e.
- Sex. Laeli Stephani*. CIL XV 3925.
- Laeliorum III SSS*. Una datación del año 150 d.C.; CIL XV 3928.
- M. Licini Materni*. CIL XV 3929a, 3929b.
- T. Litucci Sabini*. Dos dataciones del año 149, otra del 153 y otra del 154 d.C.; CIL XV 3934, 3935, 3936, 3937, 3938c, 3938d, 3938e, 3938f, 3938g, 3938h.
- M. Lucreti Optati*. Tres dataciones del año 149 d.C.; CIL XV 3939, 3940, 3941, 3942.
- L. Luni Vegeti*. CIL XV 3913a, 3913b, 3913c.
- L. Mari Phoebi*. Cuatro dataciones del año 161 d.C.; CIL XV 3943, 3944, 3946, 3947, 3948b.
- L. Mari Phoebi et / Vibioru[m] Viat(or)is et Rest(ituti)*. Cuatro dataciones del año 153 y dos del 154 d.C.; CIL XV 3949, 3951, 3952, 3953, 3954, 3955, 3958, 3959a, 3959b, 3959c, 3959d, 3959e, 3959f, 3959g, 3959h.
- Mariae Q. filiae) Postuminae*. CIL XV 3960.
- L. Memmi Hispani*. CIL XV 3963a, 3963b.
- L. Memmi Menandrionis*. Una datación del año 154 d.C.; CIL XV 3970 (*cfr. supra* n. 216).
- Memmior(um) M et M*. Dos dataciones del año 149 d.C.; CIL XV 3965 y 3966.
- L. Ocrati Saturnini et / Cassior(um) Apol(austi) et Art( )*. Dos dataciones del año 154 d.C.; CIL XV 3973.
- P. Oliti Apolloni*. CIL XV 3974, 3975a, 3975b, 3975c.
- P. Oliti Fausti*. Una datación del año 149 d.C.; CIL XV 3976.
- M. Ovi Avilliani*. Dos dataciones del año 149 d.C.; CIL XV 3978, 3981, 3982b.
- M. Pomponi Partheni*. Una datación del año 148 d.C.; CIL XV 3989.
- ] Proculi Cornelli*. CIL XV 4086.
- L. Segolati Encolpi*. Una datación del año 161 d.C.; CIL XV 3994.
- L. Segolati* [—]. CIL XV 3998.
- II(duorum) Segolatorum et f(iliorum)*. CIL XV 3999.
- C. Valeri Alexandri*. Tres dataciones del año 149 y seis del 154 d.C.; CIL XV 4011c, 4011d, 4011e, 4011f, 4002, 4004, 4005, 4006a, 4006b, 4007, 4008, 4009a, 4009b.
- C. Valeri Cesti*. CIL XV 4012.
- C. Valeri Epagathi*. CIL XV 4013c, 4013d, 4013e, 4013f.
- [M. Vale]ri [E]utychi*. CIL XV 4014b.
- Q. Valeri Hermetionis*. CIL XV 4018, 4019, 4020c, 4020d, 4020e, 4020f, 4020g, 4020h, 4020i, 4020k, 4020l, 4020m, 4020n.
- C. Valeri Paterni*. Dos dataciones del año 149 d.C.; CIL XV 4023, 4024.
- M. Valeri Valentis*. Una datación del año 149 y otra el 153 d.C.; CIL XV 2715a, 1-14+4031, 4030, 4034d, 4034e, 4034f, 4034g, 4034h.
- II Valeriorum Paterni et Valeriani*. Una datación del año 154 d.C.; CIL XV 2818b, 1+4026, 4025, 4027a, 4027b (*cfr.* CIL II 2098, 2807 y 3385).
- C. Valeri* [—]. CIL XV 4035b, 4035c, 4035d, 4035e, 4035f.
- Sex. Verati Epigoni*. Una datación del año 149 d.C.; CIL XV 4038, 4039c, 4039d, 4037.
- Verriorum*. Una datación del año 154 y otra del 161 d.C.; CIL XV 4040, 4042, 4043b, 4043c, 4043d, 4043e, 4043f, 4043g, 4043h.
- L. Vibi Polyanthi et / L. Fabi Phoebi*. CIL XV 4046.
- Q. Vinisi Sereni*. Una datación del año 148 d.C.; CIL XV 4051d, 4051e, 4051f, 4051g, 4047.

*Vinisorum Sereni et Vinisiani*. Una datación del año 154 d.C.; CIL XV 2580,-1+4055, 4052, 4053b, 4053c, 4053d, 4053e, 4053f, 4053g, 4053h, 4054.

Otros *tituli* fragmentarios encontrados en la *littera C* son:

—]ici *Pastoris*. CIL XV 4084a<sup>341</sup>.

—]orum *F et V*. CIL XV 4071<sup>342</sup>.

—]nigidi *Senecionis*. CIL XV 3971<sup>343</sup>.

### 3.2.3.7.- Testaccio: **littera E**.

Por lo que respecta a la cata **E** (figura 47), DRESSEL sólo encontró dos *tituli*; se trata de sendas dataciones consulares del año 147 d.C. (CIL XV 3763 y 4156); la primera de ellas porta también al conocido *D. Caecilius Hospitalis* en  $\beta$ .

### 3.2.3.8.- Testaccio: **littera G**.

En la *littera G* (figura 47) DRESSEL encontró 18 *tituli*. La cata es datable con seguridad en el 160 d.C. porque las únicas ocho dataciones consulares que aparecieron aquí son todas de ese año<sup>344</sup>. Los *tituli*  $\beta$  son:

*C. Aeli Fabiani*. Con una datación del año 160 d.C.; CIL XV 3692.

*M. Atti Tauri*. CIL XV 3744g.

*Caecilior(um) Evel(pisti) et Dap(hnis)*. CIL XV 3759.

*Cassiorum*. CIL XV 3809i, 3809k.

*T. Litucci Sabini*. CIL XV 3938i, 3938k.

*L. Mari Phoebi*. CIL XV 3948c, 3948d.

*Vinisorum / Sereni et Vinisian(i)*. CIL XV 4053a.

—]didi. CIL XV 4063<sup>345</sup>.

### 3.2.3.9.- Testaccio: **littera K**.

En la *littera K* (figura 47) DRESSEL encontró 29 *tituli*. De ellos, tres portan la datación del año 180 y once la del 179 d.C.<sup>346</sup>. Además, existe otra data consular, que DRESSEL leyó como del año 154 pero que yo considero también como del 179 d.C., dada la homogeneidad del material. Se trata de CIL XV 4041, con los *Verriorum* en  $\beta$  y un  $\delta$  fragmentario, que podría leerse tanto —] / [—] / [*commo*]do[ *et laterano cos*] (año 154) como [—] / [— *imp*] / [*commo*]do[ *ii et vero ii cos*] (año 179)<sup>347</sup>. Los  $\beta$  de esta cata son:

*L. Antoni Plebeiani*. CIL XV 3723f, 3723g.

*Attior*[—]. CIL XV 3746.

*Corneliae Q. f. Pla[cidae]*. CIL XV 3847a.

*Fulviorum II Chari/sianorum et Rogati*. CIL XV 3876 (cfr. CIL II 1064).

*C. Iuli Alfi Thesei*. CIL XV 3888g.

*C. Iuli Senis*. CIL XV 3899.

*T. Litucci Sabini*. CIL XV 3938l, 3938m.

*L. Segolati Alexandri*. CIL XV 3993.

*Verriorum*. CIL XV 4041, con el año 179 en  $\delta$  (cfr. *supra*).

*Vibianor(um) Patris / et Iuni[oris]*. CIL XV 4045.

—]eli *Herculani*. CIL XV 4074 (cfr. CIL II 831).

—] *Hosp*. CIL XV 4076, con el año 180 en  $\delta$ . La lectura *Hosp* es dudosa.

—]ulli. CIL XV 4365, con el año 179 en  $\delta$ .

### 3.2.3.10.- Testaccio: **littera L**.

En la *littera L* (figura 47), DRESSEL encontró 6 *tituli*. Aquí sucede de igual modo que en la *littera K*. Existe una datación du-

<sup>341</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Novedades...*, n° 1, encontró un *M. Aemilius Pastor*, que supone sea el mismo personaje.

<sup>342</sup> Quizá pueda relacionarse con —] *Fel()* *et Virior()*, publicado por E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *I mercatori...*, n° 104.

<sup>343</sup> Quizá pueda relacionarse con *M. Claudius Senecio* (cfr. *supra*), pues el *nomen* no aparece muy claro en dicho ejemplar.

<sup>344</sup> Las ocho dataciones son: CIL XV 2653b,2-05+4340, 2742b,3-5+4343, 4339, 4342, 4344, 4345, 4063, 3692.

<sup>345</sup> Quizá *Candidi*, como CIL XV 4061 y E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Novedades...*, n° 45, de la cuadrícula GH-7.

<sup>346</sup> Del año 180 son: CIL XV 4076, 4385 y 4386; del 179 d.C. son: 4364, 4365, 4368, 4369, 4372, 4374, 4376, 4377, 4380, 4381 y 4383.

<sup>347</sup> O incluso el 177 d.C., si fuese el primero de los consulados de Cómodo.

dosa entre el año 154 y el 179 (CIL XV 4044), que yo creo deba interpretarse como del 179 d.C. De este modo, la cata **L** estaría datada por dos binas consulares del año 179: CIL XV 4044 y 4379. Los *tituli* β son tres:

*Corneli]ae Q. f. Placidiae*. CIL XV 3846 y 2847b.

*C. Valeri Onesi[m]i*. CIL XV 4022.

*Vibia]nor(um) Patris / [et] Iunioris*. CIL XV 4044, con el año 179 en δ (*cf. supra*).

### 3.2.3.11.- Testaccio: **Occ. II-III 1/3 in viam antiquam**.

Esta zona del Testaccio ha dado material del reinado de Marco Aurelio y DRESSEL encontró 17 *tituli* prospectando (que no excavando) en este sector:

*Occ. III 1/3 paullo infra viam antiquam in situ*. Datable con dos *tituli* δ del año 174 (CIL XV 4362 y 4363) y uno del 179 (CIL XV 4371):

*Caecilior(um) Hospi[talis] / et Mate(rni)*. CIL XV 3781.

*C. Consi Eucarpi*. CIL XV 3822a y 3822b.

*C. Iuli Alfi Thesei*. CIL XV 3888k.

[—]arbat[—]. CIL XV 4059.

*Occ. II-III 1/3 ad viam antiquam in situ*. Datable con seis inscripciones δ del año 179 (CIL XV 4367, 4370, 4373, 4375, 4378, 4383). Hay dos *tituli* β:

[—] Onesimoru(m). CIL XV 4083.

*M. Corneli Pr[otogenis]*. CIL XV 3838.

*Occ. II-III 1/3 prope viam antiquam, in situ*. Datable con una inscripción δ del año 179 (CIL XV 4366). Sólo hay un *titulus* β: *Verriorum*. CIL XV 4043a.

### 3.2.3.12.- Orti Torlonia: **tasto 1**.

El *tasto 1* habría que situarlo a 70 pasos a poniente del *cavo 1*, pasos que no sé si suponer pasos normales (de *ca.* 70 cm.) o *passus* romanos (de 1,479 m.), pues DRESSEL no lo especifica. Según lo que supongamos la distancia respecto del *cavo 1* sería de *ca.* 50 m. o de *ca.* 100 m.<sup>348</sup>. En este *tasto 1* aparecieron sólo ocho *tituli*, con dos veces la datación consular del 191 d.C. y una posible del 190 (CIL XV 4387)<sup>349</sup>, por lo que considero que el *tasto 1* se encontraba a *ca.* 100 m. del *cavo 1*, dado el sistema de plataformas que constituyen el Monte (*cf. infra* 3.3.2 y figuras 47 y 65). Así, conocemos muy pocos *tituli* de época de Cómodo, pues las ánforas de esa cronología están en los estratos más bajos de la plataforma *adiecta* del Testaccio (*cf. infra*). Los *tituli* β son:

[*L. Ael(i) Opt(ati) Caes(iani) Aelian]i Lupati*. CIL XV 3694c. Tiene paralelos en época de Antonino Pío (CIL XV 3693, 3694a, 3694b y ERA-94-097)<sup>350</sup>.

*Atiliae T. f. Pa[—]*. CIL XV 3742. DRESSEL creía, por la paleografía, que fuese del s. III.

*M. Corneli Protogenis*. CIL XV 3837. Con un paralelo en CIL XV 3838, de época de Marco Aurelio - Cómodo.

[*Corneliae Q. f. P]lacidae*. CIL XV 3845. Con una datación del 191 en δ, ya mencionada.

*C. Iuli Fo[—]*. CIL XV 3896.

*II Semproni Liviani*. CIL XV 4000.

### 3.2.3.13.- Testaccio: **littera H**.

DRESSEL encontró 52 *tituli* en su cata **H** (figura 47). Cincuenta de ellos llevan la inscripción *Fisci Rationis Patrimoni Provinciae*

<sup>348</sup> H. DRESSEL, *Ricerche...*, 188.

<sup>349</sup> H. DRESSEL, *Ricerche...*, 188. Los *tituli* fueron publicados en CIL XV con los n.º: 3694c, 3742, 3837, 3845, 3896, 4000, 4387 y 4484. Por otra parte, DRESSEL quizá llamó a esta cata *tasto* porque fue seguramente el más pequeño, dada la menor cantidad del material conseguido.

<sup>350</sup> ERA-72 = E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Novedades...*; ERA-77 = E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *I mercatori...*; ERA-94 = E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Los tituli picti, TESTACCIO 1994*, 36-129; ERA-95 = E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Revisitando el Testaccio, El comercio marítimo romano en el Mediterráneo occidental. Homenaje al Prof. N. Lamboglia* (Barcelona 1988) *Pact* 27, 1995, 369-390.

*Baeticae*<sup>351</sup>. Los otros dos portan *Fisci Ratio- nis Patrimoni Provinciae Baeticae Stat(io?) Sel( )* (CIL XV 4142) y *Stat(io?) Sil( )* (CIL XV 4141). La excavación está datada por 21 binas consulares, que van desde el año 214 al 223 (una del año 214, dos del año 216, ocho del año 217, cuatro del año 218, dos del año 219 y sendas de los años 220, 221, 222 y 223).

### 3.2.3.14.- Testaccio **littera I**.

Sólo hay dos *tituli* encontrados en la *littera I* del Testaccio (figura 47). Se trata de dos inscripciones en  $\beta$  de la *Ratio Patrimoni* de la provincia *Baetica*, ambos sin la inscripción  $\delta$ . Son los ejemplares CIL XV 4124a y 4138a.

### 3.2.3.15.- Orti Torlonia: **cavo 2**.

Por su parte, el *cavo 2* es el más difícil de localizar, pues DRESSEL lo sitúa *eseguito vicino al muro di divisione verso i Prati del Popolo Romano, cioè in direzione meridionale del primo*<sup>352</sup>. DRESSEL indica que se encuentra al sur del primer *cavo*, o sea, en algún punto indeterminado de lo que hoy sería la línea que sigue la *via N. Zabaglia*, pero no demasiado lejano del cruce con la actual *via Galvani*, puesto que DRESSEL dice *eseguito vicino al muro* (figura 47). Este *cavo* dió material tar-

dío, con dataciones consulares del 254 y del 255 d.C. y con una paleografía diversa de las otras excavaciones hechas en los *Orti Torlonia*<sup>353</sup>. Aquí RODRÍGUEZ ALMEIDA vuelve a confundirse: cree que hay una datación del 191 en este *cavo 2*; se refiere a CIL XV 4389 pero, en realidad, el n° 4389 se encontró en *Occ.II, 7/8, in situ* (cfr. CIL XV n° 4389)<sup>354</sup>.

En los *Orti Torlonia* sí se han encontrado, relativamente, más ánforas que conservan en  $\beta$  un nombre privado y pertenecen al s. III. La dificultad que encierra el datar el material de los *Orti Torlonia* se debe a que DRESSEL no realizó una prospección sistemática o, al menos, la información que dejó en CIL XV impide reconstruir completamente sus prospecciones, a diferencia de lo que sucede con las del Testaccio. Sin embargo, las catas hechas por él y BRUZZA en los *Orti Torlonia* sí proveen material bien datado por las binas consulares encontradas en dichos sondeos. Así, después de estudiar las 42 inscripciones que DRESSEL encontró en el *cavo 2*, creo que el material es muy uniforme, datado con 9 inscripciones  $\delta$  de los años 254 y 255 con seguridad y del 257 con dudas, por lo que se puede afirmar que todo el material del *cavo 2* de los *Orti Torlonia* es de mediados del s. III; por lo tanto creo que seguramente, este material formaba parte de la tercera plataforma del Monte

<sup>351</sup> CIL XV 2658a1-11+4124b, 4097, 4098, 4099, 4100, 4101, 4102, 4103, 4104, 4105, 4106, 4107, 4108, 4109, 4110, 4111, 4112, 4113, 4114, 4115, 4116, 4121, 4122, 4123, 4124c, 4124d, 4124e, 4124f, 4124g, 4124h, 4124i, 4124k, 4124l, 4124m, 4125a, 4125b, 4126a, 4126b, 4127, 4129, 4130, 4132, 4138b, 4138c, 4138d, 4138e, 4138f, 4138g, 4138h, 4514.

<sup>352</sup> H. DRESSEL, *Ricerche...*, 188. Según D. ORANO (*Come vive il popolo a Roma...*, 23, n. 1) los *prati del popolo romano*, en el s. XVII, acabaron siendo cerrados con un muro casi paralelo a la actual *via Galvani*, muro que tenía un cancel de apertura en el ángulo de esa vía con la *via della Marmorata*, donde por algún tiempo hubo también un edificio de la *Dogana comunale*. El *Comune* colocó un guardián, que especialmente tras el siglo XVIII y después de la sistematización de las grutas del Testaccio tuvo asignadas diversas atribuciones: guardianía de la pirámide de C. Cestio, guardianía de las plantaciones de moreras, de las grutas del Testaccio, y del camposanto acatólico. En este sentido, y por lo menos desde el año 1850 toda la zona, aunque de uso público y libre acceso, estuvo rodeada por un muro: *Il recinto di Testaccio contiene entro di sè il monte, che porta lo stesso nome, un antico recinto ed altro nuovo, cimiteri di accatolici, la sontuosa piramide di Cajo Cestio con suo recinto, una piantagione di mori celsi e di olmi, una forma di scola di acque in mezzo al prato, e una casetta di privata persona all'ingresso del recinto sulla destra* (*Archivio della Segreteria generale del Comune*, Rapporto sopra un accesso fatto al Testaccio e sui progetti in seguito al medesimo (10-5-1850).

<sup>353</sup> En total, 46 *tituli*: CIL XV n° 3691, 3697, 3796 (dos ejemplares), 3840, 3841, 3843, 3853, 3854, 3875a, 3875b, 3898, 3931, 3933, 3984a, 3984b, 3984c, 3984d, 3992, 4036a, 4036b, 4064, 4066, 4087, 4088, 4089a, 4089b, 4092, 4096, 4128, 4131, 4134, 4135b, 4135c, 4135d, 4139, 4140, 4394, 4395, 4407, 4425, 4465, 4511, 4515, 4524 y 4528. En uno de ellos aparece un *Sex. Licinius Ripanus* en  $\beta$  (CIL XV 3931), que se encuentra también en el *cavo 1* (CIL XV 3930); por ello creo que hay un error de imprenta en CIL XV, puesto que la cronología del *cavo 2* es completamente uniforme y el *titulus* debe pertenecer al *cavo 1*.

<sup>354</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Alcuni aspetti...*, 124s.

(*cfr. infra*). Aparte de ocho *tituli* de la *Ratio Patrimoni* encontrados en dicha excavación, DRESSEL encontró los siguientes personajes en  $\beta$ :

*Acili A. L. Felicissimi*. CIL XV 3691.  
*M. Anni* [—]. CIL XV 3697.  
*M. Caes Enni*. Dos ejemplares: CIL XV 3796,1 y 3796,2.  
 [—] *Corneli Severi*. Dos ejemplares: CIL XV 3841 y 3842.  
*II Cornel(iorum) Severi*. CIL XV 3843.  
 [—] *ri Fabi Beni* [—]. CIL XV 3853.  
*Marci Facici* [—]. CIL XV 3854.  
*Titi Flavi Alexandri*. Dos ejemplares: CIL XV 3875a y 3875b.  
*G. Iuli Protogenis*. CIL XV 3898.  
*Liciniae Optatae*. CIL XV 3933.  
*S(ocii) IIII (quattuor) Pomp(eii?) Cornelianus pater et filii Marci(anus?) Epitync(anus) Cornelianus iunior et Man* [—]. Cuatro ejemplares: CIL XV 3984a, 3984b, 3984c, 3984d.  
*Luci Sabi* [—]. CIL XV 3992.  
 [—] *Varroni Pacati*. Dos ejemplares: CIL XV 4036a y 4036b.  
 [—] *et Capitonis*. CIL XV 4064.  
 [—] *Cosmi et Fausti*. CIL XV 4066.  
 [—] *ae Saludenae*. CIL XV 4087.  
 [—] *tici et Theodosi*. CIL XV 4092.  
 [—] *Iviliani*. CIL XV 4096.

\*\*\*

Una vez realizadas las diferentes precisiones y matizaciones a las excavaciones de DRESSEL, la cronología de los diferentes sondeos quedarían del modo que aparece en la Tabla 6.

### 3.2.4.- Prospecciones de E. Rodríguez Almeida.

En los 100 años posteriores a las excavaciones de DRESSEL y BRUZZA, sólo en 1938 la norteamericana LUDLUM publicó un catálogo de sellos de ánforas encontradas en el Testaccio y conservadas en la Academia Americana de Roma<sup>355</sup>. Se trata de un catálogo con cerca de 200 sellos en ánfora y algunos grafitos, que habían ido llegando a su Academia desde 1904 en adelante. Por lo demás, no hace ninguna referencia ni comentario sobre el material ni sobre el monte Testaccio. De igual modo, pocos años después, el sueco ÅSTRÖM publicó 57 sellos y 2 grafitos del Monte<sup>356</sup>. En 1966-67, el finlandés SOLIN publicó también un grafito encontrado en el Testaccio<sup>357</sup>. A esto hay que añadir los artículos realizados sobre el Testaccio por FRANK y ÉTIENNE<sup>358</sup>.

El 17 de noviembre de 1968 RODRÍGUEZ ALMEIDA comienza el más largo período de prospección sistemática del monte Testaccio. En lugar de seguir con la plantilla de prospección que DRESSEL había desarrollado en 1872, RODRÍGUEZ ALMEIDA diseñó una nueva, una cuadrícula alineada con la ladera norte, la que da a la *via Galvani*. La cuadrícula tiene 10 divisiones de Occidente a Oriente numeradas del 1 al 10; y 15 divisiones de Norte a Sur, nombradas con las letras A a P. De ello resultan 150 cuadrados teóricos que miden 15 metros de lado (225 m<sup>2</sup>), lo que sirve, en teoría, para situar cualquier hallazgo en un área posible de 33.750 m<sup>2</sup> (figura 48). Además, RODRÍGUEZ ALMEIDA sigló todos los ejemplares hallados en sus prospecciones con el n° de cuadro, un n° de sigla correlativo y el

<sup>355</sup> CH. P. LUDLUM, Amphora handles in the Museum of the American Academy in Rome, *MAAR* 15, 1938, 5-20 y láminas 3 y 4.

<sup>356</sup> M. P. ÅSTRÖM, Roman Amphora stamps from Monte Testaccio, *Opuscula Archaeologica (Acta Instituti Regni Sueciae)* 7, 1952, 167-171.

<sup>357</sup> H. SOLIN, Eine Amphoreneinschrift von Monte Testaccio mit einer neuer Datierungsformel, *MDAI(R)* 73-74, 1966-67, 266-268.

<sup>358</sup> T. FRANK, On the Export tax on Spanish Harbours, *AJPh* 57, 1936, 87-90; *Idem*, Notes of Roman Commerce, *JRS* 27, 1937, 72-79; R. ÉTIENNE, Les amphores du Testaccio au IIIe siècle, *MEFRA* 41, 1949, 151-181.

<i>Sondeo</i>	<i>Cronología</i>	<i>Binas consulares en <math>\delta</math> (años)</i>
<i>Testaccio: littæra A</i>	Antonino Pio.	145
<i>Testaccio: littæra B</i>	Antonino Pio.	145, 147, 149
<i>Testaccio: littæra C</i>	Antonino Pio.	145-150, 153-154, 160-161
<i>Testaccio: littæra D</i>	-	-
<i>Testaccio: littæra E</i>	Antonino Pio.	147
<i>Testaccio: littæra F</i>	-	-
<i>Testaccio: littæra G</i>	Antonino Pio.	160
<i>Testaccio: littæra H</i>	Caracalla.	214, 216-223?, 226?
<i>Testaccio: littæra I</i>	Inicios s. III	-
<i>Testaccio: littæra K</i>	Marco Aurelio.	179, 180
<i>Testaccio: littæra L</i>	Marco Aurelio.	179
<i>Testaccio: littæra M</i>	Adriano.	-
<i>Testaccio: Occ. II-III in viam antiquam</i>	Marco Aurelio.	174, 179
<i>Orti Torlonia: cavo 1</i>	Adriano.	-
<i>Orti Torlonia: cavo 2</i>	Valeriano-Galieno.	254-255, 257?
<i>Orti Torlonia: taste 1</i>	Cómodo	190, 191
<i>Orti Torlonia: taste 2</i>	Adriano.	-

Tabla 6

año de hallazgo. Sin embargo, esta primera cuadrícula debió darle los mismos problemas que a DRESSEL, esto es, no existían casi puntos de referencia en el terreno sobre los que apoyar las localizaciones del material.

Seguramente por este motivo, en 1978 RODRÍGUEZ ALMEIDA decidió reorganizar su cuadrícula de prospección. Así, el 18 de marzo de 1978 se comenzó a construir en el Testaccio un sistema de rejonadura fija que permitiera prospectar mejor. Los rejonos están dispuestos a distancias regulares de 20 m., que delimitan áreas cuadradas de 400 m<sup>2</sup>. Desgraciadamente sólo se pudieron colocar los n° 16-19, 23-26, 30-34 y 40 (figura 49)<sup>359</sup>. Las prospecciones, según el propio E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, dieron los resultados de la Tabla 7<sup>360</sup>.

A partir de noviembre de 1979, RODRÍGUEZ ALMEIDA dejó de prospectar exhaustivamente, por lo que los ejemplares que encontró desde ese momento aparecen siglados sólo con el año y las coordenadas, faltando el n° de sigla correlativo. Hasta octubre de 1979, RODRÍGUEZ ALMEIDA había conseguido recoger 2.291 epígrafes. No sabemos la proporción entre sellos, *tituli picti* y grafitos encontrados; sin embargo, podemos hacer una extrapolación simple que nos podrá servir como indicio. Así, si a los ocho años de exploración (o sea, incluido el año 1975), RODRÍGUEZ ALMEIDA contaba con 800 sellos (el 40% del material encontrado hasta entonces)<sup>361</sup>, podemos pensar que al final de 1979 los sellos debían andar por los 900 ejemplares. Siendo el resto, ca. 1300 epígrafes, *tituli* o grafitos. Además, RODRÍGUEZ AL-

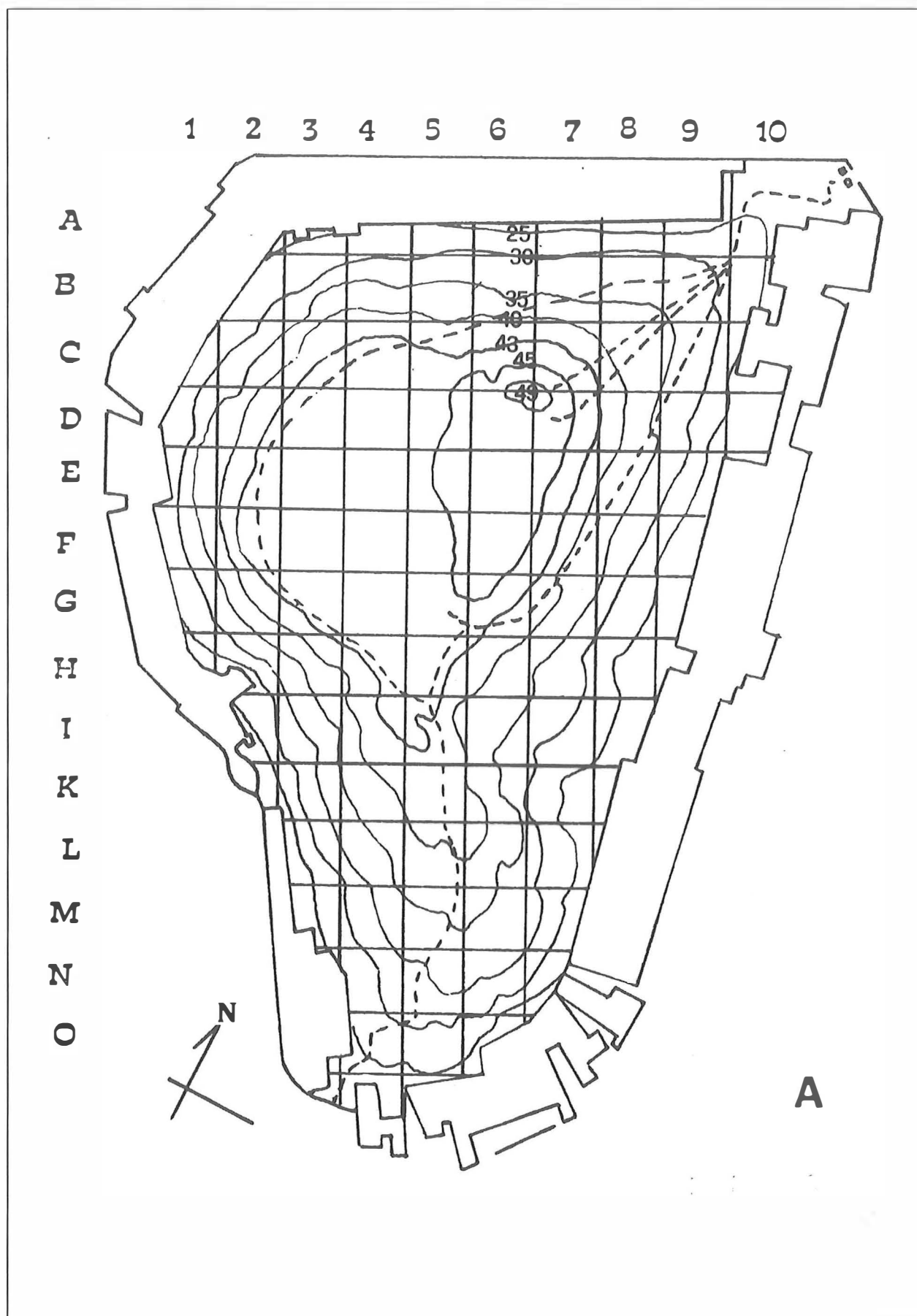
<b>Año</b>	<b>1968</b>	<b>1969</b>	<b>1970</b>	<b>1971</b>	<b>1972</b>	<b>1973</b>	<b>1974</b>	<b>1975</b>	<b>1976</b>	<b>1977</b>	<b>1978</b>	<b>1979</b>	<b>Total</b>
<b>N° epígrafes</b>	28	428	287	205	184	207	284	262	139	109	93	65	<b>2.291</b>

Tabla 7

<sup>359</sup> Cfr. E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, I mercatori dell'olio della Betica, *MEFRA* 91, 1979, 873-975, esp. apéndice II, p. 879 (= I mercatori...). Para ver la situación de esta nueva cuadrícula, cfr. E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, tav. II.

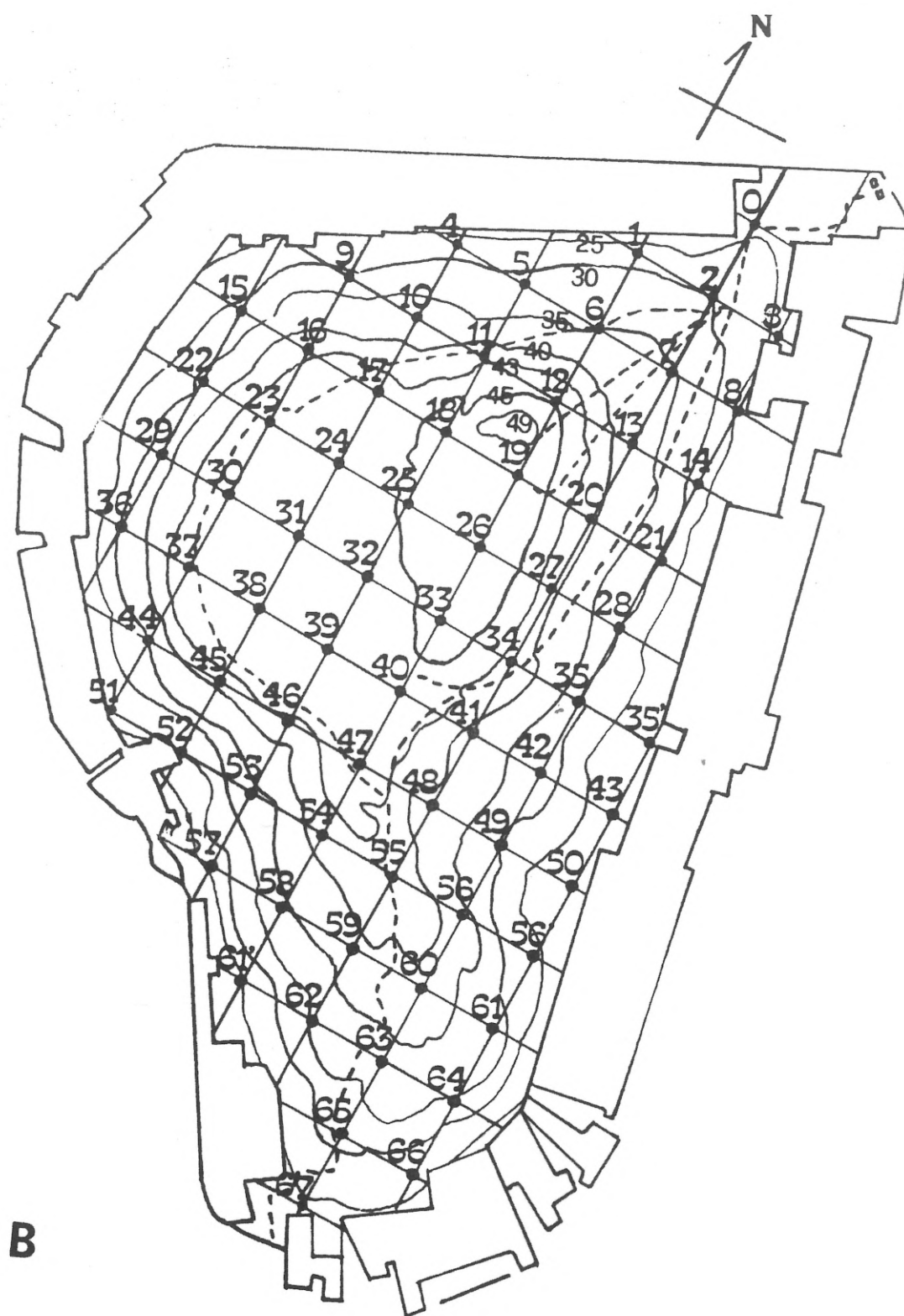
<sup>360</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Los Tituli...*, 20s. El catálogo se cerró en octubre de 1979.

<sup>361</sup> Según el propio E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Bolli anforari, I., 201.



**Figura 48**

Cuadrícula inicialmente utilizada por RODRÍGUEZ ALMEIDA en sus prospecciones hasta 1978 (según E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, I mercatori dell'olio della Betica, *MEFRA* 91, 1979, 873-975, p. 880).



**Figura 49**

Cuadrícula utilizada por RODRÍGUEZ ALMEIDA desde 1978 en sus prospecciones (según E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, I mercatori dell'olio della Betica, *MEFRA* 91, 1979, 873-975, p. 881).



MEIDA había encontrado antes de 1977-78 cerca de un centenar de monedas o fragmentos de monedas en el Testaccio. Normalmente son monedas de bronce del siglo IV, que este autor encontró en los caminos de ascenso al Monte. De esta impresionante colección RODRÍGUEZ ALMEIDA ya ha publicado más de 500 ejemplares, entre *tituli* y grafitos<sup>362</sup>.

Tras examinar los lugares donde RODRÍGUEZ ALMEIDA halló la mayoría de inscripciones, se puede concluir que éste investigador básicamente se centró en las cinco zonas que sitúa en su primer artículo<sup>363</sup>. Un resumen gráfico de estas prospecciones se puede ver en la figura 50.

En 1978, al hacer los agujeros para las estacas de su segunda cuadrícula, RODRÍGUEZ ALMEIDA se dio cuenta de que en los hoyos practicados para plantar los piquetes 18, 19, 25, 26, 33 y 34 aparecía material de época antoniniana, mientras que el resto de rejonos está asentado en materiales de época postseveriana (piquetes 23, 24, 30, 31, 32, 38, 39 y 40)<sup>364</sup>. De la misma manera, los materiales de época de Marco Aurelio-Comodo (años 179-180), de las catas **K** y **L**, parecen haber influido en la hipótesis sobre la formación del Monte que RODRÍGUEZ ALMEIDA fue elaborando a lo largo de los años desde 1970<sup>365</sup>.

En efecto, a partir del estudio del material de CIL XV y del material recogido personalmente, RODRÍGUEZ ALMEIDA propuso en 1972 una primera teoría sobre la formación del Testaccio<sup>366</sup>, hipótesis que fue consolidando con el paso de los años<sup>367</sup>. A partir de diversos trabajos, la tesis de RODRÍGUEZ ALMEIDA se puede resumir como sigue.

El Testaccio creció en dos etapas diferentes<sup>368</sup>. Primero, sobre un área más reducida que la actual, que RODRÍGUEZ ALMEIDA denominó plataforma *primigenia*, quizá de 150 por 300 m.<sup>369</sup> Llegado un momento en que la altura del basurero amenazaba desmoronarse, los encargados de la descarga asignaron una nueva área junto al cerro, para ir añadiendo más materiales hasta confundirse ambas deposiciones en una sola<sup>370</sup>. RODRÍGUEZ ALMEIDA llamó a esta segunda área plataforma *adiecta* (figuras 51 y 52)<sup>371</sup>. Habló también de la existencia de un abultamiento en el flanco Sureste del Monte, protuberancia que estaba formada por materiales del siglo III (tal vez los últimos años de uso del Monte), mientras el resto de materiales del s. III se encuentran sobre la banda occidental<sup>372</sup>. También en esta banda occidental, RODRÍGUEZ ALMEIDA ha visto materiales de época de Cómodo en sus cuadrículas KL-4. Deduce por ello que, durante un período de

---

<sup>362</sup> Además de los *tituli* y grafitos, RODRÍGUEZ ALMEIDA publicó algunos de sus sellos en Bolli anforari..., I, y Bolli anforari..., II. También conocemos algunos otros sellos inéditos de su colección a través de otras referencias (*cf.* J. REMESAL, La economía oleícola de la Bética, nuevas formas de análisis, *AEA* 50-51, 1977-78, 87-143, esp. 102ss.) (= La economía oleícola...).

<sup>363</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Novedades..., 117, fig. 3. Prospectó poco en *Meridies* (nada publicado, lo que reconoce en *idem*, Bolli anforari, I..., 204).

<sup>364</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, I mercatori..., 879ss. En esquema, se puede ver la disposición en su figura 2.

<sup>365</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio*..., 138.

<sup>366</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Novedades..., 113-117 y fig. 4.

<sup>367</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Bolli anforari, I..., 215-218 y sobre todo figura 12.

<sup>368</sup> DRESSSEL no logró entender esto, pero seguramente intuyó algo en su prospección, pues en las excavaciones denominó a las catas de la zona oriental con las primeras letras (**A-G**) y a las de lo que luego resultó ser la plataforma occidental, con las letras **H-L**; reservando la letra **M** para la cata de *Meridies*. También siguió las catas de Occidente con la letra **W**: NW, WI, WE y Wst. Sin embargo, no fue capaz de ir más allá; no supo imaginar o explicar un por qué.

<sup>369</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Bolli anforari, I..., 215.

<sup>370</sup> RODRÍGUEZ ALMEIDA, debido a lo bien organizado de la misma, también pensó, como antes había hecho DRESSSEL, que desde el primer momento la descarga fue confiada a un *curator*.

<sup>371</sup> La teoría definitiva de E. RODRÍGUEZ ALMEIDA se puede ver en su obra *Los Tituli*..., 19ss. y figs. 3 y 4; *Idem*, El Monte Testaccio. Ayer, hoy y mañana, *Congreso Internacional Ex Baetica Amphorae. Conservas, aceite y vino de la Bética en el Imperio Romano, Sevilla-Écija, 17-20 de diciembre de 1998*, Écija 2001, 1279-1302.

<sup>372</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Novedades..., 128s.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
A									155	
B	221					149	145 149	145 160	138?	
C			223	223		147 149	140 147 149	146 147		
D		214	214 223	223			147			
E							145	116? 145 146 147		
F		210					147			
G		210	209 210	219 220 222	219 220 222		160	246		
H		206	209 210	210 222			160	251 254- 257		
I			220 230?							
K				214?	143?	146				
L										

**Figura 50**

Resumen esquemático de los hallazgos de RODRÍGUEZ ALMEIDA en el Testaccio. En gris claro las cuadrículas donde encontró *tituli* del s. II; en gris oscuro las cuadrículas con *tituli* del s. III. Dentro de cada cuadrícula aparecen los años escritos en los *tituli*  $\delta$ .

al menos 5 años, en época de Marco Aurelio se habría vertido material en esa zona, después de abandonada la plataforma *primigenia*. Además, en los últimos años recogió materiales postseverianos en estratos fijos de las cuadrículas K-4,5<sup>373</sup> (figura 48).

Por otra parte, RODRÍGUEZ ALMEIDA consideró que algunos caminos o rampas de acceso a la cima del Monte eran de época antigua<sup>374</sup>. Estas rampas coincidirían con los caminos modernos, pero es una hipótesis que creo que hay que descartar. Sobre todo porque al menos uno de los caminos que RODRÍGUEZ ALMEIDA da como antiguo no es sino la rampa por la que se subieron los cañones de la batería republicana que defendió la entrada de las tropas francesas que venían con Pío IX. Se trata de una rampa progresiva y siempre con el mismo grado de desnivel, lo que supone una construcción planeada para el ascenso en carro, perfecto para un armón de artillería. En este sentido, un argumento en favor de lo que digo sería la referencia que hace DRESSEL al camino de *Meridies* como *via antiqua*, por comparación con la “*via nova*” que se sobreentiende y que DRESSEL seguramente conocía que había sido hecha por los defensores romanos sólo 23 años antes de que BRUZZA y él mismo comenzasen las prospecciones en el Monte Testaccio<sup>375</sup>. Es por lo mismo que DRESSEL no dibujó ese más que probable camino moderno en su mapa de 1892<sup>376</sup>. Un nuevo argumento, éste concluyente, apareció con la excavación de ese sector entre los años

1993-94, que ha demostrado que el camino no está sobre yacencias fijas, sino que fue hecho con materiales removidos<sup>377</sup>. Por su parte, la *via antiqua* existe, al menos, desde 1779, fecha en que aparece en una calcografía de la pirámide Cestia<sup>378</sup>.

En su primer artículo, RODRÍGUEZ ALMEIDA habló de la existencia de varios muros hechos en época incierta, quizá muros para contener el material, como si las plataformas más altas hubiesen sido elevadas mediante el auxilio de cualquier tipo de sostén periférico; lo mismo dice en 1984<sup>379</sup>. Por otra parte, RODRÍGUEZ ALMEIDA fue el primero en dar una explicación satisfactoria a la cal que DRESSEL observó que aparecía entre los restos de las ánforas<sup>380</sup>.

Aparte de sus prospecciones en el Monte Testaccio, RODRÍGUEZ ALMEIDA aprovechó también las oportunidades que le ofrecieron diversas zanjas hechas en el barrio del Testaccio para entender la topografía de la zona. Así, en 1972 la Sociedad de Aguas de Roma (ACEA) hizo una primera trinchera de 2 m. de ancho y 4,8 m. de profundidad en la *via Galvani* entre *via della Marmorata* y *via Luca della Robbia*. En la zanja RODRÍGUEZ ALMEIDA pudo observar dos diferentes estratos de material anfórico: el primero, a 1,1 m. debajo del nivel de la calle, estaba formado por Dressel 20 tardías, ánforas africanas *piccole* y leptitanas con labio a *doppio gradino*, todos materiales del siglo III<sup>381</sup>. RODRÍGUEZ ALMEIDA cree que el estrato es re-

<sup>373</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Los Tituli...*, figura 4.

<sup>374</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Novedades...*, esp. 113ss.

<sup>375</sup> Las referencias de DRESSEL a la *via antiqua* son de la cara Occidente II-III a 1/3 de la altura. Los epígrafes encontrados en esa *via antiqua* son: CIL XV n° 3747, 3781, 3822a, 3822b y 3838.

<sup>376</sup> H. DRESSEL, *Scavi...*, tav. V.

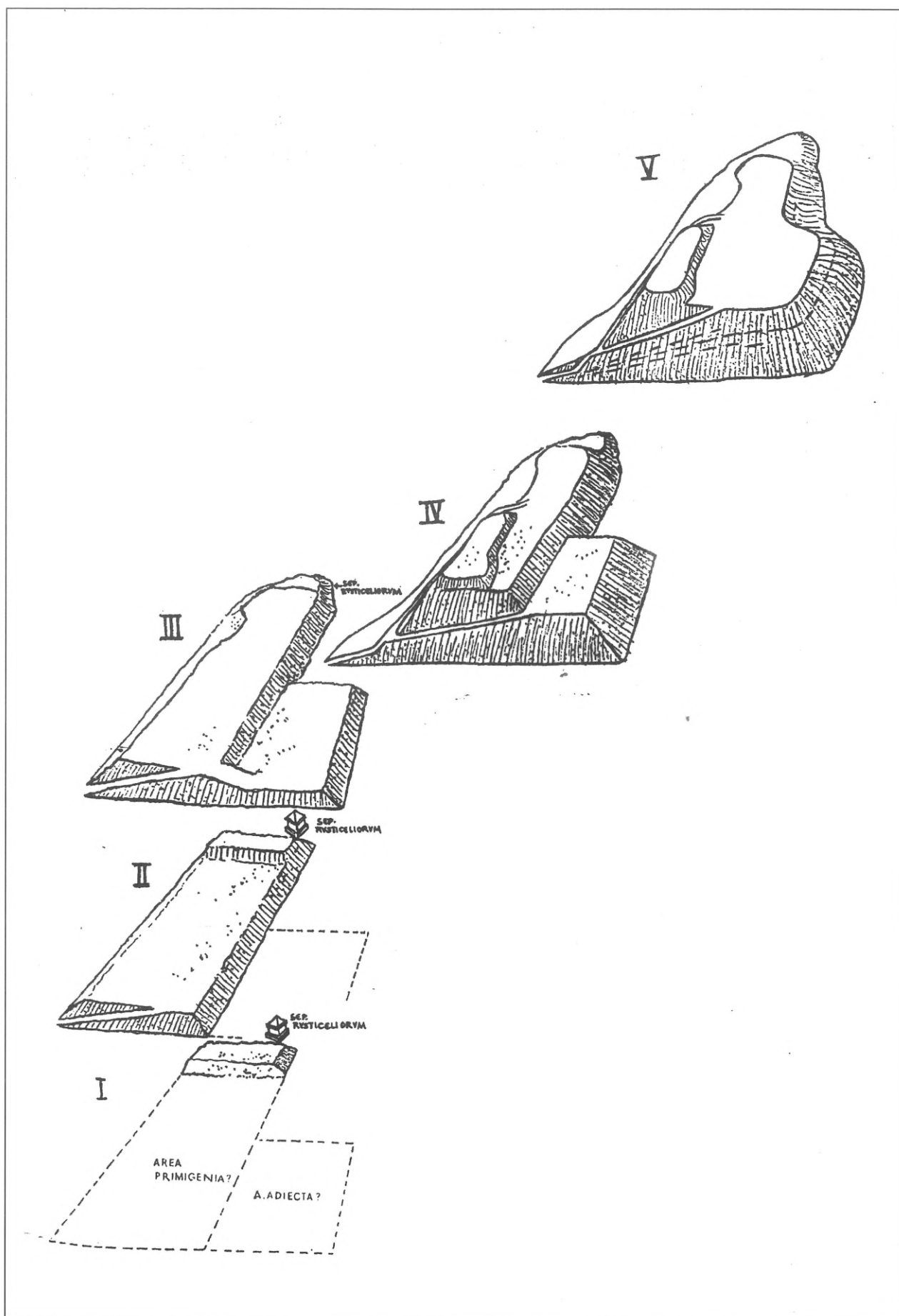
<sup>377</sup> J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y J. REMESAL RODRÍGUEZ, *Rapporto preliminare della campagna di scavo 1993 sul Monte Testaccio (Roma)*; *eid.*, *Rapporto preliminare della campagna di scavo 1994 sul Monte Testaccio (Roma)*.

<sup>378</sup> *Calcografia di Roma, I, Vedute di piazze, edifici antichi, palazzi*, Roma, 1779. Calcografía n° 27: *Veduta del Mausoleo, o della Piramide di Caio Cestio*.

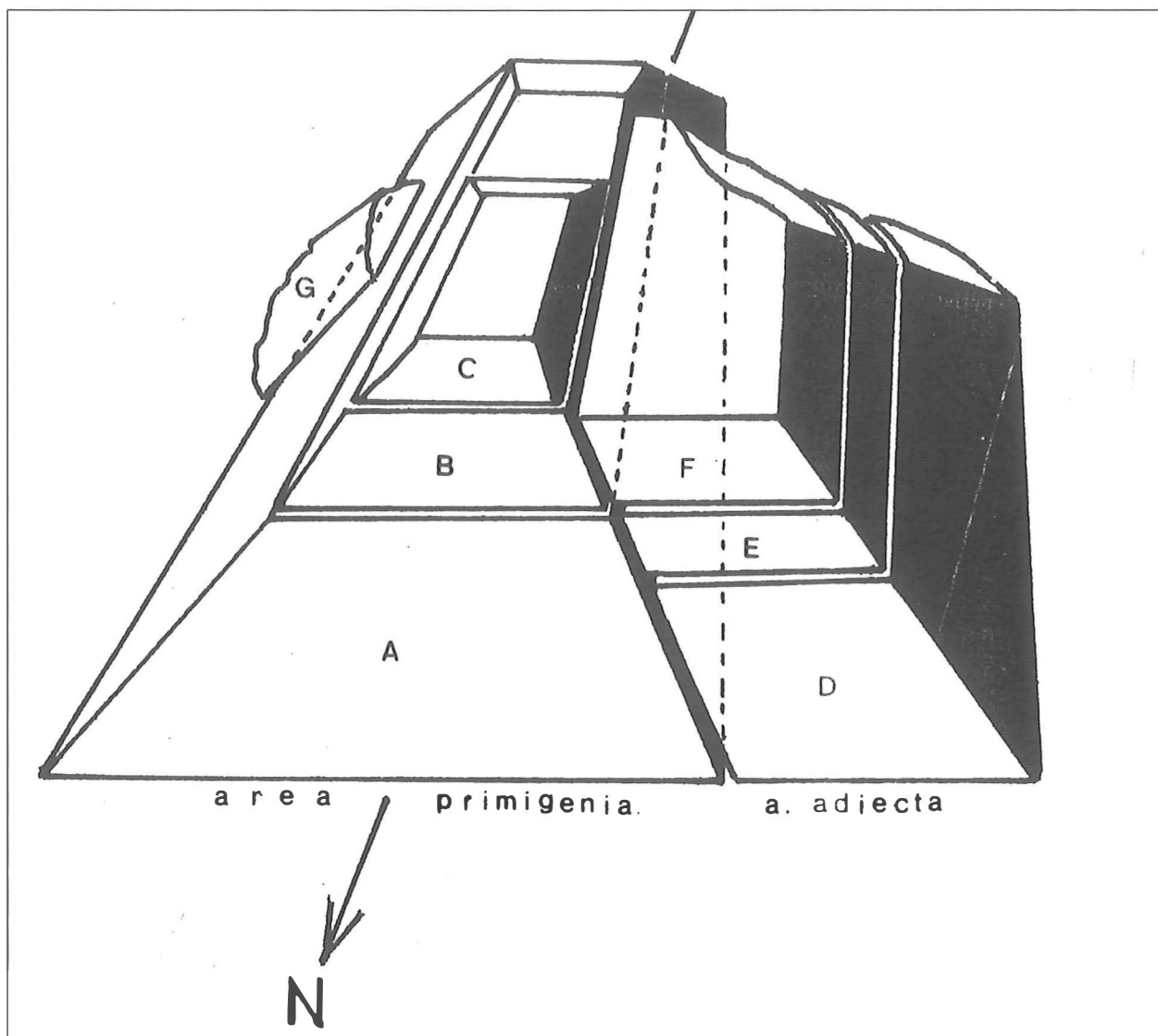
<sup>379</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Novedades...*, 114 y n. 2; *idem*, *Il Monte Testaccio...*, 116.

<sup>380</sup> En 1850 *fu osservato che la maggior parte dè cocci conserva ancora bianchissima rasina di vino* (Archivio della Segreteria generale del Comune, *Rapporto sopra un accesso fatto al Testaccio...*, *op. cit.* n. 109). H. DRESSEL (*Ricerche...*, 125) ya se dió cuenta de que era cal; E. RODRÍGUEZ ALMEIDA (*Novedades...*, 115), adivinó el propósito: Se usó como antiséptico.

<sup>381</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Alcuni aspetti...*, fig. 6; luego, mejor editada en *idem*, *Il Monte Testaccio...*, fig. 53.



**Figura 51**  
Hipótesis sobre el crecimiento del Monte Testaccio según RODRÍGUEZ ALMEIDA (Bolli anforari..., I, fig 12).



**Figura 52**

Diagrama de las diversas acumulaciones en el Testaccio según RODRÍGUEZ ALMEIDA (*Il Monte Testaccio...*, fig. 56). A) De Augusto al final del s. I<sup>p</sup>; B) Hasta el año 145 d.C.; C) Desde 145 d.C. hasta 159 d.C.; D) Del 160 a época severiana; E) Época severiana; F) De Macrino a Filipo el Arabe – Galieno?; G) Depósito aislado del periodo de Galieno.

ciente, del s. XVIII, por el material que aparece revuelto con las ánforas. El segundo estrato, a 3 m. por debajo del nivel de la calle, es mucho más consistente y se adapta a las ruínas de las estructuras murarias que hay debajo de él y que seguramente pertenecieron a los *horrea*. El estrato, según RODRÍGUEZ ALMEIDA, no parece coetáneo del primer momento de abandono de los *horrea*; el material que compone el estrato parece de los siglos II-III, casi todo formado por ánforas Dressel 20<sup>382</sup>.

El 2 de febrero de 1976 una nueva trinchera de ACEA fue abierta en el ex-matadero municipal, cerca de la entrada occidental. Aquí se encontraron restos de muros, seguramente horrearios, a 2,8 m. del nivel de la calle y con una potencia de al menos 1 m., por lo que el nivel del suelo de los horrea debió de estar, como mínimo, a 3,8 m. por debajo del nivel moderno. Es más, dado el fuerte enterramiento de esta zona de los horrea, cercana al río, RODRÍGUEZ ALMEIDA no excluye que el muro sea de un piso supe-

<sup>382</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Alcuni aspetti...*, 111ss.

rior<sup>383</sup>. En setiembre de 1978, dos nuevas excavaciones, de la empresa ENEL, en las calles *Rubattino* y *G. Bianchi*, dieron informaciones parecidas a las ya expuestas<sup>384</sup>.

A partir del material aparecido en los *Orti Torlonia* y, sobre todo, de la disposición estratigráfica de los materiales encontrados en las trincheras, RODRÍGUEZ ALMEIDA comprendió que DRESSEL se equivocó al creer que el material de los *Orti Torlonia* tenía que ver con el momento del abandono de los *horrea*<sup>385</sup>, idea que incluso confundió a TCHERNIA y ZEVI<sup>386</sup>. Por otra parte, piensa RODRÍGUEZ ALMEIDA que de los dos niveles que se ven en los estratos de los *Orti Torlonia*, el inferior debió ser al que NARDINI se refiere cuando habla de las carretadas de tiestos que se sacaban del Monte para remediar las calles circunvecinas (*cf. supra*); mientras, el estrato superior sería el producto de la excavación de las grutas del Testaccio<sup>387</sup>. Sin embargo, creo que el estrato superior encontrado por RODRÍGUEZ ALMEIDA debe ser producto de desecho tanto de las construcciones de las bodegas como de las referencias de NARDINI, puesto que las fechas en las que se realizaron ambos expolios son casi cohetáneos. El segundo estrato, el inferior que menciona RODRÍGUEZ ALMEIDA, pienso más bien que se deba al producto de la actividad desarrollada por los carnavales medievales (*cf. infra* 3.3.2).

### 3.3.- EXCAVACIONES ESPAÑOLAS EN EL MONTE TESTACCIO.

#### 3.3.1.- Excavaciones dirigidas por Blázquez y Remesal desde 1989.

Las razones de la excavación española del Testaccio tienen sus raíces en la década de los años 70. En 1972 RODRÍGUEZ ALMEIDA, en un coloquio organizado en la Escuela Francesa en Roma, retomaba los estudios sobre los *tituli picti* del Testaccio, después de un vacío de casi 100 años, al aportar nuevos materiales epigráficos, fruto de sus prospecciones en el Monte<sup>388</sup> ya referidas. Al mismo tiempo, PONSICH prospectaba sistemáticamente el valle del Guadalquivir, encontrando decenas de alfares de ánforas Dressel 20 que portaban los mismos y más sellos que BONSOR había descubierto en los tiempos de DRESSEL<sup>389</sup>; posteriormente a PONSICH, las prospecciones en el Guadalquivir han sido continuadas, primero por REMESAL<sup>390</sup> (figura 53) y más tarde por CHIC<sup>391</sup>. También REMESAL fue el primero en realizar a gran escala estudios sobre la distribución de esta epigrafía en el *limes*<sup>392</sup>. Por su parte, BLÁZQUEZ se ha caracterizado desde los comienzos de su actividad profesional por dar una gran importancia a los estudios de carácter económico<sup>393</sup>.

Sobre la base de toda esta actividad española relativa a las ánforas que forman el

<sup>383</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Alcuni aspetti...*, 126.

<sup>384</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Alcuni aspetti...*, 128.

<sup>385</sup> H. DRESSEL, *Ricerche...*, 188; *cf.* E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Alcuni aspetti...*, 111ss.; *Idem*, *Il Monte Testaccio...*, 133s. y fig. 53.

<sup>386</sup> F. ZEVI, A. TCHERNIA, *Amphores de Byzacène au Bas-Empire*, *AntAfr* 3, 1969, 173-214, esp. 183 y n. 1.

<sup>387</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, 134.

<sup>388</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Novedades...*; este autor ha publicado una veintena de trabajos sobre el tema.

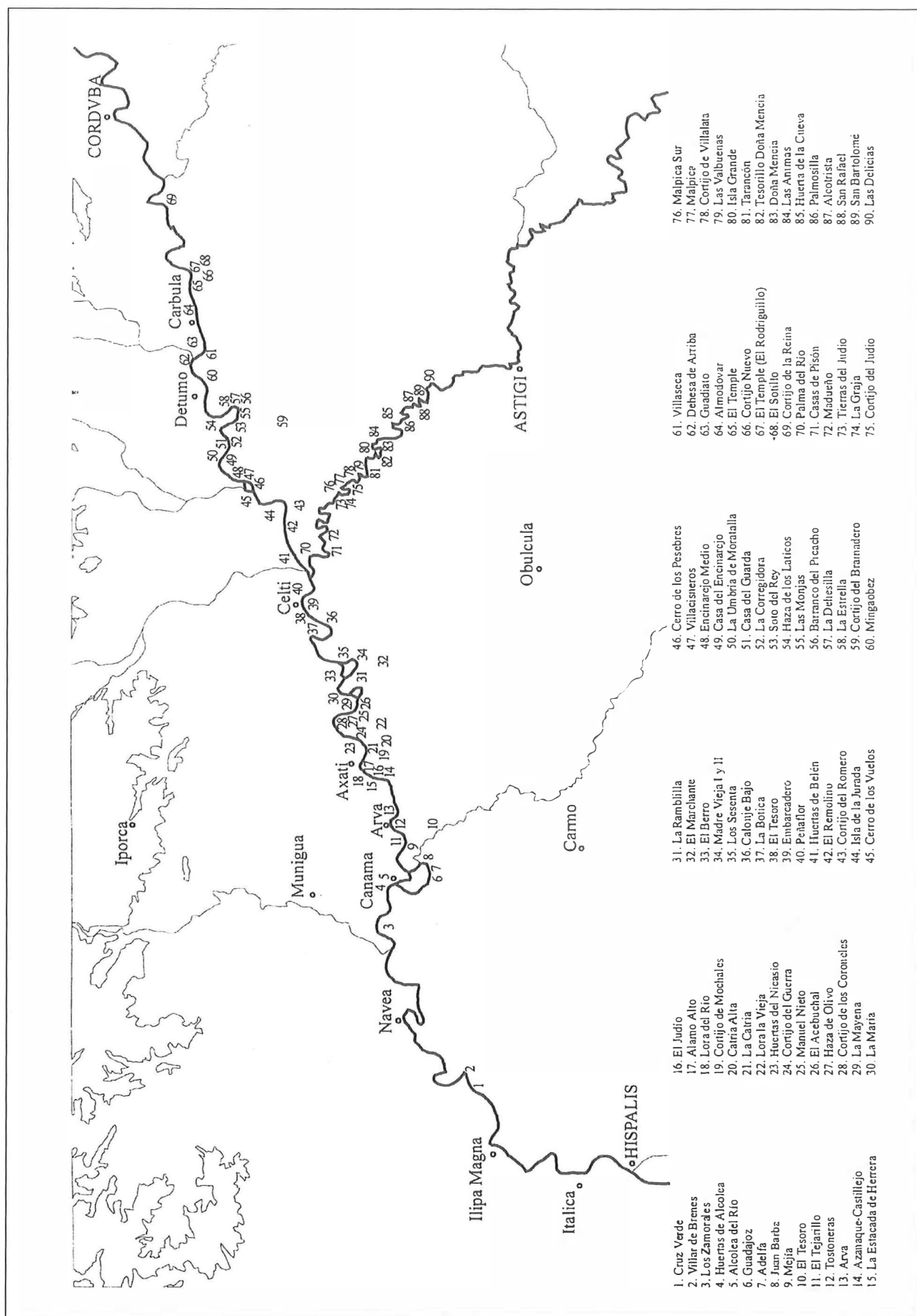
<sup>389</sup> M. PONSICH, *Implantation Rurale Antique sur le Bas Guadalquivir I*, Madrid 1974; *II*, Madrid 1979; *III*, Madrid 1987; *IV*, Madrid 1991 (= *Implantation...*). G. BONSOR, *The Archaeological Expedition along the Guadalquivir, 1889-1901*, New York 1931 (= *Expedición arqueológica a lo largo del Guadalquivir*, Ecija 1989).

<sup>390</sup> J. REMESAL RODRÍGUEZ, *La economía oleícola...*, *passim*. Desde entonces, también ha dedicado dos docenas de trabajos al estudio de los problemas inherentes a las ánforas del Testaccio.

<sup>391</sup> Por ejemplo, G. CHIC GARCÍA, *Epigrafía anfórica de la Bética, I*, Sevilla 1985; últimamente G. CHIC GARCÍA, *Datos para un estudio socioeconómico de la Bética. Marcas de alfar sobre ánforas olearias*, Ecija 2001 (2 vols.).

<sup>392</sup> J. REMESAL RODRÍGUEZ, *La annona militaris y la exportación de aceite bético a Germania*, Madrid 1986; más recientemente, *idem*, *Heeresversorgung und die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen der Baetica und Germanien*, Stuttgart 1997 (= *Heeresversorgung...*). Estos estudios han sido ampliados a otras partes del *limes* (por ejemplo, P. P. A. FUNARI, *Dressel 20 Inscriptions from Britain and the Consumption of Spanish olive oil*, BAR, British Series 250, 1996; C. CARRERAS MONFORT, P. P. A. FUNARI, *Britannia y el Mediterráneo. Estudios sobre el abastecimiento de aceite bético y africano en Britannia*, Barcelona 1998; C. CARRERAS MONFORT, *Economía de la Britannia Romana: la importación de alimentos*, Barcelona 2000.

<sup>393</sup> Prueba de ello es su ingente obra sobre el tema.



**Figura 53**

Los alfares de ánforas Dressel 20 en el valle del Guadalquivir. Según C. CARRERAS MONFORT, P. P. A. FUNARI, *Britannia y el Mediterráneo. Estudios sobre el abastecimiento de aceite bético y africano en Britannia*, Barcelona 1998, p. 275 y fig. 37.

Monte Testaccio, BLÁZQUEZ y REMESAL organizaron dos congresos sobre la *Producción y el comercio del aceite en la antigüedad*, con numerosa participación internacional, que resultaron ser el verdadero revulsivo para los estudios sobre el tema<sup>394</sup>. Con este bagaje, un equipo español encabezado por ellos y por RODRÍGUEZ ALMEIDA, consiguió el permiso de excavación en el Monte Testaccio, excavación que comenzamos el 18 de Septiembre de 1989<sup>395</sup>.

### 3.3.1.1.- Confirmación de las dos plataformas: Campañas 1989-1992.

En la campaña de 1989 se cuadrículó una trinchera en la *planities cacuminis* del Testaccio (figuras 54 y 55), de 15 m. de longitud (dirección Este-Oeste y ordenada metro a metro con números del 1 al 15) por 2 m. de ancho (orientación Norte-Sur y ordenada metro a metro con las letras N para los cuadros situados al Norte y S para los situados al Sur)<sup>396</sup>. De esta cuadrícula teórica se excavaron los cuadros N1 y S1 hasta una profundidad de -200 cm., los cuadros N2 y S2 hasta -230 cm., S9 y S10 hasta -200 cm. y S11 hasta -290 cm. La trinchera permitió verificar la hipótesis de RODRÍGUEZ ALMEIDA quien, recordemos, proponía que el Testaccio estaba constituido por dos plataformas de descarga diversas; la primera, finalizada a mediados del s. II d.C.; la segunda, situada a occidente de la primera y datable desde mediados del s. II d.C. en sus estratos más bajos, hasta el reinado de Severo Alejandro en superficie<sup>397</sup>.

En 1990, conocida la existencia de las dos plataformas, el objetivo de la campaña fue determinar cómo se había realizado el contacto entre ambas y en qué lugar. Para ello se excavó en las cuadrículas N1, S1, N2 y S2 hasta alcanzar una profundidad de 5 m., lo que permitió comprobar que los materiales estaban *in situ*. Este hallazgo demostró la hipótesis propuesta por REMESAL y expuesta ya en la primera Memoria de excavación: las dos plataformas que componen el Testaccio están organizadas como el conjunto de plataformas de una teórica pirámide truncada (figura 56 y 57)<sup>398</sup>.

En 1991 la intervención se planteó pensando en profundizar en los cuadros N-9, N-10 y N-11 de la ya vieja trinchera trazada en 1989 y hasta una profundidad de -2,00 m.. Con ello se esperaba alcanzar la cota obtenida en 1990 en N/S-1/2, de -5 m., y precisar con ello la idea de las dos plataformas. De esta forma se descubrió un muro hecho con ánforas que corre en dirección Noroeste-Sureste, marcando el límite entre la plataforma principal y la *adiecta* (figura 58). El muro está hecho a base de hileras de ánforas Dressel 20, colocadas al tresbolillo y cada fila retranqueada en relación con la anterior (figura 59). Los estratos situados al Oeste del muro de ánforas, esto es, las ánforas que confirmaban que el material se encontraba apoyado en el muro por el exterior, pertenecían al período severiano, mientras que las ánforas que componían propiamente el muro podían datarse, tipológicamente, como de mediados del s. II d.C.<sup>399</sup> (figuras 60 y 61).

<sup>394</sup> J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ (ed.), *Producción y Comercio del aceite en la antigüedad, Primer Congreso Internacional* (Madrid 1978), Madrid 1980 (=Producción y Comercio, I); J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y J. REMESAL RODRÍGUEZ (eds.) *Producción y Comercio del aceite en la antigüedad, Segundo Congreso Internacional* (Sevilla, 24-28 Febrero 1982), Madrid 1983 (=Producción y Comercio, II).

<sup>395</sup> J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, Las excavaciones españolas en el Monte Testaccio, *Congreso Internacional Ex Baetica Amporae. Conservas, aceite y vino de la Bética en el Imperio Romano, Sevilla-Écija, 17-20 de diciembre de 1998*, Écija 2001, 29-56.

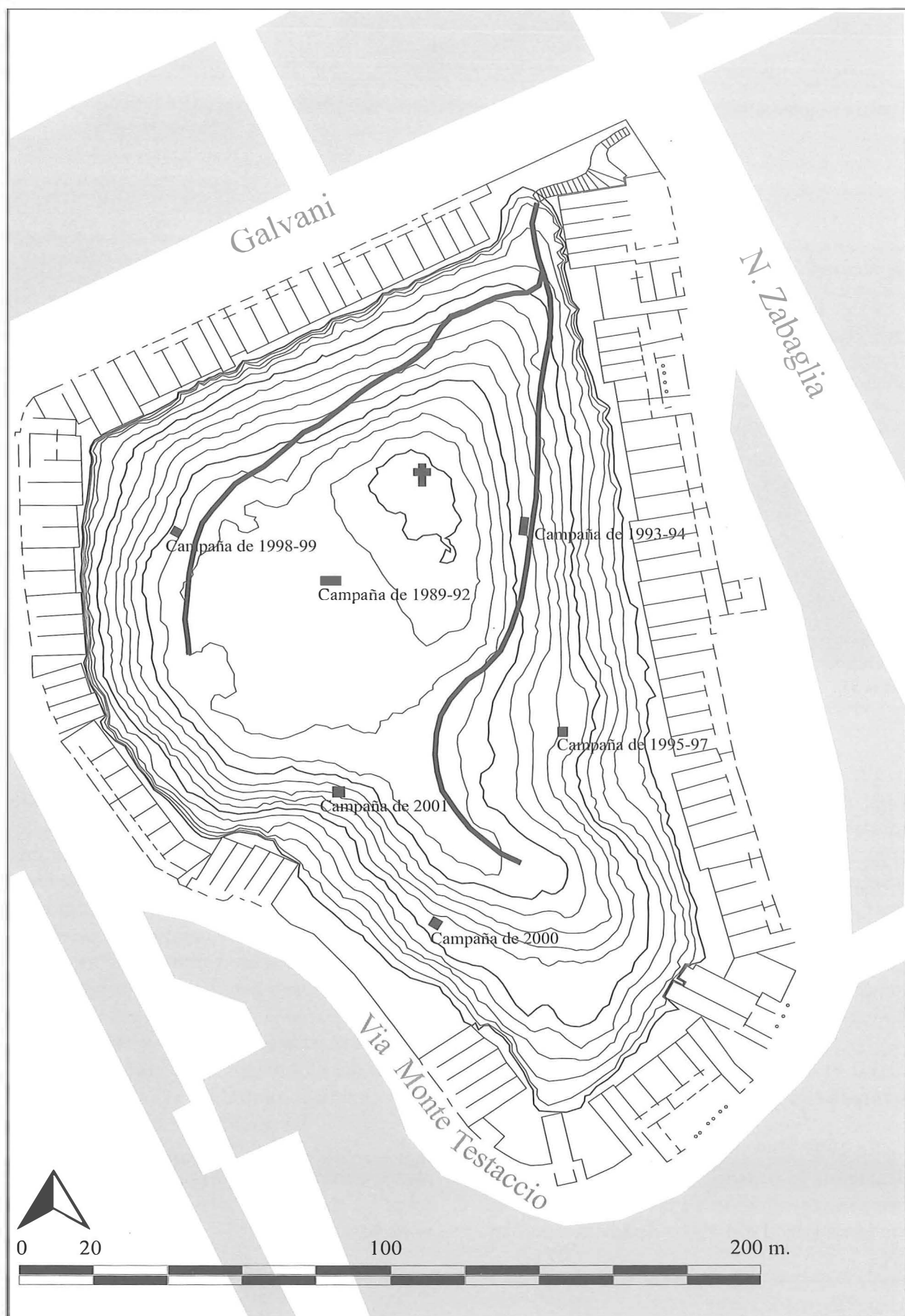
<sup>396</sup> Ver la disposición de la trinchera en TESTACCIO 1994, 18ss. y TESTACCIO 2001, 11ss. y lám. 4.

<sup>397</sup> TESTACCIO 1994. En el libro se incluye un extenso y detallado *Corpus* epigráfico del material documentado.

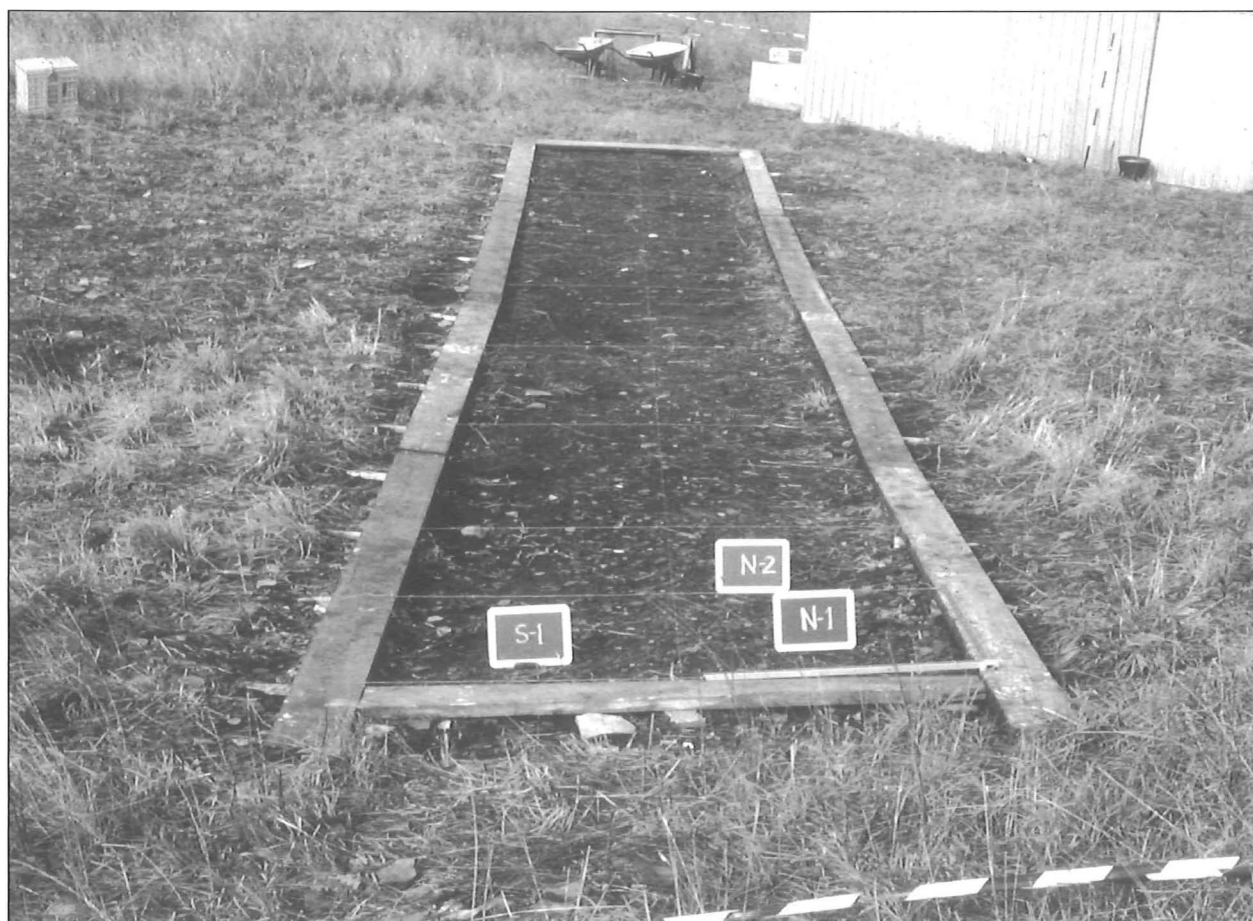
<sup>398</sup> TESTACCIO 1994, 132 y fig. 21; TESTACCIO 1999, 11ss.

<sup>399</sup> J. REMESAL RODRÍGUEZ, Los sellos en ánforas Dr.20. Nuevas aportaciones del Testaccio. *Epigrafia della produzione...*, 95ss.; TESTACCIO 2001, *passim*.





**Figura 54**  
Situación de las excavaciones españolas en el Monte Testaccio.



**Figura 55**

Campaña de 1989-92: Trinchera prevista de excavación (dirección Este-Oeste), de 15 x 2 m.

En 1992 y ya sin el concurso de RODRÍGUEZ ALMEIDA, la finalidad de la campaña fue completar la información obtenida a lo largo de las tres campañas anteriores, y particularmente, la intención fue la de profundizar al interno del muro encontrado en 1991 para conocer las técnicas de construcción del mismo. Así, el muro de ánforas pudo ser datado, gracias a los *tituli picti*, a mediados del s. II d.C.<sup>400</sup>

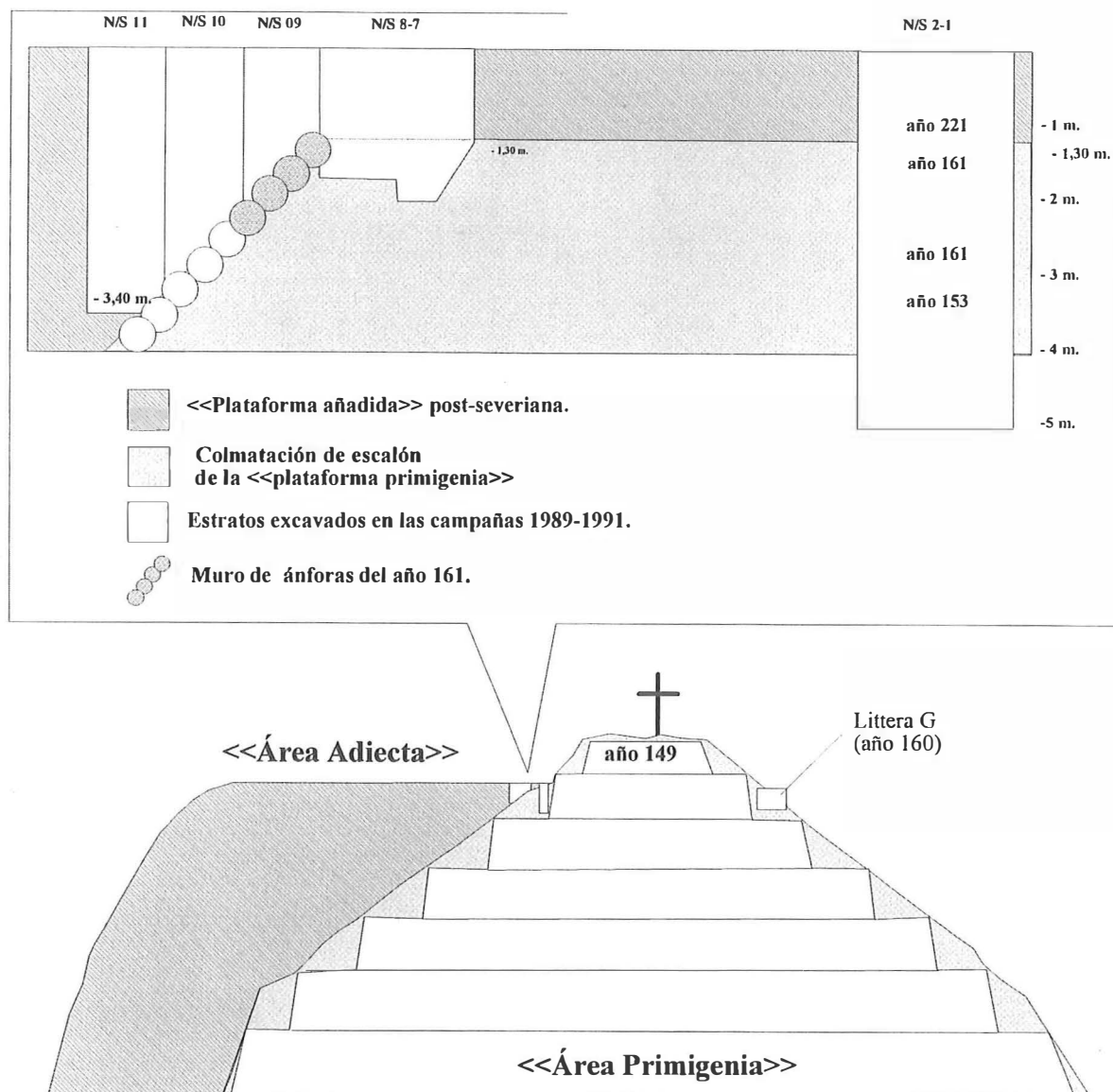
### 3.3.1.2.- La edad del camino de ascenso: Campañas 1993-1994.

En 1993, considerando la abundante documentación ya recogida en los años anteriores sobre la constitución de las dos plataformas que formaban el Monte, se decidió trabajar en

un nuevo sector. Se escogió la vertiente Oriental, cerca del sendero que corre por ese lado (figura 54). A siete metros por debajo de la cota de la llanura superior, se excavó hasta una profundidad de -3 m. (llegándose, por tanto, a 14 m. debajo del nivel de la *planities cacuminis* = 34 m.s.n.m.). Aquí se comprobó que el material superficial aparece muy revuelto, lo que nos ha dado pie a pensar que el camino sobre el que se realizó la cata fuese la pista construida en 1849 para subir las piezas de artillería a la cima del Monte (*cfr. supra* figura 38). El material estudiado pertenece a la primera mitad del s. II d.C. La novedad de esa campaña fue el descubrimiento de la existencia de un completo y complejo sistema epigráfico (*tituli picti*) sobre las ánforas africanas, algo que se desconocía hasta la fecha<sup>401</sup>.

<sup>400</sup> J. REMESAL RODRÍGUEZ, A. AGUILERA MARTÍN, Los tituli picti, TESTACCIO 2001, 45-203.

<sup>401</sup> J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), Las campañas de 1993 y 1994, *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) III*, Barcelona (en prensa).



**Figura 56**

Esquema del muro encontrado y excavado en las campañas de 1991-1992 (Según P. BERNI, La piel del Testaccio, en TESTACCIO 1999, fig. 107). En la parte de arriba, perfil de las trincheras excavadas durante 1989-91, con la indicación del muro de ánforas descubierto. Abajo, reconstrucción ideal de la pirámide escalonada de la plataforma *primigenia* con los depósitos colmatados.





**Figura 58**  
Muro de ánforas del s. II (visto desde el Sur) (= TESTACCIO 2001, lám. 11).

En 1994 se pretendió verificar la gran novedad epigráfica de la campaña anterior, recogiendo un mayor número de ánforas africanas, con el objetivo de ampliar los conocimientos sobre los *tituli picti* que portaban<sup>402</sup>.

### 3.3.1.3.- Las últimas descargas del Monte: Campañas 1995-1997.

En 1995 se volvió a cambiar de sector y el área escogida para la excavación se situó también en la vertiente oriental del Monte, a 11 m. por debajo de la cota de la *planities cacu-*

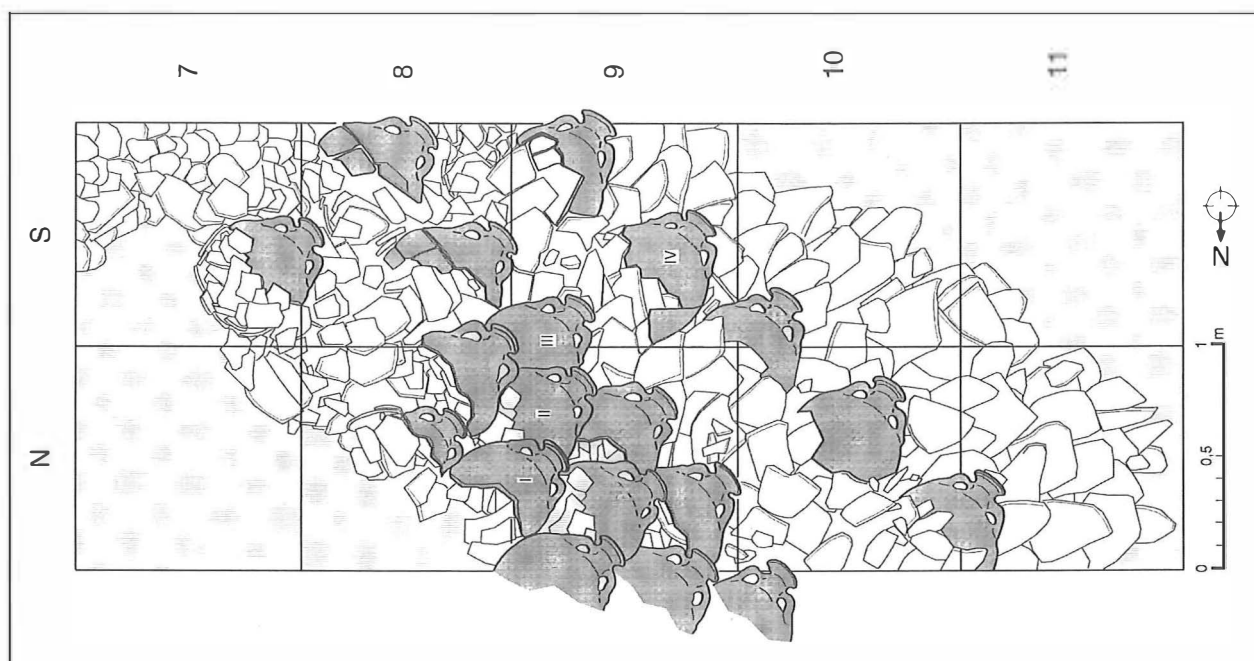
*minis* (a 33 m.s.n.m.; figura 54). Esta zona parece contener las últimas descargas hechas en el Testaccio<sup>403</sup>. En la excavación, efectivamente, se han constatado niveles de mediados del siglo III d.C.: los materiales béticos documentados hasta la cota -2,70 m. pudieron ser datados con las parejas consulares de época de los emperadores Valeriano y Galieno<sup>404</sup>.

De la misma manera, en 1996 la campaña se desarrolló durante el mes de Septiembre, en el mismo lugar que en 1995 y profundizándose desde los -2,70 m., a los que se llegó

<sup>402</sup> J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), Las campañas de 1993 y 1994, *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) III*, Barcelona (en prensa).

<sup>403</sup> Tanto DRESSER como RODRÍGUEZ ALMEIDA se habían dado cuenta de que en esta zona se situaban las últimas dataciones consulares encontradas en el Monte.

<sup>404</sup> J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y J. REMESAL RODRÍGUEZ, *Rapporto preliminare della campagna di scavo 1995 sul Monte Testaccio (Roma)*.



**Figura 59**  
Planta del muro (TESTACCIO 2001, fig. 5).

en 1995, hasta alcanzar la cota -4,70 m. Se halló un nivel, predominante, de material bético, datado en el año 252 d.C. Bajo el mismo existía un potente nivel de ánforas africanas, sobre todo de *africana piccola* y algunas ánforas orientales. La gran novedad de esta campaña ha sido el hallazgo de abundante epigrafía, sellos y *tituli picti*, en las ánforas orientales, que indican que éstas llegaron también al Testaccio conteniendo aceite<sup>405</sup>. En la base de la excavación, esto es, a -4,70 m., se halló un nuevo muro, hecho con ánforas, igual al ya descubierto en las campañas de 1991 y 1992.

Este nuevo muro se excavó en la campaña de 1997, llegándose hasta los 5,5 m. de profundidad (28 m.s.n.m.)<sup>406</sup>; las ánforas de este nuevo muro pueden datarse, tipológicamente, también a mediados del siglo II d.C.

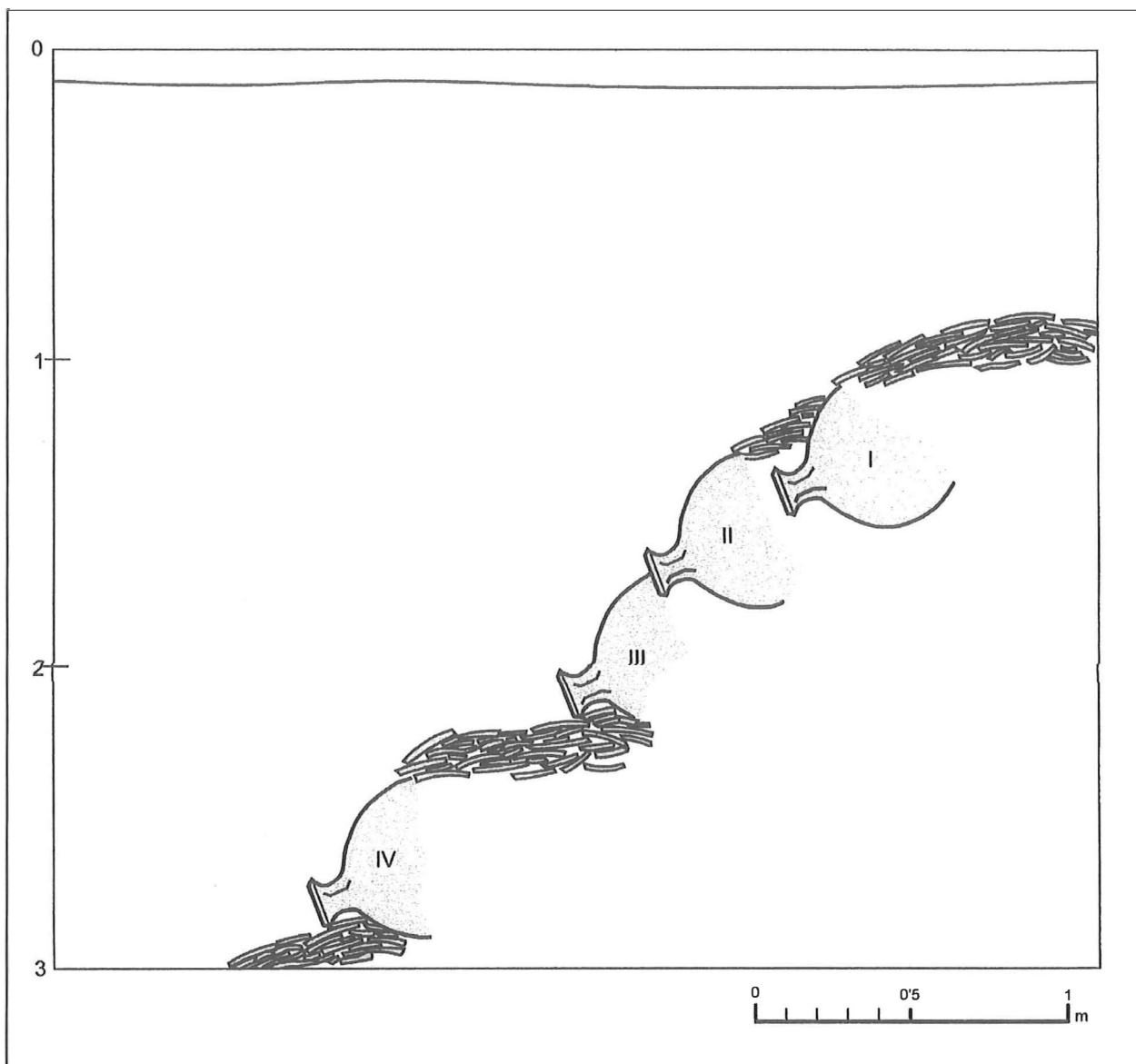
#### 3.3.1.4.- De Privados a *Ratio Patrimoni*: Campañas 1998-99 y 2001.

En 1998 se decidió nuevamente cambiar de sector, esta vez con la idea de resolver no un problema topográfico sino un enigma cronológico. Ese año se comenzó una cata en el extremo noroeste del Monte (figura 54), que se profundizó hasta los -5 m. en 1999 con la idea de localizar de este modo las ánforas de la última década del s. II y primer decenio del s. III. El motivo era descubrir en qué momento se produce, en la inscripción  $\beta$ , el cambio de los personajes privados a Severo y sus hijos como protagonistas de ese comercio. Además, se buscaba encontrar el momento del cambio, también en  $\beta$ , de los *Domini Nostri* a *Fisci Rationis Patrimoni Provinciae Baeticae*<sup>407</sup>. En el año 2001 se excavó en el otro extremo de la *planities*

<sup>405</sup> J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y J. REMESAL RODRÍGUEZ, *Rapporto preliminare della campagna di scavo 1996 sul Monte Testaccio (Roma)*.

<sup>406</sup> J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y J. REMESAL RODRÍGUEZ, *Rapporto preliminare della campagna di scavo 1997 sul Monte Testaccio (Roma)*.

<sup>407</sup> J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y J. REMESAL RODRÍGUEZ, *Rapporto preliminare della campagna di scavo 1998 sul Monte Testaccio (Roma)*; J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y J. REMESAL RODRÍGUEZ, *Rapporto preliminare della campagna di scavo 1999 sul Monte Testaccio (Roma)*.



**Figura 60**  
Alzado del muro (TESTACCIO 2001, fig. 4).

*cacuminis* (figura 54) para confirmar los datos encontrados en 1998-99 y con la idea de comprobar si la estratigrafía era homogénea en toda la llanura superior, dato éste que fue confirmado perfectamente<sup>408</sup>.

### 3.3.1.5.- *Occ. II-III 1/3 in viam antiquam*. Campaña de 2000.

En el año 2000 se consideró comprobar el sector que DRESSEL denominaba *Occ. II-*

*III 1/3 in viam antiquam*. Por ello se excavó de nuevo una cata de 2 x 2 m. de lado con la intención de verificar la existencia de una vía antigua en *Occ. II-III 1/3*. El material hallado apareció organizado de forma completamente homogénea, a diferencia del otro camino excavado en 1993-94, el que sube al Monte desde el Norte (*cfr. supra*)<sup>409</sup>. Ello nos permitió deducir que en realidad la estrecha plataforma que corre a lo largo de *Occ. II-III 1/3* no es un camino sino simplemente el

<sup>408</sup> J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y J. REMESAL RODRÍGUEZ, *Rapporto preliminare della campagna di scavo 2001 sul Monte Testaccio (Roma)*.

<sup>409</sup> J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y J. REMESAL RODRÍGUEZ, *Rapporto preliminare della campagna di scavo 2000 sul Monte Testaccio (Roma)*.



resto de uno de los pisos de la pirámide escalonada que fue el Testaccio.

### 3.3.2.- El Testaccio: Propuesta evolutiva del Monte.

Desde el primer año de excavación española, en 1989, se ratificó aquello que ya había descubierto DRESSEL: que el monumento más grande de Roma está hecho con tierra española. En efecto, si en los primeros años después de su descubrimiento DRESSEL no fue creído cuando afirmaba que el 80% del material que constituye el Monte era de procedencia bética, la excavación española ha demostrado fehacientemente la exactitud de la afirmación del sabio italoalemán<sup>410</sup>. Así, ya en el primer año -en 1989-, se pudo comprobar que, no ya el 80%, sino más del 85% del material estaba conformado por ánforas olearias del tipo Dressel 20<sup>411</sup>; el resto está formado por ánforas olearias africanas en más de un 10% y un residuo de ánforas orientales, que también transportaron aceite<sup>412</sup>.

Los datos aportados por la excavación española confirman que el Testaccio fue un basurero única y exclusivamente dedicado al depósito de las ánforas que trajeron aceite *annonario* a la *Urbs*. Es decir, fue un basurero estatal y en él sólo se lanzaron ánforas propiedad del Estado<sup>413</sup>. Sin embargo, como ya comprobó DRESSEL, otros materiales lle-

garon al Monte, aunque de forma fortuita. Se trata de algunos fragmentos de teselas de mosaicos, algunos poquísimos fragmentos de ladrillos y tejas e incluso cerámica común o monedas. Aunque, de todos modos, la mayoría de estos elementos llegaron al Testaccio cuando éste ya había dejado de funcionar como basurero oficial<sup>414</sup>.

Desconocemos el tamaño original del Testaccio. En 1544, BARTOLOMEO MARLIANO es el primero en dar sus magnitudes: *tumulus qui Testaceus est nuncupatus, cuius ambitus tribus stadiis vix perficitur, altitudo, ubi maxima est ped(es) clx cucurbitaeq. habet formam cuius latior pars ad Tyberim pertinet*<sup>415</sup>. En 1558 LUCIO MAURO (cfr. *supra* n. 168) dice que tiene poco menos de media milla de circuito. Algo más tarde, en 1569, M. BERNARDO GAMUCCI DA SAN GIMIGNANO afirma que la circunferencia del Monte es de 500 pasos y da la misma altura que MARLIANO: 160 pies<sup>416</sup>. Por su parte, ANDREA FEA, en 1643, ofrece la mismas medidas<sup>417</sup>: *Questo è un monte, che gira, mezzo miglio, e s'inalza 160 piedi...* Más tarde, ESCHINARDI, poco después de la construcción de las grutas, a fines del siglo XVII, midió 872,3 m. de perímetro<sup>418</sup>: *questo monte si trova al presente alto circa 200 palmi [44,6 m.], compresovi ciò che viene sepolto dalla terra adunatali all'intorno: il suo diametro in pianta è palmi 240 [53,52 m.], e tutto il giro 590 passi [= 872,3*

<sup>410</sup> También RODRÍGUEZ ALMEIDA creyó en esta proporción: 80-85% para las ánforas béticas y el 15-20% restante proveniente de ánforas africanas de la Byzacena (Bolli anforari..., I, 238s. y II, 109ss.). En contra, véanse las erradas ideas de HIRSCHFELD, HERON DE VILLEFOSE o CANTARELLI.

<sup>411</sup> Cfr. TESTACCIO 1994, 140s., figs. 27 y 28.

<sup>412</sup> J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y J. REMESAL RODRÍGUEZ, *Rapporto preliminare della campagna di scavo 1995 sul Monte Testaccio (Roma)*; *Idem*, *Rapporto preliminare della campagna di scavo 1996 sul Monte Testaccio (Roma)*.

<sup>413</sup> A. AGUILERA MARTÍN, *Los tituli picti del Monte Testaccio. El control fiscal del aceite bético*, Tesis doctoral inédita, Barcelona 1999.

<sup>414</sup> H. DRESSEL, *Ricerche...*, 121s.; E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Novedades...*, 241. Los dos únicos sellos sobre ladrillo fueron encontrados por BRUZZA: uno circular (—) *JR EUCHARI / plo iSAV SER* y el otro recto (*PONT et Rufin cos / EX Fig Avitian / T F Pri*).

<sup>415</sup> B. MARLIANO, *Urbis Romae topographia*, Roma 1544, esp. 63.

<sup>416</sup> M. BERNARDO GAMUCCI DA SAN GIMIGNANO, *Le antichità della città di Roma*, 1569, p. 85: *Il Monte Testaccio era de gli antichi chiamato Doliolo. Questo contiene in se tutto quello spatio che è tra l'Aventino, il Tevere, e le mura della città, stando a guisa d'isola da tutti gli altri colli spiccato, e havendo di circonferenza dal suo piano D passi, come pongono quelli que l'hanno misurato si trova, che nella sua altezza non arriva a piedi CLX...*

<sup>417</sup> A. FEA, *Descrittione di Roma antica e moderna*, Roma 1643, cap. 11: *Del Monte Testaccio*, esp. 151.

<sup>418</sup> F. ESCHINARDI, *Descrizione di Roma...*, 313.



m.]. NIBBY, en 1838, dice que mide una milla de perímetro y 150 pies de altura<sup>419</sup>. Finalmente REIFFERSHEID contó poco menos de 1000 pasos<sup>420</sup>, DRESSEL 1000 pasos exactos<sup>421</sup> y ORANO midió 1448 m. de circunferencia y 52 m. de altura sobre el nivel del mar<sup>422</sup>.

El Testaccio tiene actualmente un perímetro de forma irregular, que vagamente semeja un triángulo isósceles; la base de éste estaría en la cara norte, de forma que el triángulo se estrecha cada vez más hacia el sur. Además conforme este triángulo se estrecha, disminuye en altura. Está rodeado por *grotte* en todas sus caras, lo que ya no le hace parecerse a una *cucurbita*, como refería MARLIANO en 1544 (*cfr. supra*) y los edificios crecidos en el nuevo barrio ya no permiten verla como una ballena arqueando el dorso<sup>423</sup>. Debido a los continuos entrantes y salientes que forman las casas construídas alrededor, suma un perímetro de 1490 m. (aunque su superficie cabe en un cuadrado de 250 por 150 m.) y una cota más alta sobre el nivel de las calles adyacentes de algo más de 35 m. (50 m. sobre el nivel del mar).

El Testaccio tiene un volumen de 550.000 m<sup>3</sup>, que se corresponde con una masa de 742.500.000 kg., pues el Monte tiene una densidad media de 1.350 kg por metro cúbico<sup>424</sup>. Estas cifras equivalen, aproximadamente, a 24.750.000 ánforas<sup>425</sup>, muy lejos de los cálculos hechos por FRANK en 1940 ó por RODRÍGUEZ ALMEIDA en 1984<sup>426</sup>.



**Figura 61**  
Muro de ánforas del s. II. Sobre el muro descansa el material del s. III (perfil Sur). (= TESTACCIO 2001, lám. 9).

La cota sobre el nivel del mar de las calles que lo rodean varía entre los 15 m.s.n.m. de la calles que limita las laderas Norte, Este y Oeste del Testaccio, los 13 m. de la calle que rodea el Monte por la ladera Suroeste y los 11,6 m. de la calle que rodea el Monte

<sup>419</sup> A. NIBBY, *Roma nell'anno 1838*, esp. 32.

<sup>420</sup> A. REIFFERSHEID, *Il Monte Testaccio*, *Bull. Ist.*, 1865, 235-240, esp. 235: *Egli è formato cioè esclusivamente da rottami di vasi, e non già da altri frantumi, e pure sorpassa in altezza il Campidoglio, ed ha circa un miglio di circonferenza.*

<sup>421</sup> H. DRESSEL, *Ricerche...*, 184, n. 1.

<sup>422</sup> Creía además ORANO, erróneamente, que la altura del Testaccio debió ser en los primeros siglos mayor, y llegar a los 70 m. (D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 7).

<sup>423</sup> C. MAES (CRACAS), *Curiosità Romane, parte terza*, Roma 1885, esp. 69.

<sup>424</sup> La densidad de los depósitos anfóricos fue calculada en la primera campaña de excavación (*Cfr.* TESTACCIO 1994, 140s.).

<sup>425</sup> Cálculos realizados por los profesores DI FILIPO, GRUBESSI y TORO del *Dipartimento di Scienze della Terra* de la Universidad *La Sapienza* de Roma. Por tanto, el mínimo de aceite transportado por esas ánforas, fue de 173.250.000 kg. *Cfr.* M. DI FILIPPO, O. GRUBESSI, B. TORO, "Progetto Testaccio": Un esempio di applicazione del metodo gavimetrico nell'area archeologica del Monte Testaccio (Roma), *Attes du colloque de Périgueux, 1995 (Supplément à la Revue d'Archéométrie)*, 1996, 31-36, esp. 36.

<sup>426</sup> T. FRANK, *An Economic Survey of Ancient Rome* (6 vols., Baltimore, 1933-40). vol. V: T. FRANK, *Rome and Italy of the Empire*, Baltimore 1940, p. 220: *At Rome's emporium on the Tiber the mound of postsherds called Monte Testaccio consist of fragments of over 40.000.000 amphorae (representing a capacity of over half a billion gallons [1.900.000.000 litros]), most of which seem to have carried cheap Spanish wine.* E. RODRÍGUEZ ALMEIDA calcula más de 53 millones de ánforas (*Il Monte Testaccio...*, 116ss.).

por la ladera sureste. Sobre la profundidad a la que esconde sus raíces el Testaccio tenemos dos noticias históricas y otras tantas arqueológicas. La primera es de FABRETTI, quien describe el hallazgo de la tumba de los *Rusticeli* (*cfr. infra*). Según FABRETTI, el nivel romano de la calle meridional que rodea el Testaccio aparece a poco más de metro y medio de profundidad del nivel de la calle en su época (recordemos, a finales del siglo XVII). La segunda noticia histórica la da PIETRO SANCTE BARTOLI, referida a las mismas fechas que las anteriores: *in occasione di farsi le grotte nel monte Testaccio, ove per comodo degli osti si fecero degli pozzi, si vidde che il piano moderno resta più alto circa quaranta palmi* (8,94 m.)<sup>427</sup>. Estos 40 *palmi* de los que habla SANCTE BARTOLI no deben referirse, sin embargo, a la profundidad a la que se encuentra el suelo romano, sino quizá al nivel freático en la zona del Monte Testaccio, pues hemos de recordar que se refiere a la construcción de pozos. Si se refiriese al nivel romano éste estaría demasiado profundo.

Por lo que respecta a las noticias arqueológicas, la más fidedigna de ellas es la excavación arqueológica, en 1986, de la esquina entre *via Galvani* y *via L. Ghiberti*, en la que aparece el suelo de los *horrea* a una profundidad de 3 m. por debajo del nivel actual de la calle (12 m.s.n.m.)<sup>428</sup>. De igual modo, en las catas hechas por la compañía de aguas ACEA y que RODRÍGUEZ ALMEIDA tuvo oportunidad de ver (*cfr. supra*), se puede observar que el suelo antiguo está a *ca.* 3 m. por debajo del nivel moderno (12 m.s.n.m.). Por su parte LANCIANI, en la orilla del Tíber junto al Matadero encontró el nivel romano a 4,8 m. de profundidad, esto es, a 10 m.s.n.m.<sup>429</sup>. Con ello coincide casi plenamente

te el informe gravimétrico realizado por DE FILIPPO, GRUBESSI y TORO (*cfr. infra* y figura 63), que sitúan el cambio de densidades a una cota aproximada de 11-12 m.s.n.m.<sup>430</sup> Esto implica que en el lado Sur del Testaccio casi no hay potencia entre el nivel romano y el actual, puesto que el nivel de la calle moderna está a 11,6 m.s.n.m.

### 3.3.2.1.- La plataforma *primigenia*: ¿del 74 a.C. al 149 d.C.?

El lugar donde se asienta el Testaccio debió escogerse por un motivo bien simple. Se colocó tras los *horrea Seiana*, que seguramente se construyeron con la intención de albergar el aceite que sirvió para controlar los precios del mercado. Así, como ya he dicho, sabemos, por PLINIO, que ya en fecha tan lejana como el 74 a.C. el edil curul M. *Seius* -seguramente el fundador de los *horrea Seiana*, *cfr. supra* cap. 2- subvencionó el precio del aceite (10 libras al precio de 1 as). Quizás por ello hemos de pensar que ya desde el año 74 a.C. comenzaran a llegar en gran cantidad ánforas –tal vez ánforas de Brindisi-, con el aceite necesario para intervenir los precios del mismo y evitar las fluctuaciones a las que en un mercado libre se vería sometido.

En efecto, las ánforas de Brindisi comenzaron a producirse y a exportarse ya desde mediados del s. II a.C. Sin embargo, a comienzos del siglo I a.C. se ha notado un cambio en la comercialización de estos envases que ha sido visto como una intervención directa de los ambientes de la capital romana sobre un mundo productivo gestionado hasta entonces por personajes locales<sup>431</sup>; por ejemplo, se conocen los sellos de personajes

<sup>427</sup> *Apud* A. FEA, *Memorie di varie escavazioni fatte in Roma e nei luoghi suburbani vivente Pietro Sancti-Bartoli*, *Miscellanea*, Roma 1790, tomo 1, esp. 258. SANCTE BARTOLI fue comisario de antigüedades en aquél tiempo.

<sup>428</sup> M. DE NUCCIO, *via Galvani* (Testaccio), *BCom* 92, 1987-88, Roma 1988, 357-359.

<sup>429</sup> R. LANCIANI, *Miscellanea topografica*. Officina marmoraria della regione XIII, *BCom*, 1891, 23-27, esp. 23.

<sup>430</sup> En este sentido, A. CARANDINI (*La nascita di Roma. Dèi, Lari, eroi e uomini all'alba di una civiltà*, Roma 1997, lámina IV) ofrece para el suelo vírgen en esta zona unos 10 m.s.n.m.

<sup>431</sup> M. T. CIPRIANO y M. B. CARRE, *Production et typologie des amphores sur la côte adriatique de l'Italie*, *Amphores romaines*, 67-104, con bibliografía.

importantes de la capital, como *M. Tuccius Galeo*, amigo de CÍCERÓN<sup>432</sup>. No hay que olvidar tampoco que esta forma anfórica es el precedente tipológico directo de la Dressel 20 de la Bética.

Las primeras ánforas (¿brindisinas?) que comenzaron a formar el vertedero quizá se lanzaron allí de forma un tanto anárquica. A este momento se han de corresponder acaso las primeras acumulaciones detectadas por los estudios gravimétricos de DI FILIPPO, GRUBESSI y TORO<sup>433</sup>. Del análisis de estos geólogos sobresale una clara evidencia: existe una acumulación con una menor densidad que se encuentra aproximadamente en el centro del monte, de lo que se deduce que existe un núcleo primitivo constituido por material cerámico poco compacto o acumulado de manera desordenada (con una densidad de *ca.* 1 gr/cm<sup>3</sup>; ver figuras 62 y 63)<sup>434</sup>.

Del mismo modo hemos de recordar aquí que tanto los *horrea Seiana* como los *Lolliana* y muy posiblemente el cercano *vicus Fidii*, fueron fundados todos por personajes vinculables al entorno de Pompeyo. Es por ello que considero que fue éste último quien concibió la ampliación definitiva que sufrió el complejo de la llanura subaventina. A su proyecto global de reordenación del puerto fluvial y su adyacente Zona de Actividades Logísticas quizá pertenezcan las dos calles paralelas encontradas durante la construcción del actual barrio de Testaccio. Estas calles venían a formar dos grandes manzanas alargadas re-

sultado de una planificación urbana claramente tardorrepública.

Es interesante recordar aquí que César, a la vuelta victoriosa de su campaña africana contra los pompeyanos (46 a.C.), repartió al pueblo, además de trigo, 10 libras de aceite por cabeza<sup>435</sup>, quizá obligado por la necesidad de tener que ofrecer al pueblo de Roma los mismos recursos que antes les había aportado su máximo rival político, Pompeyo (a través de *Seius*). De todos modos esta es una simple hipótesis, que sólo podrá ser demostrada o desmentida en el momento en que se excave el corazón del Monte, algo imposible con los medios actuales.

Con el tiempo, la continua llegada de nuevas ánforas debió resultar un verdadero problema, y quizá a una ampliación del área de vertidos hagan referencia dos epígrafes de la segunda mitad del año 4 d.C. Se trata de CIL VI 1263 y 1264 (= *ILS 5938 term.*), *erutus est in vinea quadam citra Doliolum si-ve Testaccio...* en el año 1764<sup>436</sup>. Las dos inscripciones, casi iguales, fijan los términos entre la propiedad privada y la pública de la zona y ya LANCIANI fue el primero en notar esta separación de propiedades, observando que el Testaccio estuvo, quizá desde el inicio, en suelo público<sup>437</sup>.

El sistema de deposición comenzó entonces a tener un orden y ya DRESSEL supuso que la descarga estuvo normalizada por la autoridad edilicia, hasta ocupar el espacio

<sup>432</sup> CIC., *Ad. Att.*, 11.12; *Fam.*, 8.8.1.

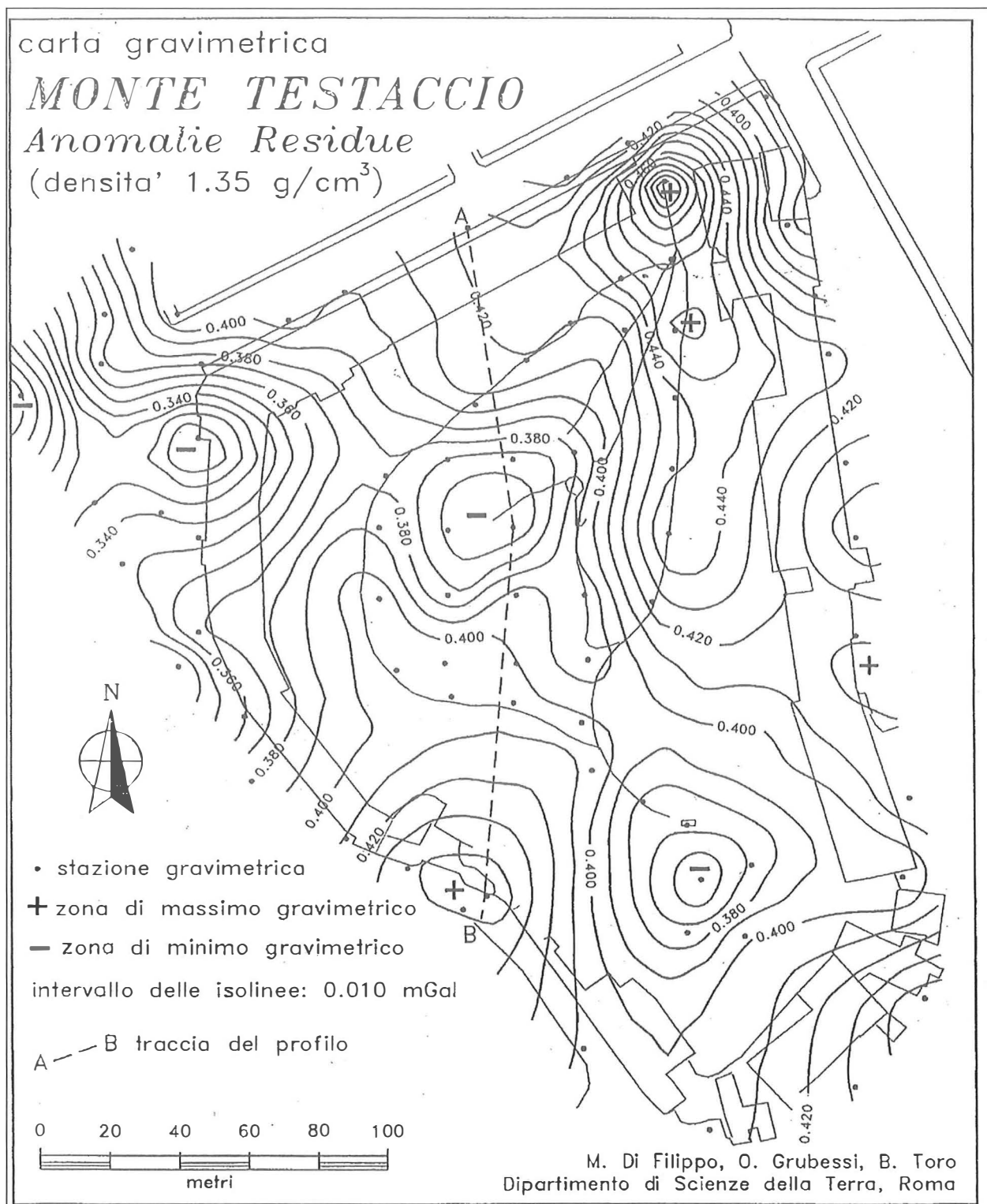
<sup>433</sup> Dentro del Convenio Científico entre las universidades de Roma "La Sapienza" y Barcelona y como una parte más del estudio arqueométrico, los geólogos italianos del *Dipartimento di Scienze della Terra* han realizado un estudio gravimétrico del Testaccio; *cfr.* M. DI FILIPPO, O. GRUBESSI, B. TORO, "Progetto Testaccio": Un esempio di applicazione del metodo gravimetrico nell'area archeologica del Monte Testaccio (Roma), *Actes du colloque de Périgueux 1995, Supplément à la Revue d'Archéométrie*, 1996, 31-36.

<sup>434</sup> M. DI FILIPPO, O. GRUBESSI, B. TORO, "Progetto Testaccio": Un esempio di applicazione del metodo gravimetrico nell'area archeologica del Monte Testaccio (Roma), *Actes du colloque de Périgueux 1995, Supplément à la Revue d'Archéométrie*, 1996, 31-36.

<sup>435</sup> SUT., *Iul.*, 38: *Populo praeter frumenti denos modios ac totidem olei libras...* *Cfr.* J. REMESAL RODRIGUEZ, *La annona militaris y la exportación de aceite betico a Germania*, Madrid 1986, esp. 81.

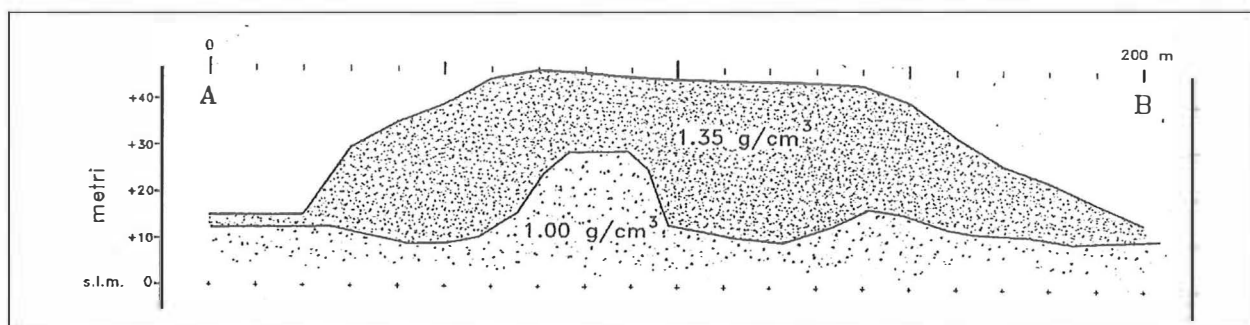
<sup>436</sup> *Cfr.* R. LANCIANI, *FVR*, hoja 44, donde se sitúa gráficamente el hallazgo: enfrente de la puerta principal del Campo Boario, a occidente del Testaccio. Las inscripciones están datadas por los cónsules sufectos del 4 d.C., pero el mismo LANCIANI (*Il Testaccio...*, 241), se equivoca de año y habla del 5 d.C.

<sup>437</sup> R. LANCIANI, *Il Testaccio...*, 241.



**Figura 62**

Carta gravimetrica del Monte Testaccio (según M. DI FILIPPO, O. GRUBESSI, B. TORO, "Progetto Testaccio": Un esempio di applicazione del metodo gravimetrico nell'area archeologica del Monte Testaccio (Roma), *Actes du colloque de Périgueux 1995, Supplément à la Revue d'Archéométrie*, 1996, 31-36, fig. n° 5).



**Figura 63**

Sección del núcleo antiguo del Monte Testaccio. La figura representa la primera acumulación de restos de ánforas; se obtuvo de la elaboración de las anomalías residuales de gravedad y tiene una altura de cerca de 30 m. s.n.m. (según M. DI FILIPPO, O. GRUBESSI, B. TORO, "Progetto Testaccio": Un esempio di applicazione del metodo gravimetrico nell'area archeologica del Monte Testaccio (Roma), *Actes du colloque de Périgueux 1995, Supplément à la Revue d'Archéométrie*, 1996, 31-36, fig. n° 6). En esta figura también se puede observar el nivel del suelo en época romana, aproximadamente a 12 m. de altura s.n.m.

*ultra quod progredi arbitrato edilium vetitum erat*<sup>438</sup>. Un argumento en este sentido proviene de otra de las evidencias encontradas por el análisis gravimétrico del Testaccio. Éste ha comprobado que existe una densidad mayor en la zona de la entrada actual del Monte y en varias zonas de los bordes del mismo, que bien pudieran ser restos de muros de contención o de delimitación (figura 62)<sup>439</sup>.

El modo de crecimiento del vertedero ha sido ya descrito por REMESAL. Las ánforas, que se llenaban de aceite juntas en una misma zona de expedición en el Guadalquivir, viajaban juntas hasta Roma y, una vez vaciadas en los *horrea* del Emporio, se llevaban al vertedero, donde también se rompían juntas todas las de un mismo lote. Es por ello que aparecen en el Testaccio estratos enteros de ánforas con los mismos sellos, las mismas dataciones consulares y los mismos *difusores*<sup>440</sup>.

La forma de acumulación también ha sido descrita por REMESAL, quien ha propuesto que el basurero fue creciendo en capas de 60 cm., el diámetro de un ánfora Dressel 20<sup>441</sup>. Así, las ánforas llegaban al Monte enteras<sup>442</sup> y allí eran rotas con un golpe de pico que se daba, normalmente, a la altura del arranque inferior de una de las asas<sup>443</sup>. Producto del golpe saltaba por un lado la campana superior del ánfora, que tiene un grosor medio de ca. 3 cm., y por otro la panza, mucho más delgada y por lo tanto más fácil de machacar. De esta manera, la panza era de nuevo golpeada y fragmentada, con lo que podía reducirse en muchos más fragmentos que la campana, que a veces era dejada tal cual, sin volver a romperse. Los fragmentos resultantes se introducían en la campana para hacerla más maciza y las campanas de ánforas así rellenas se colocaban en hileras que formaban un estrato de ca. 60 cm. de altura. Unas sobre otras estas hileras

<sup>438</sup> H. DRESSSEL, *CIL* XV.

<sup>439</sup> M. DI FILIPPO, O. GRUBESSI, B. TORO, "Progetto Testaccio": Un esempio di applicazione del metodo gravimetrico nell'area archeologica del Monte Testaccio (Roma), *Actes du colloque de Périgueux 1995, Supplément à la Revue d'Archéométrie*, 1996, 31-36, esp. figura 5.

<sup>440</sup> J. REMESAL RODRÍGUEZ, Excavacions espanyoles en el Mont Testaccio, *Tribuna d'Arqueologia*, 1992-1993, 135-138, esp. 138; J. REMESAL RODRÍGUEZ, Baetican olive oil and the Roman Economy, en S. KEAY (ed.), *The archaeology of Early Roman Baetica* (*Journal of Roman Archaeology supp. ser.* 29), Portsmouth-Rhode Island 1998, 183-199.

<sup>441</sup> J. REMESAL, Excavacions espanyoles en el Mont Testaccio, *Tribuna d'Arqueologia*, 1992-1993, 135-138, esp. 136s.

<sup>442</sup> Como demostró el hallazgo en la campaña de excavación de 1990 de un ánfora completamente entera a 5 m. de profundidad; o la gran cantidad de *opercula* que aparecen mezclados con el material anfórico.

<sup>443</sup> En la excavación dirigida por BLÁZQUEZ y REMESAL hemos encontrado algunos agujeros de picos, de sección cuadrada, en fragmentos de Dressel 20.

se iban retranqueando de manera que constituían un talud que aseguraba la estabilidad. Cada dos o tres capas de ánforas se nivelaba la base de la nueva hilera mediante grandes fragmentos de ánforas<sup>444</sup>.

De esta forma fue creciendo una verdadera montaña a base de acumular ánforas en una serie de plataformas superpuestas, a manera de pirámide escalonada, hasta que llegó un momento, quizá en el año 149 d.C., en el que la acumulación resultó tan inestable que indujo a los encargados de la descarga a ampliar el área de la misma con la creación de una nueva plataforma que se apoyase en la primera. Tres dataciones del 149, encontradas por DRESSEL *in summo colle y prope crucem ligneam*, son la prueba de los últimos vertidos de esta primera etapa de crecimiento del Monte.

3.3.2.2.- Colmatación de la plataforma *primigenia* y creación de la primera plataforma *adiecta*: ¿del 149 d.C. al 224 d.C.?

Sin embargo, como ha propuesto REMESAL, antes de la fundación de la segunda plataforma se decidió rellenar los escalones que aún quedaban vacíos en la primera plataforma. Esta es la razón por la que se encuentran dataciones hasta el año 161 a niveles inferiores de la cima del monte<sup>445</sup>. En este sentido, mi colega BERNI ha comprobado la propuesta de REMESAL con un estudio en el que se evidencia que dichos escalones fueron rellenados desde arriba hacia abajo<sup>446</sup> y se explica el porqué DRESSEL encontrara *in situ* tantos controles del 149 d.C. en la pared media-alta de *Septentrio* (entre 1/2 y 5/6 de la altura del Monte; *cfr. supra* figura 56).

La segunda plataforma debió comenzar a constituirse cuando terminaron de rellenarse los espacios que dejaban los pisos de la pirámide original. Esta plataforma ocupa menos espacio, pero contiene muchísimo material (casi el doble que la del siglo II). Esta alta densidad se explica porque las ánforas eran fracturadas a conciencia en trozos más pequeños, debido a que el espacio disponible en el basurero era cada vez más exiguo. Esta segunda plataforma creció hasta los 44 m.s.n.m., estratos éstos últimos datados en el año 224 d.C.<sup>447</sup>

3.3.2.3.- La tercera plataforma: Descargas del 230? al 265?

El descubrimiento en las campañas de 1995-97 de un segundo muro de ánforas (*cfr. supra*), en la cara oriental del Testaccio, sugiere que se deba replantear el número de plataformas que formaron el Monte. En relación con esto, se sabía ya desde época de DRESSEL que existía una acumulación de material del s. III en la zona que RODRÍGUEZ ALMEIDA cuadrículó como H-8 (sector Oriente II-III de DRESSEL). De igual modo, un análisis estadístico por ordenador del material del CIL XV encontrado en prospección por DRESSEL permitió descubrir en 1992 la existencia de otro depósito tardío, también en la cara oriental del Testaccio. Se trata de la zona conocida por DRESSEL como Oriente I (*in tecto cellae vinariae quae est prima prope ascensum*) (figura 64)<sup>448</sup>. De igual modo, DRESSEL hace también referencia a la excavación que se realizó vecina al muro que divide los *Orti Torlonia* de los *prati del popolo romano*. En esta cata encontró un muro

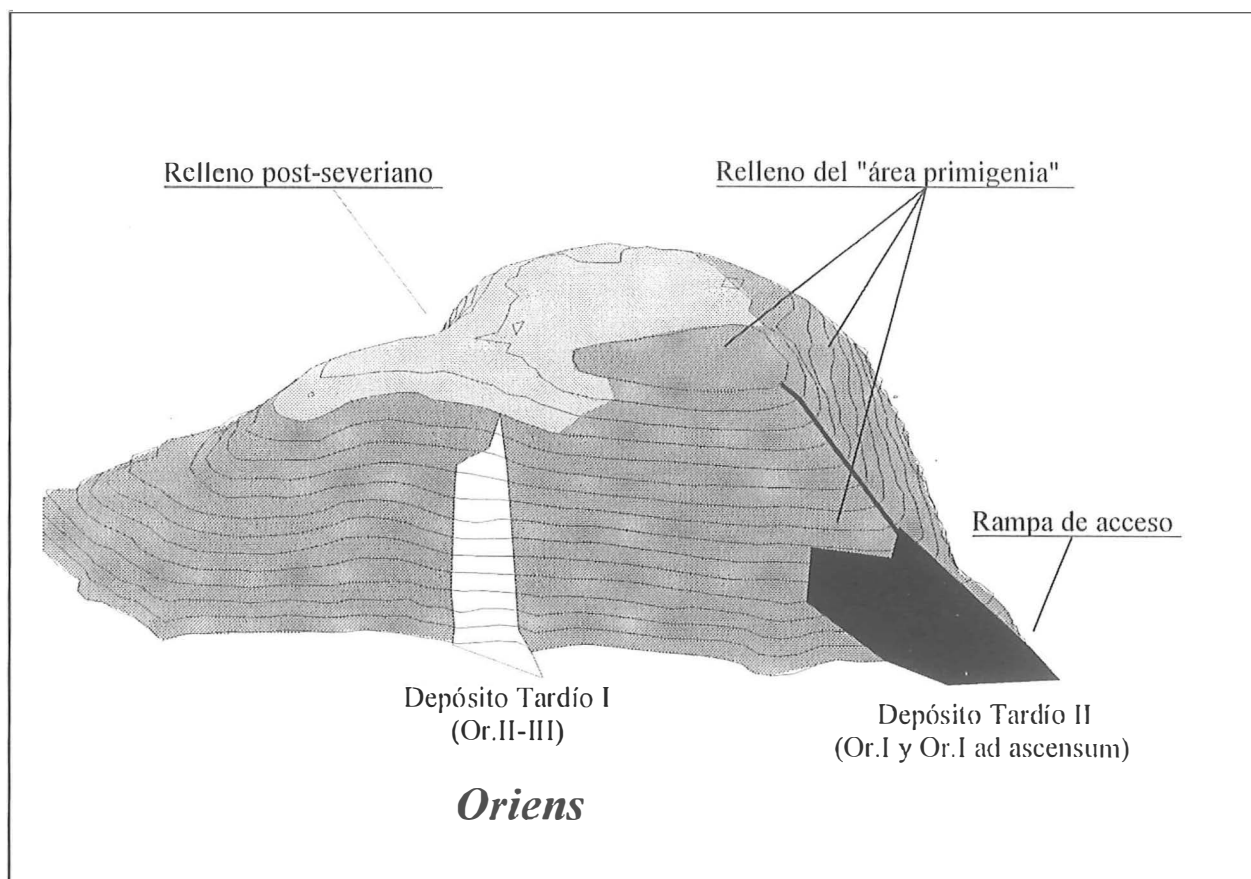
<sup>444</sup> J. REMESAL, Excavacions espanyoles en el Mont Testaccio, *Tribuna d'Arqueologia*, 1992-1993, 135-138, esp. 137.

<sup>445</sup> J. REMESAL RODRÍGUEZ, Los sellos en ánforas Dr. 20. Nuevas aportaciones del Testaccio, *Epigrafia della produzione...*, 93-110.

<sup>446</sup> P. BERNI MILLET, "La piel" del Monte Testaccio. Un estudio sobre la primera prospección sistemática de Dressel, en TESTACCIO 1999, 205-274.

<sup>447</sup> J. REMESAL RODRÍGUEZ, A. AGUILERA MARTÍN, Los tituli, en TESTACCIO 2001, figuras 10a y 10b.

<sup>448</sup> J. REMESAL RODRÍGUEZ, Los sellos en ánforas Dr. 20. Nuevas aportaciones del Testaccio, *Epigrafia della produzione...*, 93-110, esp. 103ss.



**Figura 64**

El Monte Testaccio visto desde Oriens, con la indicación de los vertidos anómalos tardíos (según P. BERNI, *La piel del Testaccio*, en TESTACCIO 1999, fig. 111).

de ánforas similar a los que hemos encontramos más de un siglo después<sup>449</sup>.

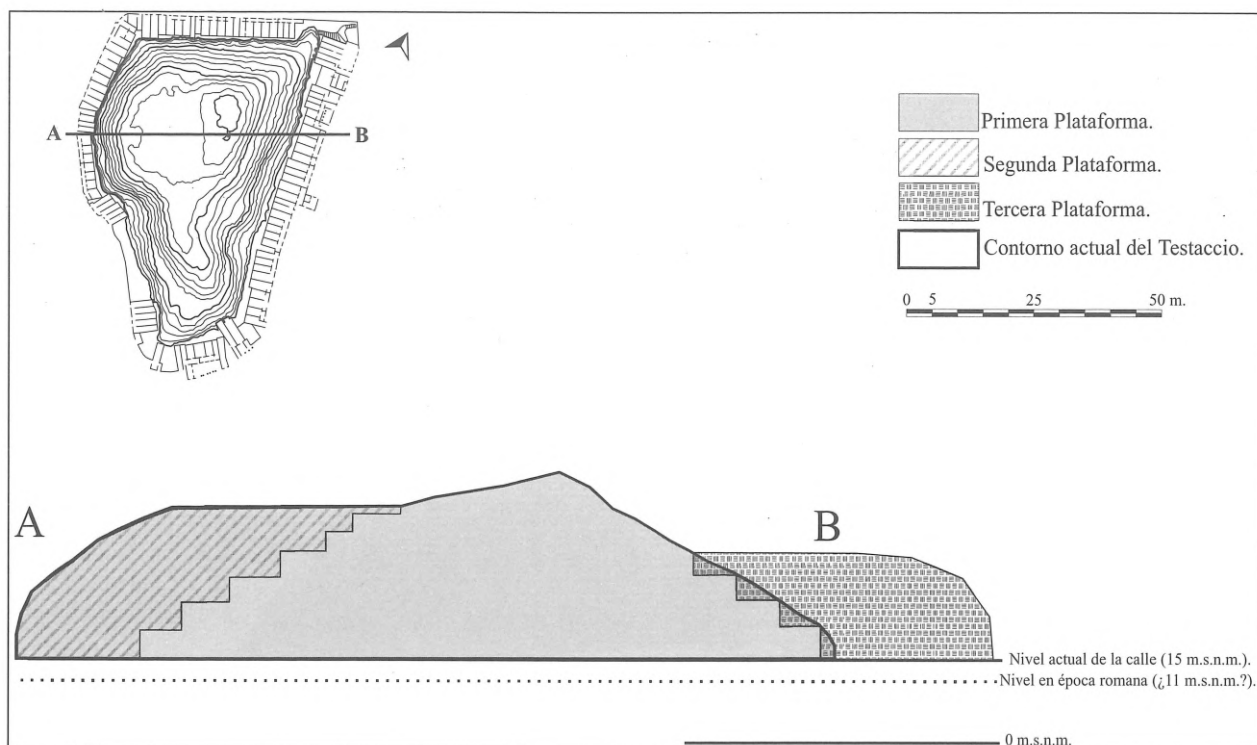
Así pues, estos grupos de materiales tardíos en la cara oriental parecen indicar que existió una tercera plataforma de la que no quedan más que dos testigos, el depósito de Oriente II-III y el depósito de Oriente I en la entrada actual del Monte (figura 64). La cronología de construcción de esta tercera plataforma parece haber comenzado pocos años después de finalizada la segunda plataforma. El material entre los años 224 y 230

d.C. parece haber sido lanzado en la zona de *Meridies*, como se puede ver en la figura 50. De todas formas, la existencia misma de *Meridies*, su cronología y su evolución a lo largo del tiempo es uno de los mayores enigmas del Testaccio. Es por ello que una de las próximas campañas de excavación se realizará en esta zona con el fin de desentrañar los secretos de esta *Terra incognita australis*.

Tenemos pues que la tercera plataforma parece haber sido comenzada en época de Severo Alejandro, quien, si tenemos en

<sup>449</sup> H. DRESSSEL, *Ricerche...*, 184s.: *mentre in uno scavo fatto vicino al muro che divide gli Orti Torlonia dai Prati del Popolo Romano si rinvenne sotto uno strato di rottami assai profondo una lunga serie di grosse anfore di forma sferica, ordinate in linea retta e accatastate capovolte in due e tre ordini le une sopra le altre. Essendosi trovato ricolmato di rottami il luogo ove stavano queste anfore, no si potè con certezza stabilire, se le lesioni, che più o meno in tutte apparivano, furono cagionate dall'avervi scariato sopra quella quantità di cocci, oppure se i vasi erano già difettosi, allorquando furono sovrapposti gli uni agli altri. Nessuno di essi, per quanto ho potuto osservare, avea traccia di iscrizione a pennello, anche le anse erano prive di qualsiasi impronta, mentre l'uno e l'altro genere d'iscrizioni non mancava fra i rottami sovrapposti.*





**Figura 65**  
Sección del Testaccio con la reconstrucción de las tres plataformas.

cuenta lo dicho en el capítulo 2, sería también el constructor del *Platanonis*, el parque arbolado que ocupó parte de los antiguos *praedia Galbana* (cfr. *supra* apartado 2.6.2). Probablemente la construcción del *Platanonis* en dichos *praedia* habría estado en relación con la ampliación, también hacia los *praedia*, del nuevo área de descarga que iba a constituir la tercera plataforma. Se trataba del único área no construida hasta el momento en toda la llanura subaventina y la única en estado de proveer del nuevo espacio necesario. Así, la construcción del *Platanonis* ocupó la parte de los *praedia Galbana* que no se destinó a la construcción de la tercera plataforma. En este sentido es interesante observar que la *Historia Augusta* (*Sev. Alex.*, 22.4) dice que este emperador *mechanica opera Romae plurima instituit*. ¿Se podría incluir a la tercera plataforma dentro de este gran número de obras de ingeniería?

La desaparición de la mayor parte de esta tercera plataforma se explicaría como sigue: en la Edad Media, con los carnavales, el Tes-

taccio debió sufrir un gran desgaste, sobre todo en su ladera Oriental, pues fue esa ladera la que sirvió para despeñar desde la cumbre los carros cargados con los animales. Para poder lanzar estos carros seguramente se allanó o cuando menos se aligeró la pendiente, como se puede ver si se comparan entre sí las laderas del Monte. Así, las pendientes Occidental y Septentrional son mucho más escarpadas que las otras dos. Sin embargo, la relativa suavidad de la pendiente Oriental no tiene otra explicación, salvo la que propongo. En ese proceso debió desaparecer casi por completo el material del siglo III, salvo los dos testigos en Oriente I y II a los que me vengo refiriendo. Al destrozo de esta ladera también ayudaron las prácticas de la artillería papal desde finales del s. XVI.

Pensando de esta forma también se explicaría el estrato más profundo de los dos que vió RODRÍGUEZ ALMEIDA en los *Orti Torlonia* (cfr. *supra* apartado 3.2.4). Encontrado a 3 m. de profundidad, según el propio RODRÍGUEZ ALMEIDA no parece coetá-



neo del momento de abandono de los *borrea*, por cuanto el estrato contiene materiales básicamente de los siglos II y III (casi todo ánforas Dressel 20). En mi opinión, ese estrato estaría formado por la acción de los carnavales y posibles erosiones anteriores sufridas por el Monte. Por eso aparece material mezclado de los siglos II y III. El segundo estrato, todo material del siglo III (según RODRÍGUEZ ALMEIDA), más superficial (a 1 m. del nivel de la calle), sería en mi opinión el efecto producido por la excavación de las grutas y sería también el material al que se refiere NARDINI en esas mismas fechas como quitado al Monte para remediar los charcos que existían en el barrio, que de nuevo comenzaba a estar habitado, al menos por los bodegueros y sus clientes (*cfr. supra* a los edictos de 1742, 1744 y 1832, además de las referencias de NARDINI).

### 3.3.2.4.- El abandono del Monte. ¿Cavone? ¿Piccolo Testaccio?

Esta tercera plataforma se detuvo a una altura de 34 m.s.n.m. (figura 65), donde aparecen las dataciones más recientes del Testaccio (época de Galieno y Valeriano). Esta altura es muy inferior a la de la segunda plataforma (10 m. menos), por lo que debemos entender que es esta la fecha en la que el Testaccio dejó de funcionar como vertedero. Por tanto, debemos también buscar entonces una explicación a su fin.

En este sentido se ha llegado a decir que existieron otros vertederos vecinos al Testaccio que sirvieron para continuar la descarga de las ánforas que llegaban al puerto fluvial. Así RODRÍGUEZ ALMEIDA supone que la descarga continuó en el *Cavone* o el *Piccolo Tes-*

*taccio*<sup>450</sup>. Sin embargo creo que esto no es cierto. Veamos por qué.

Hacia 1667 comienza la construcción de grutas en el Monte, obras que mermaron considerablemente la superficie del Testaccio. Así, el 2-2-1687 se descubre, al Sur del Monte, el monumento de la *gens Rusticelia* mientras se excavaba una gruta concedida a *Andrea Ottini* (figuras 36 y 47). El sepulcro sólo es conocido gracias a un diseño de FABRETTI (figura 66).

FABRETTI, el cronista del hallazgo, cuenta que a 7 pies (*ca.* 156 cm.) bajo el plano de la calle que rodea el Monte y a 50 pies (*ca.* 11 m.) dentro del mismo, se encontró el año anterior al descubrimiento del sepulcro un cipo de travertino con la inscripción *cippus primus defixus erat contra angulum dexterorem monumenti Rusticeli et aberat ab trunco monumenti p(edes) V et ab structura aquae clusaris p(edes) VS*<sup>451</sup>, tras lo cual y según FABRETTI, *ad enunciata ab hoc cippo distantiam* se encontró el monumento de los *Rusticeli* con la respectiva inscripción<sup>452</sup>. REIFFERSCHIED no se explica que el cipo se pusiera a la distancia exacta sin verse, evidentemente, la tumba<sup>453</sup>. DRESSEL explica esto por el hecho de que, seguramente, el límite meridional del área destinada a la descarga se encontrase desde el principio a corta distancia de la tumba y por ello fuera fácil luego mover hacia afuera los cipos después del derrumbe, que se puede datar a mediados del siglo II d.C. gracias a unas monedas de Adriano, Elio César y Lucilla que FABRETTI encontró en su excavación<sup>454</sup>.

RODRÍGUEZ ALMEIDA no acaba de creer la explicación de DRESSEL<sup>455</sup>. La duda de

<sup>450</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, esp. 128.

<sup>451</sup> J. MABILLON, *Iter Italicum*, París 1687, esp. 156; R. FABRETTI, *Inscriptionum latinarum quae in aedibus paternis adservantur explicatio et aditamentum*, Roma 1699, esp. 239, n° 638 = CIL VI 11535.

<sup>452</sup> R. FABRETTI, *Inscriptionum latinarum quae in aedibus paternis adservantur explicatio et aditamentum*, Roma 1699, esp. 240, n° 639; CIL VI 11534 y 11535.

<sup>453</sup> A. REIFFERSCHIED, *Il Monte Testaccio*, *Bull.Inst.* 1865, 235-240, esp. 239.

<sup>454</sup> *Apud* H. DRESSEL, *Ricerche...*, 179.

<sup>455</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Novedades...*, 112 n. 3.

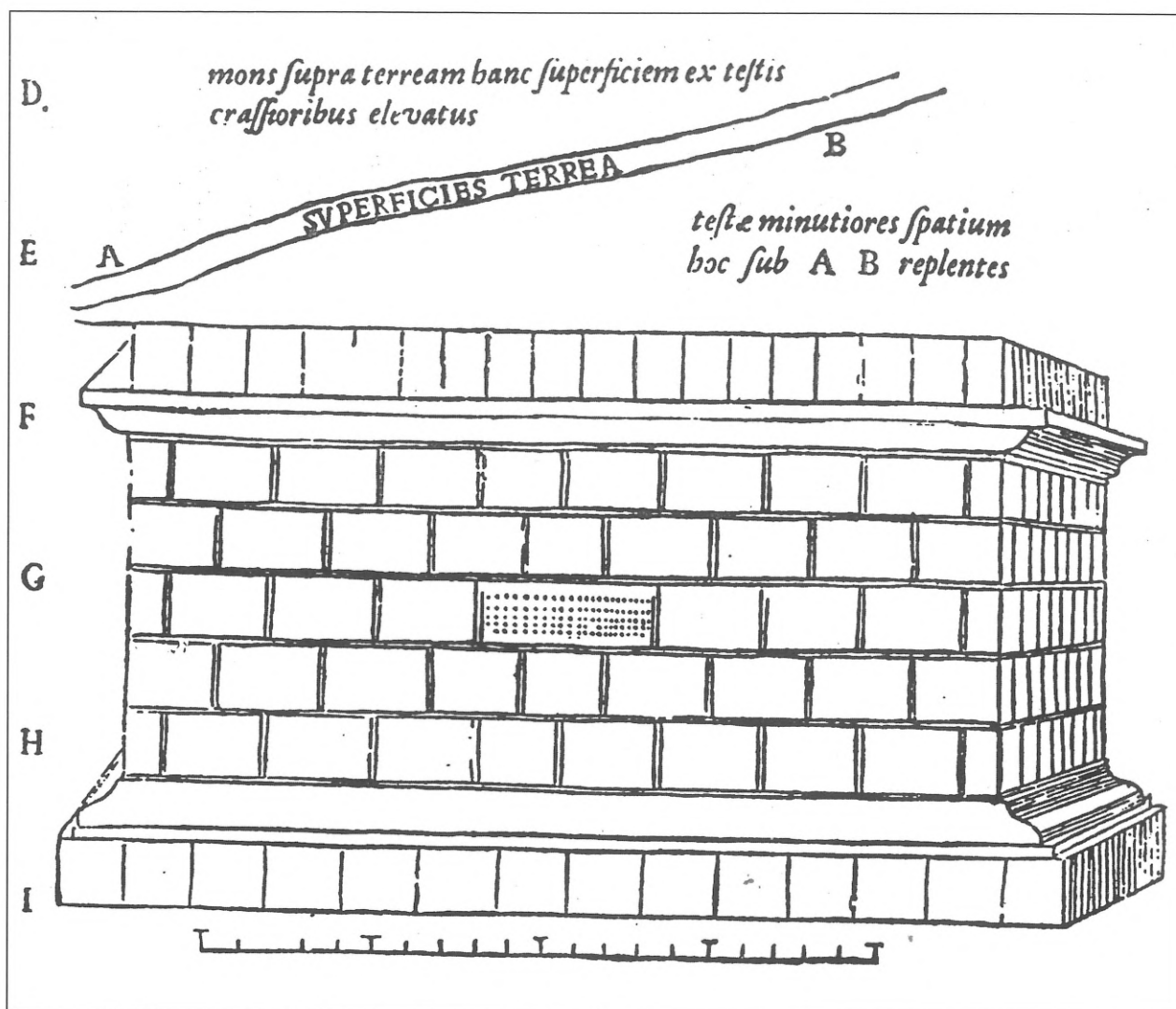


Figura 66  
El sepulcro de los Rusticellii (según FABRETTI).

RODRÍGUEZ ALMEIDA es como sigue: si los cipos *erant* a cinco pies del tronco del monumento, cuando ocurrió el derrumbe, una vez movidos hacia afuera, ya no estaban a cinco pies del monumento. Sin embargo, FABRETTI remarca que encontraron el monumento a los cinco pies que señalaba el cipo, por lo que el caso, de momento, es inexplicable.

FABRETTI<sup>456</sup> indica que posteriormente el monumento fue recubierto de nuevo, por lo

que el sepulcro debería estar aún hoy día en el interior del Monte. Sin embargo, parece algo extraño que después de haber desmontado toda la ladera del Testaccio en más de 11 m. de profundidad y 2 m. por debajo del nivel de la calle, los bodegueros se tomaran otra vez la molestia de volver todo el material a su lugar<sup>457</sup>. De cualquier forma, la verdad es que si el monumento se volvió a cubrir no parece probable que se cubriera en exceso, puesto que no hemos de olvidar que

<sup>456</sup> D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 3, n. 3, con bibliografía.

<sup>457</sup> Para FERREA, por ejemplo, la sepultura fue destruida (cfr. L. FERREA, Il monumento funerario del console Ser. Sulpicius Galba, *BCom* 99, 1998, 51-72, esp. 69).

en ese lugar se pensaba construir una gruta para el vino. Por ello, supongo que la gran cantidad de material quitado al Monte para llegar a la tumba debió ir a parar a algún sitio. ¿Dónde? Creo que no debió estar en lugar alejado de esa bodega, al Sur del Testaccio. Propongo por ello identificar el *Cavone* con la acumulación de desechos que debió producir la excavación en busca del *monumentum Rusticeliorum*.

En efecto, el *Cavone*, che quizá haga referencia al agujero producido por la gran excavación, comienza a ser nombrado en el edicto de 1742 (*cfr. supra*). En este decreto de 1742 se dice que está “enfrente” del Testaccio y en el bando de 1744 que está *posto in faccia alle Grotte poste a Mezzogiorno*, por lo que sabemos entonces que este *Monticello* o *Cavone* estaba frente al Testaccio en la ladera Sur, el lugar donde se encontró la tumba de los *Rusticelli*.

Por otra parte, GOMONDE, en 1853, encontró una moneda de Galieno *nel centro del piccolo Testaccio, che da la collina più alta portante il crocefisso vien separato per mezzo delle cantine e d'una piccola strada*<sup>458</sup>.

Estoy convencido de que tanto el *Cavone* de los decretos del s. XVIII como el *piccolo Testaccio* citado por GOMONDE son la misma cosa. Este *piccolo Testaccio* se debió construir aprovechando la acumulación preexistente del antiguo *Cavone*. Así, tras los problemas causados al monte en su cara meridional por la guerra de 1849, en 1850 tenemos noticia de que: *Per impedire che le acque pluviali seguendo*

*l'andamento della nuova strada, s'interrino nel monte, si trova necessario di alzare dal lato superiore la strada, e ricoprirla di terra in modo che le acque scolino dilatate, seguendo l'andamento del monte, e scarichino sulla pianura sottoposta. Per ottenere ciò conviene disporre in tal senso i cocci ora sconvolti, e quindi ricoprirli con una quantità di terra che a poco a poco produca erba...*, (*cfr. supra* apartado 3.1.4)<sup>459</sup>. De ser cierta esta interpretación, el *piccolo Testaccio/Cavone* se debe situar al otro lado de la calle que rodea el Testaccio por el sur.

Por su parte, RODRÍGUEZ ALMEIDA confunde el *Piccolo Testaccio* con el *Porto dei Calcinacci*<sup>460</sup>. Así, con la idea de identificar el *Cavone* al *Porto de Calcinacci* este autor supone que el decreto de 1744 que se refiere al *Cavone* está mal redactado y para RODRÍGUEZ ALMEIDA la frase del decreto: *e particolarmente in quello posto in faccia alle Grotte poste a mezzo giorno denominato il Cavone* debe significar “*di fronte al lato orientale*”, que en realidad mira al sudeste”, convirtiéndose después el *Cavone* en el *Porto di Calcinacci*<sup>461</sup>. Sin embargo el *Porto dei Calcinacci* estuvo en la esquina Noreste del Testaccio desde el 18-12-1665 (*cfr. supra*); en el plano del Testaccio de 1667 aparece además señalado claramente con una M (figura 31)<sup>462</sup>. Este *Porto dei Calcinacci*, más tarde, fue llamado *magazzino dei selci* (almacén de los adoquines)<sup>463</sup> y es esta acumulación la que se representa claramente en la maqueta francesa de 1850 (*cfr. supra*).

Además este autor cree que se trataría de la nueva área de descarga cuando el Testaccio, en época de Galieno, cayó en desuso<sup>464</sup>.

<sup>458</sup> W. GOMONDE, Comunicazione all'Istituto di corrispondenza archeologica del 25 febbraio 1853, *Bull.Inst.* 1853, esp. 85.

<sup>459</sup> *Archivio della Segreteria generale del Comune*, Rapporto sopra un accesso fatto al Testaccio e sui progetti in seguito al medesimo (10-5-1850), esp. 9.

<sup>460</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Alcuni aspetti...*, 116 y fig. 7.

<sup>461</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, 128.

<sup>462</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA confunde el *porto dei calcinacci* con el *piccolo Testaccio* o *Monticello* o *Cavone* (por ejemplo, E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Alcuni aspetti...*, 115 fig. 7, n° 2).

<sup>463</sup> Ver también *Archivio Storico Capitolino*, Cred. 18, t. 76, c. 609. Bajo Pío IX aquí también se descargaba la *immondezza* y en el último decenio del siglo XIX la tierra sacada de varias zonas de Roma. *Apud* D. ORANO, *Come vive il popolo a Roma...*, 41s.y 64s.

<sup>464</sup> E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Bolli anforari...*, I, 215ss., fig. 13; E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Il Monte Testaccio...*, 110 n. 1.

¿Pero por qué iba a caer en desuso un basurero que aún podía aceptar más material? Recordemos que la tercera plataforma no había alcanzado aún la altura de la segunda (se quedó 10 m. por debajo). Otro argumento, éste claramente observable, en contra de la idea de RODRÍGUEZ ALMEIDA, está en las numerosas representaciones de las fiestas carnavalescas que se realizaban en el Testaccio. En ninguna de ellas aparece ningún monte o acumulación de tiestos que pueda

considerarse la continuación de los vertidos en el Testaccio.

Así pues, el Testaccio debió finalizar sus días con motivo de la edificación de la muralla aureliana. En este sentido DE CAPRARIIS ha sabido comprender que la inexistencia de *posterulae* en la nueva muralla convirtió en inservibles al menos todos los *horrea* que quedaban separados del río por ella, especialmente los *Lolliana* y *Seiana*<sup>465</sup>.

---

<sup>465</sup> F. DE CAPRARIIS, I porti della città nel IV e V secolo d.C., en W. V. HARRIS (ed.), *The transformations of Vrbs Roma in Late Antiquity*, Portsmouth 1999, 216-234, esp. 219.

## BIBLIOGRAFÍA

### Abreviaturas:

- AdI *Annali dell'Istituto di Corrispondenza Archeologica Roma.*
- BdI *Bullettino dell'Istituto di Corrispondenza Archeologica, Roma.*
- EDH *Epigraphische Datenbank Heidelberg (Forschungsstelle der Heidelberger Akademie der Wissenschaften). [www.uni-heidelberg.de/institute/sonst/adw/edh](http://www.uni-heidelberg.de/institute/sonst/adw/edh)*
- Epigrafia della produzione* *Epigrafia della produzione e della distribuzione (Actes de la VIIe Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain), Rome, 5-6 juin 1992, Roma 1994.*
- L'Urbs... *L'Urbs. Espace urbain et histoire (Ier. siècle av. J.C. - IIIe siècle ap. J.C.) Actes du colloque international (Rome, 8-12 mai 1985), Roma 1987.*
- LTUR E. M. STEINBY (ed.), *Lexicon Topographicum Urbis Romae*, vol. 1, A-C, Roma, 1992; vol. 2, D-G, 1995; vol. 3, H-O, 1996, vol. 4, P-S, 1999; vol. 5, T-Z, 1999; vol. 6, *Addenda et corrigenda. Indici*, 2001.
- Producción y Comercio I* J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ (coord.), *Producción y Comercio del aceite en la antigüedad. Primer Congreso Internacional (Madrid, 4-6 de diciembre de 1978)*, Madrid 1980.
- Producción y Comercio II* J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Producción y Comercio del aceite en la antigüedad, Segundo Congreso Internacional (Sevilla, 24-28 Febrero 1982)*, Madrid 1983.
- TESTACCIO 1994 BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>; REMESAL RODRÍGUEZ, J.; RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., *Excavaciones arqueológicas en el Monte Testaccio (Roma). Memoria de la campaña de 1989*, Madrid 1994.
- TESTACCIO 1999 BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>; REMESAL RODRÍGUEZ, J. (eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) I*, Barcelona 1999.
- TESTACCIO 2001 BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>; REMESAL RODRÍGUEZ, J. (eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) II*, Barcelona 2001.
- Tevere. Un'antica... Tevere. Un'antica via per il Mediterraneo*, Roma 1986.

### Bibliografía:

- ABAD CASAL, L., *El Guadalquivir, vía fluvial romana*, Sevilla 1975.
- ACCAME LANZILLOLLA, M., *Contributi sui "Mirabilia Urbis Romae"*, Genova 1996.
- ACCAME, S., Pitagora e la fondazione di Dicearchia, *Settima miscellanea greca e romana*, Roma 1980.
- Actas A. Scambi, Biblioteca Apostólica Vaticana, S. Angelo in Pescheria.*
- ADEMBRI, B., Le ceramiche figurate più antiche di Ostia, *Roman Ostia Revisited*, 13-38.
- ADINOLFI, P., *Roma nell'età di mezzo, Rione Ripa*, XII.
- ADINOLFI, R., *Il problema storico della fondazione di Dicearchia*, Napoli 1972.
- ADINOLFI, R., Ricerca sulla fondazione e sul periodo greco di Dicearchia, *Puteoli 1*, 1977, 15-26.
- AGUILERA MARTÍN, A., *Los tituli picti del Monte Testaccio. El control fiscal del aceite bético*, Tesis doctoral inédita, Barcelona 1999.
- AGUILERA MARTÍN, A., Los tituli picti  $\delta$  del convento astigitano en el primer tercio del s. III d.C., *Congreso Internacional Ex Baetica Amphorae. Conservas, aceite y vino de la Bética en el Imperio Romano, Sevilla-Écija, 17-20 de diciembre de 1998*, Écija 2001, 1231-1240.
- AICHER, A., *Die Berufsgenossenschaften in Ostia aus Grund ihrer Inschriften*, Diss. Innsbruck 1948.
- ALFÖLDI, A., *Early Rome and the Latins*, Ann Arbor 1963.
- ALGREEN-USSING, G.; FISCHER-HANSEN, T., Ficana. Le saline e le vie della regione bassa del Tevere, *ArchLaz* 7, Roma 1985, 65-71.
- ALVERI, G., *Roma in ogni stato*, Roma 1664.
- ALLELY, A., Les Aemilii Lepidi et l'approvisionnement en blé de Rome (IIe – Ie Siècles av. J.-C.), *REA* 102, 2000, 27-52.
- ANDALORO, M., Ancora una volta sull'Italia di Cimabue, *Arte Medievale* 2, Roma 1985, 143-181.
- ANDRÉ, J., *L'alimentation et la cuisine a Rome*, Paris 1982.

- ANDREAU, J., L'espace de la vie financière à Rome, *L'Urbs. Espace urbain et histoire (Ier. siècle av. J.C. - IIIe siècle ap. J.C.) Actes du colloque international (Rome, 8-12 mai 1985)*, Roma 1987, 157-174.
- ANDRÉN, A., Un gruppo di antefisse fittili etrusco-laziali e la questione dell'esistenza di un abitato ostiense anteriore alla colonia romana, *Studi Etruschi* 48, 1980, 93-99.
- ANDREUSSI, M., "Murus Servii Tullii"; mura repubblicane, *LTUR* 3, 319-324.
- ANDREUSSI, M., Aedes Mercurius, *LTUR* 3, 245-247.
- ANDREUSSI, M., Armilustrum, *LTUR* 1, 126-127.
- ANDREUSSI, M., Aventinus mons, *LTUR* 1, 147-150 y fig. 80.
- ANDREUSSI, M., Consus, aedes, *LTUR* 1, 321-322.
- ANDREUSSI, M., Loretum, Lauretum, *LTUR* 3, 190-191.
- ANDREUSSI, M., Luna aedes, *LTUR* 3, 198.
- ANONIMO, *Fatti di Roma, 1848 e 1849*, Venecia 1850.
- ANONIMO, *Voyage d'un français en Italie dans les années 1765 et 1766*, Venice 1769.
- ARANEGUI, C., La producción de ánforas en el País Valenciano: Estado de la cuestión, *APL* 16, 1981, 529-538.
- ARCE, J., El inventario de Roma: Curiosum y Notitia, en W. V. HARRIS, *The transformations of Vrbs Roma in Late Antiquity*, Portsmouth - Rhode Island 1999, 15-22.
- ARMELLINI, M., *Le Chiese di Roma. Dalle loro origini sino al secolo XVI*, Roma 1887.
- ARMINI, H., Romtopografriska bidrag, *Eranos* 21, 1923, 38-47.
- ARNOLDUS-HUYZENDVELD, A., PELLEGRINO, A., Development of the Lower Tiber Valley in historical times, *Memoire descriptive della Carta Geologica d'Italia*, 54, Roma 2000, 219-226.
- ARNOLDUS-HUYZENDVELD, A.; PAROLI, L., Alcune considerazioni sullo sviluppo storico dell'ansa del Tevere presso Ostia e sul porto-canale, *ArchLaz* 12, 1995, 383-392.
- ASHBY, TH., *Le diverse ediz. dei vestigi...*, Firenze 1915.
- ASTRÖM, P., Roman amphora stamps and graffito in the National Museum, Copenhagen, *ORom* 6, 1968, 197-199.
- ASTRÖM, P., Roman amphora stamps from the Monte Testaccio, *Opuscula Archaeologica (Acta Instituti romani regni Sueciae)* 7, 1952, 166-171.
- AUBERT, J. J., *Business managers in Ancient Rome. A Social and Economic Study of Institores, 200 BC - AD 250*, Leiden-New York- Köln 1994.
- BACCINI LEOTARDI, P., *Nuove testimonianze sul commercio dei marmi in età imperiale*, Roma 1989.
- BADIAN, J. E., Ennius and his friends, *Entretiens sur l'Antiquité classique*, Gênevè 1972, 149-208.
- BADIAN, J. E., *Publicans and Sinners. Private Enterprise in the service of the Roman Republic*, New York 1972.
- BAILEY, D.M., A Sherd with a Painted Inscription from Monte Testaccio in Rome, *British Museum Quarterly* 30, (1965-66) 40-41.
- BALDACCI, P., Commercio e stato nell'età dei Severi, *RIL* 101, 1967, 729-747.
- BALDACCI, P., Importazioni Cisalpine e produzione Apula, *Recherches sur les amphores romaines (Actes du Colloque)*, Roma 1972, 7-28.
- BALDACCI, P., Negotiatores e mercatores frumentarii nel periodo imperiale, *RIL* 101, 1967, 273-291.
- BALZANI, U., La storia di Roma nella cronica di Adamo da Usk (1377-1405), *ASRSP* 3, 1880, 473ss.
- BALLEIDIER, A., *Histoire de la revolution de Rome*, Paris 1854.
- BANDELLI, G., P. Cornelio Scipio, prognatus publio, *Epigraphica* 37, 1975, 89-90.
- BARACCONI, G., *I rioni di Roma*, Roma 1905.
- BARTOLONI, G., I Latini e il Tevere, en S. QUILICI GIGLI (ed.), *Il Tevere e le altre vie...*, 98-110.
- BARTOLONI, G.; FISCHER HANSEN, T.; GIEROW, P. G.; ZEVI, F., Saggi di scavo sul sito dell'antica Ficana, *PP* 32, 1977, 330-339.
- BATES, W. N., Archaeological news in 1912, *AJA* 17, 1913, 117.
- BATES, W. N., Archaeological news in 1915, *AJA* 20, 1916, 106.
- BAUER, H., Basilica Fulvia, *LTUR* 1, 173-174 y figs. 88 y 94.
- BAUER, H., Basilica Paul(i)i, *LTUR* 1, 183-187 y figs. 102-107.
- BEAUDOUIN, F., *Bateaux des fleuves de France*, Douarmenez 1985.
- BECKER, C.; CONSTANTIN, C.; DESBAT, A.; JACQUIN, L.; LASCoux, J. P., Le dépôt d'amphores augustéene de la rue de La Favorite à Lyon, *Figlina* 7, 1986, 65-89.
- BECK-FRIIS, J., *The Protestant Cemetery in Rome: the cemetery of artists and poets*, Malmö 1956.
- BELOCH, K. J., *Römische Geschichte*, Berlin und Leipzig 1926.
- BELL, M., Mulini ad acqua sul Gianicolo, *ArchLaz* 11.2, 1993, 65-72.
- BELLOTTI, P., Il delta del Tevere: geologia, morfologia, evoluzione, en C. BAGNASCO (ed.), *Il delta del Tevere*, Roma 1998, 19-31.
- BENCIVENGA, M.; DI LORETO, E.; LIPERI, L., Il regime idrologico del Tevere, con particolare riguarda alle piene

- nella città di Roma, en R. FUNICIELLO (ed.), *La Geologia di Roma, Il centro storico, Memorie descrittive della Carta Geologica d'Italia*, Servizio Geologico Nazionale 1995, 119-172.
- BENEVOLO, L., *Roma, da ieri a domani*, Roma 1971.
- BENJAMÍN DE TUDELA, *Libro de viajes*, Gobierno de Navarra 1994.
- BERNI MILLET, P., "La piel" del Monte Testaccio. Un estudio sobre la primera prospección sistemática de Dressel, en TESTACCIO 1999, 205-274.
- BERNI MILLET, P., Amphora epigraphy: Proposal for the study of stamp contents, *Archeologia e Calcolatori* 7, 1996, 751-770.
- BERNI MILLET, P., *Las ánforas de aceite de la Bética y su presencia en la Cataluña romana*, Barcelona 1998.
- BERTACCI, L., Elementi per una revisione della topografia ostiense, *RAL* 15, 1960, 8ss.
- BIANCHI, L., Raffigurazioni dei ponti urbani di Roma su monete, en F. PANVINI ROSATI (ed.), *Ricerche sui materiali e studi tipologici (Quaderni di numismática antica. Archeologica 119)*, Roma 1996, 75-86.
- BICKERMAN, E., The Gracchi and the Italian slavery, *Ve Congrès Int. d'Histoire Economique*, Leningrado 1970.
- BIONDI, L., Di tre cippi terminali scoperti nella riva destra del Tevere e specialmente di uno di essi dove si fa menzione della via Campana e dell'onere vigilario e degli orti Cocceiani e Tiziani, *DissPontAcc* 9, 1840, 465-520.
- BLAKE, M. E., *Roman Construction in Italy, I. From the prehistoric period to Augustus*, Washington 1947.
- BLANC, F., *Les caves du Monte Testaccio. Un projet d'architecture*, Roma 1986.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>, Las excavaciones españolas en el Monte Testaccio, *Congreso Internacional Ex Baetica Amphorae. Conservas, aceite y vino de la Bética en el Imperio Romano, Sevilla-Écija, 17-20 de diciembre de 1998*, Écija 2001, 29-56.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>, La exportación del aceite hispano en el Imperio romano. Estado de la cuestión, en *Producción y Comercio I*, 19-46.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>, Últimas aportaciones a los problemas de la producción y comercio del aceite en la Antigüedad, en *Producción y Comercio II*, 19-99.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>; REMESAL RODRÍGUEZ, J. (eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) I*, Barcelona 1999.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>; REMESAL RODRÍGUEZ, J. (eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) II*, Barcelona 2001.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>; REMESAL RODRÍGUEZ, J., *Rapporto preliminare della campagna di scavo 1995 sul Monte Testaccio (Roma)*.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>; REMESAL RODRÍGUEZ, J., *Rapporto preliminare della campagna di scavo 1996 sul Monte Testaccio (Roma)*.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>; REMESAL RODRÍGUEZ, J., *Rapporto preliminare della campagna di scavo 1997 sul Monte Testaccio (Roma)*.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>; REMESAL RODRÍGUEZ, J., *Rapporto preliminare della campagna di scavo 1998 sul Monte Testaccio (Roma)*;
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>; REMESAL RODRÍGUEZ, J., *Rapporto preliminare della campagna di scavo 1999 sul Monte Testaccio (Roma)*.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>; REMESAL RODRÍGUEZ, J., *Rapporto preliminare della campagna di scavo 2001 sul Monte Testaccio (Roma)*.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>; REMESAL RODRÍGUEZ, J., *Rapporto preliminare della campagna di scavo 2000 sul Monte Testaccio (Roma)*.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>; REMESAL RODRÍGUEZ, J.; RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., *Excavaciones arqueológicas en el Monte Testaccio (Roma). Memoria de la campaña de 1989*, Madrid 1994.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>, El programa "Testaccio", *RendLinc* 6, 1995, 791-808.
- BLECH, M., Heinrich Dressel, *Producción y Comercio I*, 13-18.
- BLOCK, H., I bolli laterizi e la storia edilizia romana. Contributi all'archeologia e alla storia romana, *BCom* 64, 141-225.
- BOITEUX, M., Le feste: cultura del riso e della derisione, en A. VAUCHEZ (ed.), *Storia di Roma dall'antichità a oggi. Roma Medievale*, Roma 2001, 291-315.
- BOLELLI, T., Voci marinaresche in latino, *SIFC (nuova serie)* 14, 1937, 47-50.
- BONSOR, G., Los pueblos antiguos del Guadalquivir y las alfarerías romanas, *RABM*, 1901, 837-857.
- BONSOR, G., Los pueblos antiguos del Guadalquivir y las alfarerías romanas, *RABM*, 1902, 22ss.
- BONSOR, G., Marcas de alfareros romanos, *Memorias de la Sociedad Arqueológica de Carmona*, 1888, 56-62.
- BONSOR, G., *The Archaeological Expedition along the Guadalquivir, 1889-1901*, Nueva York, 1931 (= *Expedición arqueológica a lo largo del Guadalquivir*, Écija 1989).
- BORSARI, L., *Topografia di Roma antica*, Milano 1887.
- BOSIO, A., *Roma sotterranea*, Roma 1650.

- BOTTIGELLI, M. C., Ricerche epigrafiche sulla marineria nell'Italia romana, I. Il personale del ruolo naviganti, *Epigrafica* 4, 1942, 69-87.
- BRESSON, A., ROUILLARD, P. (eds.), *L'Emporion*, Paris 1993.
- BRIGGER, E., WULLSCHLEGER, M., Ostie, Port de la Rome antique, *Archeologia* 379, 40-57.
- BROISE, H.; PERGOLA, PH.; SCHEID, J., La Magliana: soglia di Roma, *Tevere. Un'antica...*, Roma 1986, 289-290.
- BROUGHTON, T. R. S., M. Aemilius Lepidus: His Youthful Career, en R. I. CURTIS (ed.), *Studia Pompeiana & Classica in Honor of Wilhelmina F. Jashemski*, vol. II, New York, 13-23.
- BROUGHTON, T. R. S., Oil-producing Estates in Roman Baetica, *Homenaje a García Bellido*, IV, Madrid 1974, 153-160.
- BROUGHTON, T. R. S., *The Magistrates of the Roman Republic*, New York 1951.
- BRUNT, P. A., *Italian Manpower 225 B.C. - A.D. 14*, Oxford 1971.
- BRUUN, CH., Statio alvei Tiberis et riparum et cloacarum urbis, *LTUR* 4, 345.
- BRUZZA, L. M., Comunicazioni alla società dei cultori della cristiana archeologia in Roma, sui bolli e le anfore del monte Testaccio il 2 marzo 1870, *BAC*, 1879, 92-93.
- BRUZZA, L. M., Della origine e delle età del monte Testaccio, *BdI*, 1872, 134-145.
- BRUZZA, L. M., Gli scavi dell'Emporio, *Triplice omaggio alla Santità di papa Pio IX nel suo giubileo episcopale*, Roma 1877, 39-46.
- BRUZZA, L. M., Iscrizioni dei marmi grezzi, *AdI*, 1870, 106-204.
- BRUZZA, L. M., Tavola lusoria trovata nell'Emporio a Marmorata, *BdI*, 1871, 68.
- BUONCUORE, M., *Appunti di topografia romana nei Codici Lanciani della Biblioteca Apostolica Vaticana*, vol. 3, Roma 2000, esp. 222.
- BUZZETTI, C., Portus Tiberinus, *LTUR* 4, 155-156.
- CAGNAT, M. R., *Le Portorium*, Paris 1880.
- CAGNAT, M. R., *Les impôts indirects chez les Romains*, 1882.
- CAGNAT, M. R., Portorium, portus, en CH. DAREMBERG y E. SAGLIO (eds.), *Dictionaire des Antiquités Grecques et Romaines*, 586-594.
- CALCI, C., *Il libro di Roma archeologica*, Roma 2000.
- CALDELLI, M<sup>a</sup> L., Pensores lignarii, *Epigrafia della produzione e della distribuzione. Actes de la VII Rencontre franco-italienne. Rome, 5-6 juin 1992*, Roma 1994, 727-731.
- CALZA, G., Il piazzale delle corporazioni e la funzione commerciale di Ostia, *BCom* 43, 1915, 178-206.
- CALZA, G.; BECATTI, G.; GISMONDI, I.; DE ANGELIS D'OSSAT, G.; BLOCH, H., *Scavi di Ostia, I. Topografia generale*, Roma 1954.
- CALLENDER, M. H., Las ánforas del sur de España y sus sellos, *Cuadernos de Historia Primitiva*, año 3, 2, 1948, 139-142.
- CALLENDER, M. H., *Roman Amphorae (with an index of stamps)*, Londres 1965.
- CAMODECA, G., Il quadro storico, en P. AMALFITANO, G. CAMODECA, M. MEDRI, *I Campi flegrei. Un itinerario archeologico*, Venecia 1990, 78.
- CAMODECA, G., Puteoli porto annonario e il commercio del grano in età imperiale, *Le ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la République jusqu'au haut empire*, Naples 1994, 103-128.
- CAMPOREALE, G., Considerazioni sul comercio etrusco in età arcaica, en J. REMESAL, O. MUSSO (eds.), *La presencia de material etrusco en la Península Ibérica*, Barcelona 1991, 61-68.
- CANCELLIERI, F., *Gli antichi bacchanali ed i giuochi di Agone e di Testaccio celebrati nel giovedì gasso, nel sabato e nella domenica di quinquagesima e per la festa dell'Assunta, ecc. ossia il Carnevale di Roma antico e moderno*, Roma 1813 (manuscrito del Archivio Storico Capitolino).
- CANCELLIERI, M., Le vie d'acqua dell'Area Pontina, en *Il Tevere e le altre vie...*, 143-156.
- CANINA, L., *Pianta topografica di Roma antica*, Roma 1833.
- CANTARELLI, L., L'origine della cura Tiberis e supplementi alla serie dei Curatores Tibeis e alla serie dei vicarii urbis Romae, *BCom* 22, 1894, 39-51.
- CANTARELLI, L., I vini della Gallia Narbonese e le Anfore vinarie del Monte Testaccio e del Castro Pretorio, *BCom* 43, 1915, 279-291.
- CANTARELLI, L., Il monte Testaccio e la Gallia, *BCom* 43, 1915, 41-46.
- CANTARELLI, L., La serie dei curatores Tiberis, *BCom* 17, 1889, 185-205.
- CARANDINI, A., Hortensia-Orti e Frutteti intorno a Roma, *Misurare la terra. Centuriazione e coloni nel mondo romano. Città, agricoltura, commercio: materiali da Roma e dal suburbio*, Roma 1985, 66-74.
- CARANDINI, A., *La Nascita di Roma. Dèi, Lari, eroi e uomini all'alba di una città*, Torino 1997.
- CARCOPINO, J., Ostiensia III. Les inscriptions gamaliennes, *MEFR*, 1911, esp. 189.
- CARCOPINO, J., *Virgile et les origines d'Ostie*, Roma 1919.
- CARDINALI, G., Frumentatio, *DizEp*, 225-315.



- CARETTONI, G. F.; COLINI, A. M.; COZZA, L.; GATTI, G., *La Pianta Marmorea di Roma Antica (Forma Urbis Severiana)*, Roma 1960.
- Carnevale di Roma antico e moderno, Roma 1813.
- CARPENTIER, *Glossarium novum*, Parisiis, 1766, 1, 830, voz *Carnelevarium*.
- CARRERAS MONFORT, C., *Economía de la Britannia Romana: la importación de alimentos*, Barcelona 2000.
- CARRERAS MONFORT, C.; FUNARI, P. P. A., *Britannia y el Mediterráneo. Estudios sobre el abastecimiento de aceite bético y africano en Britannia*, Barcelona 1998.
- CARUSO, L., *Testaccio: progetto per la trasformazione di un quartiere* [sic], Roma 1986.
- CASSON, L., Harbour and river boats of ancient Rome, *JRS* 55, 1965, 31-39.
- CASSON, L., *Ships and Seamanhips in the Ancient World*, Princenton 1971.
- CASSON, L., The Role of the State in Rome's Grain Trade, en J. H. D'ARMS, E. C. KOPFF (eds.), *The Seaborne Commerce of Ancient Rome: Studies in Archaeology and History*, *MAAR* 36, 1980, 21-33.
- CASTAGNOLI, F., Documenti di scavi eseguiti in Roma negli anni 1860-70, *BCom* 73, 1949-50, 174ss.
- CASTAGNOLI, F., Installazioni portuali a Roma, en J. H. D'ARMS, E. C. KOPFF, *The Seaborne Commerce of Ancient Rome: Studies in Archaeology and History*, *MAAR* 36, Rome 1980, 35-42.
- CASTAGNOLI, F., *Topografia antica. Un metodo di studio*, I. Roma, Roma 1993.
- CASTAGNOLI, F., Un nuovo documento per la topografia di Roma antica, *StRom* 33.3-4, 1985, 205-211
- CASTAGNOLI, F.; CECHELLI, C.; GIOVANNONI, C.; ZOCCA, M., *Topografie e urbanistica di Roma*, Bologna 1958.
- CASTAGNOLI, F.; COLINI, A. M.; MACCHIA, H., *La via Appia*, Roma 1975.
- CAVARELLA, F., *Saint Jérôme. Sa vie et son oeuvre*, I, Paris 1922.
- CÉBEILLAC GERVASONI, M., Deux préteurs, magistrats de la colonie romaine d'Ostie avant la guerre sociale: Publius Silius et Marcus Critonius, *Roman Ostia Revisited*, 91-101.
- CÉBEILLAC GERVASONI, M., Ostie et le blé au IIe siècle ap. J.C., *Le ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la République jusqu'au haut empire*, Actes du colloque international de Naples 1991 (Coll. CJB 11 / EFR 196), Naples-Rome 1994, 47-59.
- CELANI, E., Iohannis Buchardi, Liber notarum ab anno MCCCCLXXXIII usque ad annum MDVI, *Rerum italicarum scriptores*, 58, Città di Castello.
- CIANCIO ROSSETTO, P., Indagini e restauri nel Campo Marzio meridionale: Teatro di Marcello, Portico d'Ottavia, Circo Flaminio, Porto Tiberino, *ArchLaz* 12.1, 1995.
- CICERCHIA, P., Ostia: considerazioni e ipotesi sul primo impianto urbano, *Xenia* 6, 1983, 45-62.
- CIPRIANO, M. T.; CARRE, M. B., Production et typologie des amphores sur la côte adriatique de l'Italie, *Amphores romaines*, 67-104.
- CLEMENTI, F., *Il carnevale romano nelle cronache contemporanee*, Roma 1899.
- CLEMENTI, F., Testaccio, *Capitolium*, 11-12, 1937, 593-603.
- COARELLI, F., Aedes Fortis Fortunae, Naumachia Augusti, Castra Ravennatium. La via Campana Portuensis e alcuni edifici adiacenti nella pianta marmorea severiana, *Ostraka* 1.1, Roma 1992, 39-54.
- COARELLI, F., Aemiliana, *LTUR* 1, 18-19 y figs. 4-5.
- COARELLI, F., Architettura e arti figurative a Roma: 150-50 a.C., en P. ZANKER, *Hellenismus in Mittelitalien. Kolloquium in Göttingen vom 5. bis 9. Juni 1974*, I, Göttingen 1976, 21-39.
- COARELLI, F., Atrium Libertatis, *LTUR* 1, 233-235.
- COARELLI, F., Ceres, Liber, Liberaque, aedes; aedes Cereris, *LTUR* 1, 260-261.
- COARELLI, F., Clivus Publicius, *LTUR* 1, 284.
- COARELLI, F., domus: Q. Ennius, *LTUR* 2, 94.
- COARELLI, F., Forum Boarium, *LTUR* 2, 295-297 y figs. 123-125.
- COARELLI, F., Forum Holitorium, *LTUR* 2, 299.
- COARELLI, F., Gli spazi della vita sociale, en E. LO CASCIO (ed.), *Roma Imperiale. Una metropoli antica*, Roma 2000, 221-247.
- COARELLI, F., *Guida archeologica di Roma*, Milano 1979.
- COARELLI, F., Horrea Caesaris, *LTUR* 3, 39.
- COARELLI, F., Horrea Galbana, *LTUR* 3, 40-42 y figs. 29 y vol. I fig. 171-172.
- COARELLI, F., Horrea Lolliana, *LTUR* 3, 43-44 y fig. 29-30.
- COARELLI, F., Horrea Volusiana, *LTUR* 3, 50.
- COARELLI, F., I santuari del Lazio e della Campania, *Les bourgeoisies municipales italiennes aux IIe et Ier siècles av. J.C.*, Paris-Naples 1983, 217-240.
- COARELLI, F., *Il Campo Marzio. Dalle origini alla fine della Repubblica*, Roma 1997.
- COARELLI, F., *Il Foro Boario. Dalle origine alla fine della Repubblica*, Roma 1988.
- COARELLI, F., L'edilizia pubblica a Roma in età Tetrarchica, en HARRIS (ed.), *The Transformations of Urbs Roma in*

*Late Antiquity*, 23-33.

- COARELLI, F., *La Colonna Traiana*, Roma 1999.
- COARELLI, F., La costruzione del porto di Terracina in un rilievo storico tardo-repubblicano, en F. COARELLI, *Revisit Ars. Arte e ideologia a Roma. Dai modelli ellenistici alla tradizione repubblicana*, Roma 1996, 434-454.
- COARELLI, F., La situazione edilizia di Roma sotto Severo Alessandro, *L'Urbs. Espace urbain et histoire (Ier. siècle av. J.C. - IIIe siècle ap. J.C.) Actes du colloque international (Rome, 8-12 mai 1985)*, Roma, 1987, 429-456.
- COARELLI, F., Le plan de via Anicia. Un nouveau fragment de la Forma Marmorea de Rome, en F. HINARD, M. ROYO (eds.), *Rome. L'espace urbain & ses représentations*, Paris 1991, 65-81.
- COARELLI, F., Navalía, *LTUR* 3, 339-340 y fig. 64.
- COARELLI, F., Navalía, Tarentum e la topografía del Campo Marzio meridionale, *QuadIstTopA* 5, 1968, 27-37.
- COARELLI, F., Platanonis, *LTUR* 4, 94.
- COARELLI, F., Pons Aemilius, *LTUR* 5, 106-107 y figs. 2.123-125 y 5.37.
- COARELLI, F., Porticus Aemilia, *LTUR* 4, 116-117 y figs. 44-46.
- COARELLI, F., Privata Traiani, *LTUR* 4, 164-165.
- COARELLI, F., Public building in Rome between the second punic war and Sulla (plates I-III), *PBSR* 45, 1977, 1-23.
- COARELLI, F., *Roma, (Guide archeologiche Laterza 6)*, Roma-Bari 1995.
- COARELLI, F., s.v. Roma, *Enciclopedia dell'Arte Antica, II Suppl. (1971-1974)*, IV, Roma 1996, 828ss. y 934ss.
- COARELLI, F., Salinae, *LTUR* 4, 229.
- COARELLI, F., Saturnino, Ostia e l'Annona, *Le ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la République jusqu'au haut empire*, Actes du colloque international de Naples 1991 (Coll. CJB 11 / EFR 196), Naples-Rome 1994, 35-46.
- COEN, P., *Le Magnificenze di Roma nelle incisioni di Giuseppe Vasi*, Roma 1996, esp. 150 y 153.
- COLINI, A. M., Ara dedicata alla Concordia Augusta nel Foro Boario, *RPAA* 43, 1970-71, 55-70.
- COLINI, A. M., Il porto fluviale del Foro Boario a Roma, en J. H. D'ARMS, E. C. KOPFF (eds.), *The Seaborne Commerce of Ancient Rome: Studies in Archaeology and History*, *MAAR* 36, Rome 1980, 43-53.
- COLINI, A. M.; PISANI-SARTORIO, G.; BUZZETTI, C., Porticus Tiberinus, en S. QUILICI GIGLI (ed.), *Il Tevere e le altre vie d'acqua del Lazio antico*, Roma 1986, 157-197.
- COLONNA, G., Il Tevere e gli Etruschi, en S. QUILICI GIGLI (ed.), *Il Tevere e le altre vie...*, 90-97.
- COLONNA, G., Quali Etruschi a Roma, *Gli Etruschi e Roma. Atti dell'incontro di studio in onore di M. Pallottino, Roma 11-13 dic. 1979*, Roma 1981, 159-172.
- COLLS, D.; ETIENNE, R.; LEQUEMENT, R.; LIOU, B.; MAYET, F., L'épave Port-Vendres II et le commerce de Betique à l'époque de Claude, *Archaeonautica* 1, 1977.
- CONTICELLO DE SPAGNOLIS, M., *Il tempio dei Dioscuri nel Circo Flaminio*, Roma 1984.
- CONTICELLO, B., *Terracina*, Itri 1976.
- COPPOLA, M. R., *Terracina. Il Museo e le collezioni*, Roma 1989.
- COSTADONI, A., *Annales Camaldolenses Ordinis Sancti Benedicti*, I, 1755.
- COZZA, L., Pianta Marmorea Severiana: nuove ricomposizioni di frammenti, *Quad. dell'Ist. di Topogr. dell'Un. di Roma* 5, 1968, 9-22.
- CRAWFORD, M. H., *Roman Republican Coinage*, Cambridge 1974.
- CRESCIMBENI, G. M., *L'istoria della basilica diaconale di S. M<sup>a</sup> in Cosmedin*, Roma 1715.
- CRESCIMBENI, G. M., *Stato della basilica di S. M<sup>a</sup> in Cosmedin*, Roma 1719.
- CRESSEDÌ, G., I porti fluviali di Roma antica, *RPAA* 25-26, 1949-1951, 53-65.
- CRESSEDÌ, G., Magazzini fluviali a Marmorata, *Amor di Roma*, Roma 1956, 113-124.
- CRESSEDÌ, G., Sterri al Lungotevere Testaccio, *NSc*, s. 8, n° 10, 1956, 19-52.
- CURBERA, J. B.; GALAZ, M., Platanus Caesariana, *Habis* 26, 1995, 153-158.
- CHAMPEAUX, J., Fortune et le vocabulaire de la famille de Fortune chez Plaute et Térence, *RevPhil* 55, 1981.
- CHAMPEAUX, J., *Fortuna: recherches sur le culte de la Fortune à Rome et dans le monde romain des origines à la mort de César. I. Fortune dans la religion archaïque*, Roma 1982.
- CHASTAGNOL, A., *La préfecture urbaine à Rome sous le bas empire*, Paris 1960.
- CHASTAGNOL, A., *Les fastes de la préfecture de Rome au bas empire*, Paris 1962.
- CHASTAGNOL, A., Les régionnaires de Rome, en C. NICOLET (ed.), *Les littératures techniques dans l'antiquité romaine. Statut, public et destination, tradition*, (Entretiens Fondation Hardt 42), Genève 1996, 179-192.
- CHEVALIER, R., *Ostie antique. Ville et port*, Paris 1986.
- CHIC GARCÍA, G., Consideraciones sobre la navegabilidad del Guadalquivir en época romana, *Gades* 1, 1978, 7-20.
- CHIC GARCÍA, G., *Datos para un estudio socioeconómico de la Bética. Marcas de alfar sobre ánforas olearias*, Ecija 2001 (2 vols.).
- CHIC GARCÍA, G., *Epigrafía anfórica de la Bética*, Sevilla 1985 y 1989.

- CHIC GARCÍA, G., *La navegación por el Guadalquivir entre Córdoba y Sevilla en época romana*, Sevilla 1990.
- CHINI, P., I Privata Traiani sull'Aventino, *Forma Urbis* 10, 1999 (ottobre).
- CHINI, P., *Il Testaccio e il Monte dei Cocci*, Roma 2000.
- CHINI, P., Iuppiter Dolichenus, templum, *LTUR* 3, 133-134 y fig. 94.
- CHINI, P., Terme Deciane e ambienti affrescati, en C. CALCI, *Il libro di Roma archeologica*, Roma 2000, esp. 275ss.
- CHIOFFI, L., Cella Civiciiana, *LTUR* 1, 256.
- CHIOFFI, L., Cella Luceiana, *LTUR* 1, 257.
- CHIOFFI, L., Cella Saeniana, *LTUR* 1, 257.
- CHIOFFI, L., Scala Mediana, *LTUR* 4, 242-243.
- CHIUMENTI, L.; BILANCIA, F., *La campagna romana antica, medioevale e moderna VI: Vie Nomentana e Salaria, Portuense, Tiburtina*, Roma 1977.
- CHIUMENTI, L.; BILANCIA, F., *La campagna romana antica, medioevale e moderna V: Via Laurentina-Ostiense*, Roma 1979.
- D'ONOFRIO, C., *Visitiamo Roma mille anni fa. La città dei Mirabilia*, Roma 1989.
- DA ROMA, C., *Memorie istoriche delle chiese e conventi dei frati Minori della provincia di Roma*, Roma 1744.
- DARDAINE, S.; PAVIS D'ESCURAC, H., Le Baetis et son aménagement: l'apport de l'épigraphie (CIL II, 1183 et 1180), *Ktèma* 8, 1983, 307-315.
- D'ARMS, J. H.; KOPFF, E. C. (eds.), *The Seaborne Commerce of Ancient Rome: Studies in Archaeology and History*, MAAR 36, Rome 1980.
- DE CAPRARIIS, F., I porti della città nel IV e V secolo d.C., en W. V. HARRIS (ed.), *The transformations of Vrbs Roma in Late Antiquity*, Portsmouth 1999, 216-234.
- DE CAPRARIIS, F.; ZEVI, F., L'edilizia pubblica e sacra, en E. LO CASCIO (ed.), *Roma imperiale. Una metropoli antica*, Roma 2000, 249-314.
- DE DOMINICIS, M., La statio annonae urbis Romae, *BCom* 52, 1924, 135-149.
- DE FRANCISCIS, A., Pozzuoli, ἐπίγειον (τῶν) Κυμαίων, *RAAN* 46, 1972, 109-114.
- DE LAET, S., *Portorium, Etude sur l'organisation duoanière chez les romains, surtout à l'époque du Haut-Empire*, Brujas 1949.
- DE LAINE, J., De aquis suis? The commentarius of Frontinus, en C. NICOLET (ed.), *Les littératures techniques dans l'antiquité romaine. Statut, public et destination, tradition*, (Entretiens Fondation Hardt 42), Genève 1996, 117-145.
- DE LALANDE, J., *Voyage en Italie*, Genève 1790<sup>3</sup>.
- DE NUCCIO, M., via Galvani (Testaccio), *BCom* 92, 1987-88, Roma 1988, 357-359.
- DE RIQUER, M., Introducción a M. DE CERVANTES, *Don Quijote de la Mancha*, Barcelona 1998.
- DE ROSSI, G. B., D'un singolare bollo di mattone trovato nell'emporio romano, *BAC* 1, 1870, 7-32.
- DE ROSSI, G. B., Le Horrea sotto l'Aventino e la Statio annonae Urbis Romae, *AnnInst* 57, 1885, 223-234 (con un'appendice sobre el Testaccio, pp. 232-234).
- DE ROSSI, G. B., *Le piante icnografiche e prospettiche della città di Roma anteriori al secolo XVI*, Roma 1877.
- DE ROSSI, G. B., Note di topografia romana, raccolte dalla bocca di Pomponio Leto, *Studi e documenti di storia e diritto* 3, 1882, 63.
- DE ROSSI, M. S., en *Atti dell'Accademia Pontificia dei Nuovi Lincei*, 1871, 368ss.
- DE RUGGIERO, E., Di alcune ricerche sul monte Testaccio, *Fanfulla della Domenica* 3, 1880.
- DE RUGGIERO, E.; ACCAME, S., Lenuncularius, *DizEp* 636-637.
- DE RUGGIERO, E.; MAZZARINO, S.; Lacus, *Diz.Ep.*, 337-340.
- DE SAINT DENIS, E., Mare Clausum, *REL* 25, 1947, 196-214.
- DE SALVO, L., *Economia privata e pubblici servizi nell'impero romano. I corpora naviculariorum*, Samperi-Messina 1992.
- DE SPIRITO, G., fons Olei, *LTUR* 2, 260.
- DE SPIRITO, G., Horreum Publicum, *LTUR* 3, 50-51.
- DEGRASSI, A., *I fasti consolari dell'Impero romano. Dal 30 avanti Cristo al 613 dopo Cristo*, Roma 1952.
- DEGRASSI, A., reseña al libro R. Valentini, G. Zucchetti, Codice Topografico..., *Epigraphica* 2, 1940, 337-339.
- DEL RÉ, N.; St<sup>a</sup> Maria, Pietro, Martino e Benedetto in Horrea, en F. CARAFFA (ed.), *Monasticon Italiae I: Roma e Lazio*, Cesena 1981, esp. 69 n° 131.
- DELLE ROSE, M., Cella Novae, *LTUR* 1, 257-259 y fig. 147.
- DELLI, S., *I ponti di Roma*, Roma 1979, tav. 13-14.
- DELLO SCHIAVO, A., en L. A. MURATORI, *Rerum italicarum scriptores, nuova edizione*, tomo 24.
- DEMAN, A., Réflexions sur la navigation fluviale dans l'antiquité romaine, en T. HACKENS, P. MARCHETTI (eds.), *Histoire économique de l'antiquité. Bilans et contributions de savants belges presentes dans une reunion interuniversitaire à Anvers/Antwerpen, Universitaire Fakiteiten Sint-Ignatius [le 30 mars 1985]*, Louvain-la-Neuve

1987, 79-106.

- DEMAN, A.; VERDIÈRE, R., La halage dans l'antiquité: une nouvelle acception du substantif d'agent viator, *LM* 37-39, 1972-1973, 5-31.
- DESBAT, A.; LEQUÉMENT, R.; LIOU, B., Inscriptions peintes sur amphores: Lyon et Saint-Romain-en-Gal, *Archaeonautica* 7, 1987, 141-166.
- DESCEMET, M., *Inscriptions doliaries latines, Marques de briques relatives à une partie de la gens Domitia*, Paris 1880.
- DESCOUEDRES, J. P. (ed), *Ostia, port et porte de la Rome antique, cat. Exp. Geneve 23 Février-22 juillet 2001*, Geneve 2001.
- DESY, PH., *Les timbres amphoriques de l'Apulie républicaine: Documents pour une histoire économique et sociale*, Oxford 1989.
- DI FILIPPO, M.; GRUBESSI, O.; TORO, B., "Progetto Testaccio": Un esempio di applicazione del metodo gavimetrico nell'area archeologica del Monte Testaccio (Roma), *Attes du colloque de Périgueux, 1995 (Supplément à la Revue d'Archéométrie)*, 1996, 31-36.
- DI MARTINO, V.; BELATI, M., *Qui arrivo il Tevere*, Roma 1980.
- DIXON, K. R.; SOUTHERN, P., *The Roman Cavalry. From the First to the Third Century A.D.*, Londres 1997.
- DONATO, A., *Roma vetus ac recens*, Romae 1725.
- D'ONOFRIO, C., *Visitiamo Roma mille anni fa. La città dei Mirabilia*, Roma 1989.
- DONOVAN, J., *Rome. Ancient and Modern*, 3, Roma 1843.
- DÖRPFELD, W., Beiträge zur antiken Metrologie, *MDAI(Athen)* 7, 1882, 277-312.
- DOSI, A., SCHNELL, F., *Spazio e tempo (col. Vita e costumi dei romani antichi, 14)*, Roma 1992.
- D'OVERBEKE, B., *Les restes de l'ancienne Rome*, La Haye 1763.
- DRESSEL, H., C.I.L. XV, *Inscriptiones urbis Romae latinae. Instrumentum domesticum, pars. 2, fasc. 1. Adjectae sunt tabulae duae amphorarum et lucernarum formae exprimentes*, Berlin, 1899.
- DRESSEL, H., Di un grande deposito di anfore rinvenuto nel nuovo quartiere del Castro Pretorio, *BCom* 7, 1879, 36-112 (figs. vi-xviii) y 143-196.
- DRESSEL, H., Ricerche sul monte Testaccio, *AdI* 50, 1878, 118-192 y figs. L, M, N.
- DRESSEL, H., Scavi sul Monte Testaccio, *BCom* 20, 1892, 48-53 y tav V.
- DU CANGE, *Glossarium mediae et infimae latinitatis*.
- DUBOIS, C., *Puozzoles antique*, Paris 1907.
- DUBOIS, CH., *Étude sur l'administration et l'exploitation des carrières dans le monde romain*, 1908.
- DUCHESNE, L. (ed.), *Liber Pontificalis*, Paris 1886-1957, (reimp. Paris 1955).
- DUPRÉ RAVENTÓS, X., Pons Probi, *LTUR* 3, 111-112.
- DUPRÉ RAVENTÓS, X., REMOLÀ VALLVERDÚ, J. A. (eds.), *Sordes Urbis: La eliminación de residuos en la ciudad romana, Actas de la reunión de Roma, 15-16 nov. 1996 (Bibliotheca Italica 24)*, Roma 2000.
- ERBETTA, M., *Gli Apocrifi del Nuovo Testamento, II*, 1966.
- ERSOCH, G., *Il mattatoio e mercato del bestiama costruiti dal Comune negli anni 1888-91 con progetto e direzione di Gioacchino Ersoch: descrizione e disegni*, Roma 1891.
- ERSOCH, G., *Il nuovo mattatoio e mercato del bestiame*, Siena 1894.
- ESCHINARDI, F., *De Impetu*, Romae 1684.
- ESCHINARDI, F., *Descrizione di Roma e dell'agro romano fatta già ad uso della carta topografica del Cingolani...*, Roma 1750.
- ESCHINARDI, F., *Lettera famigliare sopra il monte Testaccio*, Roma 1697.
- ÉTIENNE, R., Extra Portam Trigeminam: espace politique et espace économique à l'Emporium de Rome, *L'Urbs. Espace urbain et histoire (Ier. siècle av. J.C. - IIIe siècle ap. J.C.) Actes du colloque international (Rome, 8-12 mai 1985)*, Roma 1987, 235-249.
- ÉTIENNE, R., Les amphores du Testaccio au IIIe siècle, *MEFRA* 41, 1949, 151-181.
- ÉTIENNE, R., Pour un Aventin idéologique, en M. M. MACTOUX, E. GENY (Eds.), *Mélanges P. Levêque* 7, *Anthropologie et société*, Besançon-Paris 1993, 119-131.
- FABRE, P., Un nouveau catalogue des eglises de Rome, *Mélanges d'archéologie et d'histoire* 7, 1887, esp. 436.
- FABRE, P.; DUCHESNE, L. (eds.), *Le Liber Censuum de l'Eglise Romaine*, Paris 1910.
- FABRETTI, R., *Inscriptionum latinarum quae in aedibus paternis adservantur explicatio et aditamentum*, Roma 1699.
- FARAMONDI, S.; GIARDINI, G., Il Delta Tiberino, *Tevere. Un'antica...*, Roma 1986, 103-104.
- FEA, C., *Il Tevere navigabile oggidì come ne'suoi più antichi secoli e la città d'Ostia ivi edificata dal re Anco Marcio emporio di Roma da risorgere a nuova vita*, Roma 1835.
- FEA, C., *Storia delle salina d'Ostia*, Roma 1831.
- FELLETTI-MAJ, *NSc*, 1957, 328-358.
- FERNÁNDEZ GÓMEZ, M., introducción a la edición facsímil: *Codex Escorialensis 28-II-12. Arte e Historia*, Murcia 2001.

- FERNÁNDEZ MARCO, J. I., *El Canal imperial de Aragón. Estudio geográfico*, Zaragoza 1961.
- FERRARI, G., *Early Monasteries. Notes for the History of the Monasteries and Convents at Rome from the V through the X Century*, 1957.
- FERREA, L., Il monumento funerario del console Ser. Sulpicius Galba, *BCom* 99, 1998, 51-72.
- FICORONI, F. DE, *Le vestigia e rarità di Roma antica*, Roma 1744.
- FISCHER HANSEN, T., *Scavi di Ficana, I. Topografia generale*, Roma 1990.
- FLORIANI SQUARCIAPINO, M., La Rocca di Giulio II ad Ostia Antica, *Studi Romani*, 1964, 407ss.
- FLORIANI SQUARCIAPINO, M., Le necropoli, I. Le tombe di età repubblicana ed augustea, *Scavi di Ostia III*, Roma 1955, esp. 26 (tumba 8) y 30ss. (tumbas 12-14).
- FONTANA, F., Sepulcrum: Rusticellii, *LTUR* 4, 296-297 y fig. 148.
- FORCELLA, V., *Tornei e giostre*, Bologna 1885.
- FORCELLINI, A., *Lexicon totius latinitatis*.
- FORNARI, F., Roma. Nuove scoperte di antichità nella città e nel suburbio, *NSc*, 1915, 166-168.
- FORNELL MUÑOZ, A., La navegabilidad en el curso alto del Guadalquivir en época romana, *Florentia Iliberritana* 8, 1997, 125-147.
- FRANCO, G., *Il Mattatoio di Testaccio a Roma: costruzioni e trasformazioni del complesso dismesso*, Roma 1998.
- FRANK, T., Aeneas' city at the mouth of the Tiber, *AJPh* 45, 1924, 64-67.
- FRANK, T., *An Economic Survey of Ancient Rome. vol. V: Rome and Italy of the Empire*, Baltimore 1940.
- FRANK, T., *An Economic Survey of Ancient Rome, vol. I: Rome and Italy of the Republic*, Baltimore, 1933.
- FRANK, T., Notes of Roman Commerce, *JRS* 27, 1937, 72-79.
- FRANK, T., Notes on the servian wall, *AJA* 22, 1918, 175-188.
- FRANK, T., On the Export tax on Spanish Harbours, *AJPh* 57, 1936, 87-90.
- FRANK, T., *Roman Buildings of the Republic. An Attempt to Date them from their Materials (MAAR 3)*, Rome 1924.
- FRANK, T., The letters of the blocks of the servian wall, *AJPh* 45, 1924, 68-69.
- FRÉZOULS, E., Rome ville ouverte. Réflexions sur les problèmes de l'expansion urbaine d'Auguste à Aurélien, *L'Urbs...*, 373-392.
- FRUTAZ, A. P., *Le piante di Roma*, Roma 1962.
- FUNARI, P. P. A., Estudio tipológico das ânforas béticas (Dressel 20) de ca. 149 d.C., *Dedalo* 25, 1987, 209-233.
- GAGÉ, J., Les dieu "inventor" et les Minucii, *MEFRA* 78, 1966, 79-122.
- GALLAVOTTI CAVALLERO, D., *Guide rionali di Roma. Rione XX: Testaccio*, Roma 1987.
- GATTI, E., Notizie di recenti trovamenti di antichità in Roma e nel suburbio, *BCom* 54, 1926, 235-269.
- GATTI, G., Alcule osservazioni sugli Horrei Galbiani, *BCom* 14, 1886, 65-78.
- GATTI, G., Frammento di una nuova Lex horreorum, *BCom* 39, 1911, 120-128.
- GATTI, G., Frammento d'iscrizione contenente la Lex horreorum, *BCom* 13, 1885, 110-129 y tav. xviii.
- GATTI, G., L'arginatura del Tevere a Marmorata (un manoscritto inedito del P. Luigi M. Bruzza), *BCom* 64, 1936, 55-82 y tav. i.
- GATTI, G., Notizie di recenti trovamenti di antichità in Roma e nel suburbio, *BCom* 39, 1911, 179-224.
- GATTI, G., Saepta Iulia e Porticus Aemilia nella Forma Severiana, *Bcom* 62, 1934, 123-149 y 5 tavs.
- GAY, H. N., *The Protestant burial-ground in Rome: a historical sketch*, London 1913.
- GELL, W., *The Topography of Rome and its vicinity*, London 1846.
- GESEMANN, B., Die vici Luccei. Ein Beitrag zur Topographie von Rom, *MDAI(R)* 105, 1998, 391-401.
- GIARDINA, A., Sulla concorrenza tra prefettura urbana e prefettura dell'annona, *SicGymn* 30, 1977, 65-74.
- GIBBON, E., *Historia de la decadencia y ruina del imperio romano*, 1776-1788, (traducción española editada en Madrid 1984, que a su vez es edición facsímil de la traducción castellana de 1842, editada en Barcelona).
- GIORDANO, F., *Condizioni topografiche e fisiche di Roma e campagna di Roma*, Roma 1881.
- GIOVANNINI, A., Le sel et la fortune de Rome, *Athenaeum* 63, 1985, 373-386.
- GIOVENALE, G. B., *La basilica di S. M<sup>a</sup> in Cosmedin*, Roma 1927.
- GNOLI, D., Di alcune piante topografiche di Roma ignote o poco note, *BCom* 13, 1885, 63-76 y tav. IX-XV.
- GNOLI, U., *Topografia e toponomastica di Roma medievale e moderna*, Roma 1939.
- GOMONDE, W., Comunicazione all'Istituto di corrispondenza archeologica del 25 febbraio 1853, *BdI*, 1853, esp. 85.
- GORI SASSOLI, M., La cerimonia della China. Dal teatro delle corti al popolo festeggiante, en M. FAGIOLO (ed.), *Festa a Roma. Dal Rinascimento al 1870*, Roma 1997, esp. 42s.
- GOVI, G., *Intorno ad un opuscolo rarissimo della fine del secolo XV intitolato Antiquarie prospettiche romane composte per Prospettivo Milanese Dipintore*, Roma 1876.
- GRAF, A., *Miti, legende e superstizioni nel Medio Evo* (reimpresión facsímil de 1980).

- GRAF, A., *Roma nelle memorie e nell'immaginazione del Medioevo*, Torino 1882.
- GRANDAZZI, A., *La fondation de Rome*, Paris 1991.
- GREGOROVIVUS, F., *Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter (Storia di Roma nel Medioevo)*, Roma 1972.
- GRENIER, J. C., Obeliscus Constantii: Circus Maximus, *LTUR* 3, 356-357 y fig. 219.
- GRIMAL, P., *Les jardins romaines*, Paris 1984.
- GROAG, E., Miscellen. Prosopographische Einzelheiten, *WS* 25, 1903, 321ss.
- GROS, P., *Architecture et société à Rome et en Italie centro-méridionale aux derniers siècles de la République*, 1978.
- GROS, P., *L'architecture romaine. Du début du III<sup>e</sup> siècle av. J.C. à la fin du Haut-Empire. 1. Les monuments publics*, Paris 1996.
- GRUBESSI, O.; LAZZARINI, L., Progetto Testaccio, Roma. Uno studio archeometrico delle anfore Dressel 20, en F. BURRAGATO, O. GRUBESSI, L. LAZZARINI (eds.), *1st European workshop on archaeological ceramics*, Roma 1994, 229-249.
- GUATTANI, G. A., *Roma descritta ed illustrata*, Roma 1824.
- GUILHEMBET, J. P., La densité des domus et des insulae dans les XIV régions de Rome selon les regionnaires: représentations cartographiques, *MEFRA* 108.1, 1996, 7-26.
- HARRIS, W. V., The Development of the Quaestorship 267-81 B.C., *CQ* 26, 1976, 92-106.
- HEDENGERG, J., *Cimiterio [sic] acattolico: paaomantikernas kultplats möts poeter och prinsessor*, Stockholm 2000.
- HELLY, B. LE BOT-HELLY, A.; LIOU, B., Un dépôt d'amphores Dressel 20 à inscriptions peintes découvert à Sainte Colombe (Rhône), *Archaeonautica* 6, 1986, 121-145.
- HENZEN, W., Di una iscrizione rinvenuta presso il monte Testaccio, *BCom* 13, 1885, 51-53.
- HERMANSEN, G., *Ostia. Aspects of Roman City Life*, Alberta 1982.
- HERMANSEN, G., The population of imperial Rome: the Regionaries, *Historia* 27, 1978, 129-168.
- HERON DE VILLEFOSSE, A., Deux armateurs narbonnais. Sextus Fadius Secundus Musa et P. Olitus Apollonius, *Mem. Soc. Nat. Antiq. de France*, 74, 1915, 153-180.
- HERON DE VILLEFOSSE, V., Le halage à l'époque romaine, *BCTH*, 1912, 94-103.
- HEURGON, J., *Rome et la Méditerranée occidentale jusqu'aux guerres puniques*, Paris 1971, trad. esp. Barcelona 1971.
- Histoire Auguste, Les empereurs romains des II<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> siècles*, editado por A. CHASTAGNOL, Paris 1994.
- HOMO, L. P., *Lexique de topographie romaine*, Paris 1900.
- HOUSTON, G. W., Ports in perspective: some comparative materials on Roman merchant ships and ports, *AJA* 92, 1988, 553-564.
- HOUSTON, G. W., The administration of the Italian Seaports during the first three centuries of the Roman Empire, en J. H. D'ARMS, E. C. KOPFF (eds.), *The Seaborne Commerce of Ancient Rome: Studies in Archaeology and History*, *MAAR* 36, Roma 1980, 157-171.
- HUBERT, E., *Espace urbain et habitat à Rome du X<sup>e</sup> siècle à la fin du XIII<sup>e</sup> siècle*, Rome 1990.
- HÜBNER, E., Nuevas fuentes para la geografía antigua de España, *BRAH* 34, *cuad.* 6, 1899, 465-503.
- HÜLSEN, CH., Campana via, *RE*, col. 1434.
- HÜLSEN, CH., Di una nuova pianta prospettica di Roma, *BCom* 20, 1892, 42-43.
- HÜLSEN, CH., I Saepta ed il Diribitorium, *BCom* 21, 1893, 119-142.
- HÜLSEN, CH., Il Foro Boario e le sue adiacenze nell'Antichità, *Atti della Pontificia Accademia di Archeologia*, s. 2, vol. 6, 28-12-1895.
- HÜLSEN, CH., La pianta di Roma dell'Anon. Einsiedlense, *Diss.Acc.Pont.*, 1907, 418s.
- HÜLSEN, CH., La rappresentazione degli edifici palatini nella F.U.R., *Dissert. Pont. Acc. Rom. di Arch.*, 27-4-1911, 13.
- HÜLSEN, CH., *La Roma antica di Ciriaco d'Ancona, Disegni inediti del secolo XV*, Roma 1907, esp. tav. II.
- HÜLSEN, CH., *Le Chiese di Roma nel Medio Evo. Cataloghi ed appunti*, Firenze 1923 (reimpr. facs. Roma 2000).
- HÜLSEN, CH., Neue Inschriften vom Forum Romanum, *Klio* 2, 1902, 227-283.
- HÜLSEN, CH., *NSc*, 1888, 228-229.
- HÜLSEN, CH., *RE*, Emporium, col. 2534.
- HULTSCH, F., *Metrologicorum Scriptorum reliquae*, 1864.
- HUMBERT, M., *Municipium et civitas sine suffragio*, Roma 1978.
- IACOPI, G., Scavi in prossimità del porto fluviale di S. Paolo, località Pietra Papa, *Monumenti Antichi* 39, 1943, 2-178 y xvii láminas.
- IL BIBLIOFILO, Il Testaccio nell'immaginazione del medioevo, *Rivista di Roma*, 12, fasc. 4, 1908.
- INCITTI, M., Osservazioni sulle anfore, *BCom* 91, 1986, 586-593.
- JAPPELLA CONTARDI, L., *Propaganda imperiale e protezionismo commerciale nelle iscrizioni dei Collegia professionali di Roma e di Ostia da Augusto ad Aureliano*, Torino 1980.

- JOHANNOWSKY, W., Appunti su alcune infrastrutture dell'annona romana tra Nerone e Adriano, *Bollettino di Archeologia* 4, 1990, 1-14.
- JOHANNOWSKY, W., Canali e fiumi per il trasporto del grano, *Le ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la République jusqu'au haut empire*, Actes du colloque international de Naples 1991 (Coll. CJB 11 / EFR 196), Naples-Rome 1994, 159-165.
- JORDAN, H., Das Römische Emporium, *Archäologische Zeitung*, 1868, 17-19.
- JORDAN, H., De vicis urbis Romae, *Memorie dell'Istituto di Corrispondenza Archeologica* 2, 1865.
- JORDAN, H., *Forma Urbis Romae Regionum XIV*, Berlin 1875.
- JORDAN, H., *Topographie der Stadt Rom im Altertum* 2, Berlin 1871.
- JORDAN, H.; HÜLSEN, CH., *Topographie der Stadt Rom im Altertum* 1.3, Berlin 1907.
- KAJANTO, I., Fortuna, *ANRW* 2.17.1, 1981, 502-558.
- KAJANTO, I., *The Latin Cognomina*, Roma 1982.
- KELLY, J. N. D., *Jerome. His life, writings and controversies*, London 1975.
- KIEPERT, H.; HÜLSEN, CH., *Formae Urbis Romae antiquae*, Berolini 1912.
- KRAUTHEIMER, R., *Corpus Basilicarum Christianarum Romae (Le basiliche paleocristiane di Roma IV-IX sec.)*, Città del Vaticano 1962.
- KROGEL, W., *All'ombra della piramide. Storia e interpretazione del Cimitero Acattolico di Roma*, Roma 1995.
- LA FOLLETTE, L., The Baths of Trajan Decius on the Aventine, *Rome papers: the Baths of Trajan Decius, Iside e Serapide nel Palazzo, a late Domus on the Palatine, and Nero's Golden House (JRA suppl. 11)*, Ann Arbor 1994, 6-88.
- LA FOLLETTE, L., *Thermae Decianae*, *LTUR* 5, 51-53.
- LA ROCCA, E., Ceramica d'importazione a Roma, en *Civiltà del Lazio Primitivo (Catalogo della Mostra)*, Roma 1976, 367-371.
- LA ROCCA, E., Note sulle importazioni greche in territorio laziale nell'ottavo secolo, *Lazio arcaico e mondo greco*, *PP* 32, 1977, 375-397.
- LANCIANI, R., *BCom* 1877, 17 y 168.
- LANCIANI, R., A. von Buchell, Iter Italicum (nov. 1587- aprile 1588), *ASRSP* 24, 1901, 91.
- LANCIANI, R., *Atti Congr. Intern. di Scienze Storiche*, I, 1907, 111ss.
- LANCIANI, R., *BCom* 13, 1885, 165-166, n° 1097.
- LANCIANI, R., *BCom*, 1882, p. 170, n° 593.
- LANCIANI, R., *BCom*, 1884, p. 54, n° 796; p. 56, n° 807.
- LANCIANI, R., *BCom*, 1891, 141.
- LANCIANI, R., Delle scoperte avvenute nei distretti del palazzo della Banca Nazionale, *BCom* 14, 1886, 184-191.
- LANCIANI, R., Delle scoperte principali avvenute nella prima zona del nuovo quartiere Esquilino (con lettera del sig. cav. prof. G. Henzen), *BCom* 2, 1874, 33-88 y tav. V-VI.
- LANCIANI, R., *Ephem. Epigr.*, 8, 1891, p. 202, n° 806.
- LANCIANI, R., *Forma Urbis Romae*, Milano 1893-1901.
- LANCIANI, R., Il Campus salinarum romanarum, *BCom* 1888, 83-91.
- LANCIANI, R., Il Testaccio e i prati del popolo romano, *BCom* 42, 1914, 241-250 y tav. vii-viii.
- LANCIANI, R., L'Itinerario di Einsiedeln e l'ordine di Benedetto Canonico, *Monumenti Antichi a cura della R. Accademia dei Lincei*, 1891, 472.
- LANCIANI, R., La via del Corso, *BCom* 29, 1902, esp. 227 y 255.
- LANCIANI, R., *L'Antica Roma*, London 1888.
- LANCIANI, R., Miscellanea Topografica. Il vicus Alexandri, *BCom* 19, 1891, 217-222.
- LANCIANI, R., Miscellanea topografica. Officina marmoraria della regione XIII, *BCom*, 1891, 23-27.
- LANCIANI, R., Notizie del movimento edilizio della città in relazione con l'archeologia e l'arte, *BCom* 14, 1886, 27-41.
- LANCIANI, R., *NSc*, 1881, 202.
- LANCIANI, R., *NSc*, 1883, 208.
- LANCIANI, R., *NSc*, 1885, 224 y 251.
- LANCIANI, R., *NSc*, 1885, 527-528.
- LANCIANI, R., *NSc*, 1890, 219.
- LANCIANI, R., *Storia degli scavi di Roma e notizie intorno le collezioni romane di antichità: vol. I. 1000-1530*, Roma 1902ss.
- LANCIANI, R., *Storia degli scavi di Roma e notizie intorno le collezioni romane di antichità: vol. II. Gli ultimi anni di Clemente VII e il pontificato di Paolo III (1531-1549)*, Roma 1902ss.
- LANCIANI, R., *Storia degli scavi di Roma e notizie intorno le collezioni romane di antichità: vol. III. Dalla elezione di*

- Giulio III alla morte di Pio IV (7 febbraio 1550 - 10 dicembre 1565), Roma 1902ss.
- LANCIANI, R., *Storia degli scavi di Roma e notizie intorno le collezioni romane di antichità: vol. IV. Dalla elezione di Pio V alla morte di Clemente VIII (7 gennaio 1566 - 3 marzo 1605)*, Roma 1902ss.
- LANCIANI, R., *Storia degli scavi di Roma e notizie intorno le collezioni romane di antichità: vol. V. Dalla elezione di Paolo V alla morte di Innocenzo XII (16 maggio 1605 - 27 settembre 1700)*, Roma 1902ss.
- LANCIANI, R., *Storia degli scavi di Roma e notizie intorno le collezioni romane di antichità: vol. VI. (1701 - 1879)*, Roma 1902ss.
- LANCIANI, R., *The Ruins and Excavations of Ancient Rome*, Boston and New York, 1897.
- LATTE, K., *Römische Religionsgeschichte, Handb. d. Altertumsww.*, 5, 4, München 1960.
- LE GALL, J., *Il Tevere e Roma, Tevere. Un'antica via per il Mediterraneo*, Roma 1986, 113-116.
- LE GALL, J., *Le Tibre, fleuve de Rome dans l'antiquité*, Paris 1953.
- Le Ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la République jusqu'au haut empire. Actes du colloque international organisé par le Centre Jean Bérard, Naples, 14-16 février 1991*, Nápoles 1994 (Coll. École Française 196).
- LEGA, C., *Clivus Capsarius*, *LTUR* 1, 281-282.
- LEGA, C., *Vicus Caeseti*, *LTUR* 5, 155.
- LEGA, C., *Vicus Capitis Canteri*, *LTUR* 5, 155-156.
- LEGA, C., *Vicus Columnae Ligneae*, *LTUR* 5, 159.
- LEGA, C., *Vicus Fidii*, *LTUR* 5, 163-164.
- LEGA, C., *Vicus Fortunae Dubiae*, *LTUR* 5, 164.
- LEGA, C., *Vicus Fortunati*, *LTUR* 5, 166.
- LEGA, C., *Vicus Frumentarius*, *LTUR* 5, 166-167.
- LEGA, C., *Vicus Laci Miliari*, *LTUR* 5, 170-171.
- LEGA, C., *Vicus Larum Alitum*, *LTUR* 5, 172.
- LEGA, C., *Vicus Materiarius*, *LTUR* 5, 179.
- LEGA, C., *Vicus Mundicieii*, *LTUR* 5, 181.
- LEGA, C., *Vicus Novus*, *LTUR* 5, 181.
- LEGA, C., *Vicus Trium Vi[a]rum*, *LTUR* 5, 195.
- LEONI, G.; DAI PARA, G., *Variazioni del livello del mare nel tardo Olocene (ultimi 2500 anni), lungo la costa del Lazio, in base ad indicatori geo-archeologici, interazioni fra neotettonica, eustatismo e clima*, *ENEA, Dipartimento Ambiente, Centro Ricerche Casaccia RT/AMB/97/8*, Roma 1997.
- LESTOCQUOY, J., *Administration de Rome et Diaconies du VII au XI siècle*, *RAC*, 1930, 261-298.
- LICORDARI, A., *I lenuncularii traiectus Luculli ad Ostia*, *Miscellanea greca e romana* 12, 1987, 149-161.
- LIGORIO, P., *Antichità di Roma*, 1553.
- LIU, B., *Inscriptions peintes sur amphores: Fos (suite), Marseille, Toulon, Port-la-Nautique, Arles, St.-Blaise, St. Martin-de-Crau, Mâcon, Calvi*, *Archaeonautica* 7, 1987, 55-139.
- LIU, B., *Les amphores à huile de l'épave Saint-Gervais 3 à Fos-sur-mer: premières observations sur les inscriptions peintes*, *Producción y Comercio* II, 161-175.
- LIU, B., *Les inscriptions peintes sur amphores de l'anse Saint Gervais à Fos-sur-Mer*, *Archaeonautica* 2, 1978, 109-181.
- LIPSIUS, R. A., *Acta apostolorum apocrypha*, I, 1959, 11-13, 104-107.
- LO CASCIO, E., *La popolazione*, in E. LO CASCIO (ed.), *Roma Imperiale. Una metropoli antica*, Roma 2000, 17-69.
- LO CASCIO, E., *Popolazione e risorse agricole nell'Italia del II secolo a.C.*, in D. VERA (ed.), *Demografia, sistemi agrari, regimi alimentari nel mondo antico. Atti del Convegno Internazionale di Studi (Parma 17-19 ottobre 1997)*, Bari 1999, 217-245.
- LOANE, H. J., *Industry and Commerce of the City of Rome (50 B.C. - 200 A.D.)*, Baltimore 1938.
- LOHR, F., *Trans Tiberim: die Insel, vom Forum Olitorium bis zum Monte Testaccio: ein Gang durch die Ruinen Roms (Fortsetzung)*, Gütersloh 1915.
- LORETO, L., *Sull'introduzione e la competenza originaria dei secondi quattro questori (CA. 267-210 a.C.)*, *Historia* 42, 1993, 494-504.
- LUGARI, G. B., *Il Dolocenum della XIII regione*, *BCom* 20, 1892, 223ss.
- LUGLI, G., *Emporium*, *Diz.Ep.*, 2106-2108.
- LUGLI, G., *I monumenti antichi di Roma e suburbio*, Roma 1930-38.
- LUGLI, G., *La tecnica edilizia romana con particolare riguardo a Roma e al Lazio*, Roma 1957.
- LUGLI, G.; FILIBECK, G., *Il Porto di Roma imperiale e l'agro Portuense*, Roma 1935.
- LUPI, A. M., *Epitaphium Severae martyris*, Palermo 1734.
- LYNGBY, H., *Columna Minucia*, *Eranos* 61, 1963, 56-57.



- LYNGBY, H.; SARTORIO, G., Indagini archeologiche nell'antica porta Trigemina, *BCom* 80, 1965-67, 5-36.
- MABILLON, J., *Iter Italicum*, Paris 1687.
- MACCHI, M., Gli antichi porti di Roma, *Rivista Marittima* 130.1, 1997, 65-76.
- MAES, C. (alias Cracas), *Notizie di curiosità romane* 29, 1888ss., 13s.
- MAES, C. (alias Cracas), *Notizie di curiosità romane* 30, 1889.
- MAES, C. (alias Cracas), *Notizie di curiosità romane* 36, 1891.
- MAGNAN, D., *La ville de Rome*, Rome 1778.
- MAISCHBERGER, M., *Marmor in Rom. Anlieferung, Lager- und Werkplätze in der Kaiserzeit*, Wiesbaden 1997.
- MALIZIA, G., *Testaccio*, Roma 1996.
- MALMGREN, L., Ficana, en F. PALOMBI (ed.), *Enea nel Lazio: archeologia e mito. Bimilenario virgiliano*, Roma 22 settembre – 31 dicembre 1981, Roma [1981], 102-104.
- MANACORDA, D., Le fornaci di Visellio a Brindisi. Primi risultati dello scavo, *VetCbr* 27.2, 1990, 375-415.
- MANACORDA, D., Sui mondezzai di Roma tra antichità e età moderna, en X. DUPRÉ RAVENTÓS, J.A. REMOLÀ VALL-VERDÚ (eds.), *Sordes Urbis: La eliminación de residuos en la ciudad romana, Actas de la reunión de Roma*, 15-16 mnov. 1996 (*Bibliotheca Italica* 24), Roma 1999, 63-73.
- MANCINI, G., Le recenti scoperte di antichità al Testaccio, *BCom* 39, 1911, 246-260.
- MANCINI, G., Roma. Nuove scoperte di antichità nella città e nel suburbio, *NSc*, 1911, 316-320.
- MARASCO, G., Guerra anniblica e sviluppo di Pozzuoli, en M. SORDI (ed.), *Geografia e storiografia nel mondo classico*, Milano 1988, 206-216.
- MARCONCINI, E., La navigazione sul Tevere in età moderna, *Tevere. Un'antica...*, 157-159.
- MARCHETTI, D., Di un antico molo per lo sbarco dei marmi riconosciuto sulla riva sinistra del Tevere, *BCom* 19, 1891, 45-60.
- MARCHETTI, M., Un manoscritto inedito riguardante la topografia di Roma, *BCom* 42, 1914, 41-116 y 343-405 y tav. III-IV.
- MARINI, G., *Gli atti e monumenti dei fratelli Arvali*, Roma 1795.
- MARINI, G., *Iscrizioni antiche doliari, (pubblicate da G. B. de Rossi)*, Roma 1884.
- MARLIANO, B., *Urbis Romae topographia*, Roma 1544.
- MAROI, F., Sopra un'iscrizione ostiense relativa ad un "item privatum", *Studi in onore di P. Bonfante* 3, Pavia 1929.
- MARQUARDT, J., *De la organisation financière chez les romains*, Paris 1888.
- MARQUARDT, J., *Le culte chez les Romains I*, Paris 1890.
- MARTIN, A., Evidenza ceramologica per la datazione delle mura "constantiniane" di Portus, *La Storia economica di Roma nell'alto Medioevo alla luce dei recenti scavi archeologici*, Firenze 1993, 201-202.
- MARTIN, A., La datazione di due sequenze stratigrafiche di Ostia: confronto tra monete e ceramica, en L. CAMILLI, S. SORDA (eds.), *La moneta nei contesti archeologici: esempi dagli scavi di Roma (Atti dell'incontro di studio, Roma 1986; Studi e materiali 2)*, Roma 1989, 111-119.
- MARTIN, A., Un saggio sulle mure del castrum di Ostia (Reg. I, ins. X, 3), en A. GALLINA ZEVI, A. CLARIDGE (eds.), *Roman Ostia Revisited*, Roma 1996, 13-38.
- MARTINELLI, A., Il monte Testaccio o Testacio, risposta del cav. Agostino Martinelli, *Dom. Ant. Erc.*, Roma 1686.
- MARTÍNEZ PINNA, J., La Roma de Anco Marcio, *Gerión* 6, 1988, 56-68.
- MARTÍNEZ SANTAOLALLA, J., Sobre el valor cronológico de las ánforas romanas, *C.H.P.*, 3.2, 1948, 135-139.
- MARTÍNEZ-PINNA, J., La tradición literaria sobre los orígenes de Roma, *Gerión* 4, 1986, 329-340.
- MARTÍNEZ-PINNA, J., *Tarquino Prisco. Ensayo histórico sobre Roma arcaica*, Madrid 1996.
- MARTINI, S., Un archivio ignorato nel monte delle anfore, *Roma Rome* 39, 1992, 22.
- MASSY, J. L.; VASSELLE, F., Le commerce des amphores a Amiens, *Cahiers Archéologiques de Picardie*, 3, 1976, 153-162.
- MAZZARINO, S., Aspetti di Storia dell'Appia antica, *Helikon* 8, 1968, 174-196.
- MEIGGS, R., *Roman Ostia*, Oxford 1974<sup>2</sup>.
- MEIGGS, R., Sea-borne Timber Supplies to Rome, *Seaborne Commerce...*, 185-196.
- MEIGGS, R., *Trees and Timber in the Ancient Mediterranean World*, Oxford 1982.
- MENEGHINI, R., Attività e installazioni portuali lungo il Tevere. La riva dell'Emporium, *Misurare la terra. Centuriazione e coloni nel mondo romano. Città, agricoltura, commercio: materiali da Roma e dal suburbio*, Modena 1985, 162-171.
- MENEGHINI, R., Lo scavo di Lungotevere Testaccio, *Roma. Archeologia nel centro. Atti del convegno, Roma, maggio-giugno 1983*, Roma 1985, 433-440.
- MENEGHINI, R., Lungotevere Testaccio, I. Descrizione della situazione stratigrafica rinvenuta all'interno degli ambienti P-P1-P2-Q-U, *BCom* 91, 1986, 563-570.
- MENEGHINI, R., Lungotevere Testaccio, II. Classi di materiali dal riempimento dell'ambiente U, *BCom* 91, 1986, 570-586.

- MENEHINI, R., Lungotevere Testaccio, II. Materiali dal sepolcreto altomedievale, *BCom* 90, 1985, 88-95.
- MENEHINI, R., Lungotevere Testaccio, IV. Conclusioni, *BCom* 91, 1986, 593-595.
- MENEHINI, R., Scavo di Lungotevere Testaccio, *Roma. Archeologia nel centro. Atti del convegno, Roma, maggio-giugno 1983*, Roma 1985, 433-440.
- MENEHINI, R.; MOCCHEGIANI CARPANO, C.; TRAVAINI, L., Saggio di Pianta Archeologica del Tevere, *BNum* 5, 1985, 9-163.
- MENNITI IPPOLITO, A., VIAN, P. (eds.), *The Protestant Cemetery in Rome. The Parte Antica*, Roma 1989.
- MERCATI, S. G., *Rend.Pont.Acc.* 3, 1924-25, 191ss.
- MERKEL, R. (ed.), *P. Ovidii Nasonis Fastorum libri sex*, Berolini 1841.
- MERLIN, A., *L'Aventin dans l'Antiquité*, Paris 1906.
- MESCHINI, S., Ninfei e fontane, *EAA* 5, 1963, 508.
- MEZZAPESA, S., *Planimetria di Roma, suburbio, agro romano*, Roma 1962.
- MOCCHEGIANI CARPANO, C., Emporium, *LTUR* 2, 221-223 y fig. 69.
- MOCCHEGIANI CARPANO, C., Il Tevere: archeologia e commercio, *BNum* 2-3, 1984, 21-81.
- MOCCHEGIANI CARPANO, C., Il Tevere: la difesa dalle inondazioni, *Roma Capitale 1870-1911. Dagli scavi al Museo (Come da ritrovamenti archeologici si costruisce il Museo)*, Venezia 1984, 64ss.
- MOCCHEGIANI CARPANO, C., Indagini archeologiche nel Tevere, *ArchLaz* 4, 1981, 142-155.
- MOCCHEGIANI CARPANO, C., Interventi sulle relazioni, *L'Instrumentum domesticum di Ercolano e Pompei nella prima età imperiale*, I, Roma, 1977, 172ss.
- MOCCHEGIANI CARPANO, C., La navigazione fluviale in età romana, *Tevere. Un'antica...*, Roma 1986, 153-154.
- MOCCHEGIANI CARPANO, C., Lungotevere Testaccio, *BCom* 91, 1986, 560-563.
- MOCCHEGIANI CARPANO, C., Lungotevere Testaccio, I. Resti del porto fluviale, *BCom* 90, 1985, 86-88;
- MOCCHEGIANI CARPANO, C., Rapporto preliminare sulle indagini nel tratto urbano del Tevere, *RPAA* 48, 1975-76, 239-262.
- MOCCHEGIANI CARPANO, C.; MENEHINI, R., Saggio di Pianta Archeologica del Tevere, *BCom* 90, 1985, 86-95.
- MOCCHEGIANI CARPANO, C.; MENEHINI, R., Saggio di Pianta Archeologica del Tevere, *BNum* 5, 1985, tav. 1.
- MOCCHEGIANI CARPANO, Emporium, *LTUR* 1, 221.
- MOCCHEGIANI CARPANO, Scavo di Lungotevere Testaccio, *Roma. Archeologia nel centro*, esp. 434.
- MOMIGLIANO, A., Due punti di storia romana arcaica, *SDHI* 2, 1936, 389-398.
- MOMMSEN, TH., *Mon.Germ.hist.*, 9 (*Chron.min.* I).
- MOMMSEN, TH., *Römisches Staatsrecht*, trad. franc. Paris 1887-1891.
- MONACI, A., Regesto dell'Abbazia di S. Alessio all'Aventino, *ASRSP* 27, 1904, esp. 351ss. y 28, 1905, esp. 395ss.
- MORANDI, A., Intervento nella discussione su: Il sarcofago di Pianabella, *ArchLaz* 11.2 (= *QuadAEI* 20), 1993, 154.
- MOREL, J. P., La topographie de l'artisanat et du commerce dans la Rome antique, *L'Urb. Espace urbain et histoire (Ier. siècle av. J.C. - IIIe siècle ap. J.C.) Actes du colloque international (Rome, 8-12 mai 1985)*, Roma, 1987, 127-155.
- MORETTI, L., *Inscriptiones Graecae Urbis Romae*, I-III, Roma 1968-79.
- MORSELLI, C., Forum Coquinum, *LTUR* 2, 297.
- MORSELLI, C., Forum Cuppedinis, *LTUR* 2, 298.
- MORSELLI, C., PISANI SARTORIO, G., Forum Piscatorium, *LTUR* 2, 312-313.
- MOTTA, R., Il fiume en l'assetto topografico urbano e territoriale nel Medioevo, *Tevere. Un'antica...*, 120-125.
- MURATORI, L. A., *Rerum italicarum scriptores, nuova edizione*, tomo 32, parte 1, 392-393.
- MUSTI, D., Medi di produzione e reperimento di manodopera schiavile; sui rapporti tra l'Oriente ellenistico e la Campania, A. GIARDINA, A. SCHIAVONE (eds.), *Società Romana e Produzione Schiavistica*, I. *L'Italia: Insediamenti e forme economiche*, I, Roma-Bari 1981, 243-264.
- NAQUET, H., *Des impôts indirects chez les romains sous la République et sous l'Empire*, Paris 1875.
- NARDI, C. (ed.), ARCHIVIO DI STATO DI ROMA, *Camerale II. Tevere (1547-1869)*, Roma 1979.
- NARDI, C., La Presidenza delle Ripe, *Rassegna Archivio di Stato di Roma* 39, 1979.
- NARDINI, F., *Roma antica*, 1665, reeditado por A. NIBBY, *Roma nell'anno 1838*, Roma, vol. I: *Antica*.
- NASH, E., *A Pictural Dictionary of Ancient Rome*, Londres 1961-62.
- NEERGAARD, I.-L., *Vi kom fra Danmark: Danske gravsteder paaen ikke-katolske kirkegaa*, s.l. 1998.
- NENQUIN, N., Salt in Economic Prehistory, *Dissertationes Archaeologicae Gandenses* 6, Brujas 1961.
- NERINI, FELICE M<sup>a</sup>, *D. Felicis Nerini abbatis hieronymiani De templo et coenobio sanctorum Bonifacii et Alexii historica monumenta*, Roma 1752.
- NIBBY, A., *Analisi storico-topografico-antiquaria della carta de dintorni di Roma*, Roma 1848-1849.
- NIBBY, A., *Roma antica*, Roma 1818-1819.

- NICOLET, C., *L'Ordre equestre à l'époque républicaine*, II, 1974.
- NICOLET, C., Tessères frumentaires et tessères de vote, *Mélanges offerts à Jacques Heurgon, L'Italie préromaine et la Rome Républicaine*, II, Rome 1976, 695-716.
- NICOLET, CL., *Rome et la conquête du monde méditerranéen. 264-27 avant J.-C. 1.- Les structures de l'Italie romaine*, Paris 1977, trad. esp. Barcelona 1982.
- NIELSEN, I., *Thermae and Balnea. The Architecture and Cultural History of Roman Public Baths*, Denmark 1993.
- NOLLI, G. B., *Nuova pianta di Roma (a cura di Stefano Borsi)*, Roma 1748 (1944).
- NORDH, A., *Libellus de regionibus urbis Romae (Acta Inst. Rom. Reg. Sueciae 3.8)*, Göteborg 1949.
- NORDH, A., *Prolegomena till den Romerska Regionskatalogen*, Göteborg 1936.
- NOVAK, D. M., *A late Roman Aristocratic Family: The Anicii in the third and fourth centuries*, Ann Arbor 1997.
- NÜNNERICH-ASMUS, A., *Basilika und Portikus. Die Architektur des Säulenhallen als Ausdruck gewandelter Urbanität in später Republik und früher Kaiserzeit*, Köln 1994.
- NYLANDER, C. (ed.), *The protestant cemetery in Rome: "the parte antica"*, Roma 1989.
- NYLANDER, C., *Collaboration internationale: la tutelle du patrimoine archéologique et historique de Rome*, Rome 1992.
- NYLANDER, C., The People at the Pyramid. The Protestant Cemetery in Rome, The Parte Antica, *Docto Peregrino. Roman Studies in honour of Torgil Magnuson* (Studia artis historiae Instituti Romani Regni Sueciae, I), Udevalla-Roma 1992, 221-249.
- Ogilvie, R. M., *A Commentary on Livy. Books 1-5*, Oxford 1965.
- ORANO, D., *Come vive il popolo a Roma. Saggio demografico sul quartiere Testaccio*, Pescara 1912.
- ORANO, D., *L'inchiesta sulle abitazioni operaie del Testaccio*, Pescara 1911.
- PAIS, E., *Storia critica di Roma*, I, Roma 1918.
- PALMA, A., *Le "curae" pubbliche. Studi sulle strutture amministrative romane*, Napoli 1980.
- PALMER, R. E. A., *Roman Religion and Roman Empire. Five Essays*, Philadelphia 1974.
- PALMER, R. E. A., The Topography and Social History of Rome's Trastevere (southern sector), *PAPhS* 125.5, 1981, 368-397.
- PALMER, R. E. A., The vici Luccei in the forum Boarium and some Luccei in Rome, *BCom* 85 (1976-77), 1980, 135-161.
- PALOMBI, D., balneum Mercuri, *LTUR* 1, 161-162.
- PALOMBI, D., Domus: Caesetius Rufus, *LTUR* 2, 76.
- PALOMBI, D., Domus: Fulvia, *LTUR* 2, 104.
- PALOMBI, D., Forum Pistorum, *LTUR* 2, 313.
- PALOMBI, D., Horrea Aniciana /Anicetiana, *LTUR* 3, 38-39.
- PALOMBI, D., Horrea Seiana, *LTUR* 3, 46 y fig. 29.
- PALOMBI, D., Horrea Sempronia, *LTUR* 3, 47.
- PALOMBI, D., Mappa Aurea, *LTUR* 3, 210.
- PALOMBI, D., Nymphaea Tria, *LTUR* 3, 351.
- PANCIERA, S., Ancora tra epigrafia e topografia, *L'Urbs. Espace urbain et histoire. Ier siècle avant J.C. - IIIe siècle après J.C.*, Roma, 1987, 61-86.
- PANCIERA, S., Nuovi Documenti epigrafici per la topografia romana, *RPAA*, 43, 109-121.
- PANCIERA, S., Olearii, en J. H. D'ARMS, E. C. KOPFF (eds.), *The Seaborne Commerce of Ancient Rome: Studies in Archaeology and History*, *MAAR* 36, 1980, 235-250.
- PANELLA, C.; MANACORDA, D., Il monte Testaccio e l'ex Mattatoio, *DArch* 1, 1972, 122ss.
- PAPI, E., Horti Caesaris (trans Tiberim), *LTUR* 3, 55-56.
- PAPI, E., Scalae Cassi, *LTUR* 4, 240-241.
- PAPI, E., Vicus Ani[c]i, *LTUR* 6, 9.
- PARIBENI, R., Ostia, Scavi e restauri nei mesi ottobre 1917 - marzo 1918, *NSc*, 1918, 132ss.
- PARTHEY, G., Römische Ausgrabungen, *Archäologische Zeitung*, 1868, 15-17.
- PASCOLINI, G., *Portus Ostiae, Atria Tiberina, Stagno di Ostia*, Roma 1958.
- PASCHETTO, L., *Ostia. Colonia Romana. Storia e monumenti*, Roma 1912.
- PASQUI, A., Roma. Nuove scoperte nella città e nel suburbio, *NSc*, 1911, 205-207.
- PATTERSON, J. R., Via Campana, *LTUR* 5, 135.
- PATTERSON, J. R., Via Ostiensis, *LTUR* 5, 143.
- PAVIS D'ESCURAC, H., *La préfecture de l'Annone, service administratif impérial d'Auguste à Constantin*, Roma 1976.
- PAVOLINI, C., Il Fiume e i porti, en A. GIARDINA (ED.), *Storia di Roma dall'antichità a oggi, Roma antica*, Roma 2000, 163-181.
- PAVOLINI, C., Ostia, *Dialoghi di Archeologia n.s.* 3.6, 1988, 117-123.

- PAVOLINI, C., *Ostia*, Roma-Bari, 1983.
- PELLEGRINI, A., *Bdl*, 1859, 21.
- PELLEGRINI, A., Il portico coll'Emporio, scavi di Roma, *Bdl*, 1868, 145-152.
- PELLEGRINO, A., Organizzazione della navigazione fluviale tra Ostia e Roma, en *Tevere. Un'antica via per il Mediterraneo*, Roma 1986, 154-155.
- PELLICIONI, G.; SARTI, E., Note astigafiche postume, raccolte ed ordinate da Gaetano Pelliccioni, *ASRSP* 9, 1886, 502.
- PENNITZ, M., *Der "Enteignungsfall" im römischen Recht der Republik und des Prinzipats*, Wien-Köln-Weimar 1991.
- PENSABENE, P., *Le vie del Marmo. I blocchi di cava di Roma e di Ostia: Il fenomeno del Marmo nella Roma Antica*, 1995.
- PENSABENE, P., Reimpiego e depositi di marmi a Roma e Ostia, en S. ENSOLI, E. LA ROCCA (Eds.), *Aurea Roma: Dalla pagana alla città cristiana*, Roma 2001, 341-350.
- PENSUTI, M., *Il Tevere nei ricordi della sua navigazione attraverso i secoli*, Roma 1925.
- PERESIO, G. C., *Il Maggio Romanesco*, Ferrara 1688.
- PERETI, A., *Il periplo di Scilace. Studio sul primo portolano del Mediterraneo*, Pisa 1979.
- PETTERSSON, L., *Lady Temples gravmonument paavotestantiska kyrkogaaen i Rom*, Umeaa Umeaaniversitet 1996.
- PIETILÄ-CASTRÉN, L., Atria Tiberina, *Arctos* 17, 1983, 61-68.
- PIETRANGELI, C., Insegne e stemmi dei rioni di Roma, *Capitolium* 28, 1953, 182-192.
- PIETRANGELI, C., Notiziario: Regione XIII. Aventinus. Testaccio, *BCom* 72, 1946-48, 214.
- PIGANIOL, A., *Les documents cadastraux de la colonie romaine d'Orange*, 1962.
- PINAROLI, GIOVANNI P., *Trattato delle cose più memorabili di Roma*, Roma 1725.
- PLATNER, S. B.; ASHBY, TH., *A Topographical Dictionary of Ancient Rome*, London 1929.
- POHL, I., Was early Ostia a colony or a fort?, *PP* 38, 1983, 123-130.
- POMEY, P. (dir), *La Navigation dans l'Antiquité*, Aix-en-Provence 1997.
- POMEY, P.; TCHERNIA, A., Le tonnage maximum des navires de commerce romains, *Archaeonautica* 2, 1978, 233-251.
- POMPONI, M., Il restauro seicentesco della Pirámide Cestia. Ricerche antiquarie e fortuna delle pitture, *XeniaAnt* 2, 1993, 149-174.
- PONSICH, M., *Implantation Rurale Antique sur le Bas Guadalquivir*, I, Madrid 1974.
- PONSICH, M., *Implantation Rurale Antique sur le Bas Guadalquivir*, II, Madrid 1979.
- PONSICH, M., *Implantation Rurale Antique sur le Bas Guadalquivir*, III, Madrid 1987.
- PONSICH, M., *Implantation Rurale Antique sur le Bas Guadalquivir*, IV, Madrid 1991.
- POUCET, J., *Les origines de Rome. Tradition et histoire*, Bruxelles 1985.
- PROIA, A.; ROMANO, P., *Roma nell Cinquecento. Il rione Ripa*, Roma 1939.
- PRONTI, D., *Nuova raccolta di cento vedutine antiche della città di Roma e sue vicinanze*, Roma 1795.
- PUCCI, G., I consumi alimentari, en A. SCHIAVONE (ed.), *Storia di Roma IV*, Torino 1989, 369-388.
- QUILICI GIGLI, S. (ed.), *Il Tevere e le altre vie d'acqua del Lazio antico. Settimo incontro del Comitato per l'Archeologia Laziale*, *ArchLaz* 7.2, Roma 1986.
- QUILICI GIGLI, S., Nota topografica su Ficana, *ArchClass* 23, 1971, 26-36.
- QUILICI, L., Il molo di Tor di Nona, *Tevere. Un'antica...*, 219-221.
- QUILICI, L., Il Tevere e l'Aniene come vie d'acqua a monte di Roma in età imperiale, *Il Tevere e le altre vie...*, 198-217.
- QUILICI, L., *Via Appia, II: Dalla Pianura Pontina a Brindisi*, Roma 1989.
- RADKE, G., *Viae Publicae Romanae*, [Estocolmo 1971] trad. it., Bologna 1981.
- RAHTZ, S.P.Q., *The protestant cemetery, Rome. Interim report*, Stockholm 1987.
- RAMIERI, A. M<sup>a</sup>, *Il Testaccio nell'antichità*, Roma s.d.
- RAMIERI, A. M<sup>a</sup>, L'area portuale nella piana subaventina, *Tevere. Un'antica...*, 275-276.
- RASI, G. B., *Sul Tevere e sua navigazione da Fiumicini a Roma*, Roma 1827.
- REBUFFAT, R., Tite-Live et la forteresse d'Ostie, *Melanges de philosophie, de littérature et d'histoire ancienne offerts à P. Boyancé (Collection de l'École Française de Rome 22)*, Roma 1974, 631-652.
- REGNI, B.; SENNATO, M., L'ex quartiere operaio di Testaccio, *Capitolium* 10-11, 1973, 24-44.
- REIFFERSCHIED, A., Il Monte Testaccio, *Bdl*, 1865, 235-240.
- REITER, W., *L. Aemilius Paullus, Conqueror of Greece*, London 1988.
- REMARK, P., *De amphorarum inscriptionibus latinis quaestiones selectae*, Bonn 1912.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., (recensión a) D. Colls et alii, L'épave Port-Vendres II et le commerce de la Bétique à l'époque de Claude, *ArchClass* 31, 1979, 379-389.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., Baetican olive oil and the Roman Economy, en S. KEAY (ed.), *The archaeology of Early Ro-*

- man Baetica* (*Journal of Roman Archaeology supp. ser.* 29), Portsmouth-Rhode Island 1998, 183-199.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., Cuestiones en torno a la epigrafía anfórica de la Bética, *Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherche*, Siena, 22-24 mai 1986, 1989, 489-503.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., Die erforschung der werkstätten im lichte der reproduzierten inschriften, *Specimina nova*, Budapest 1991, 157-176.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., El aceite bético durante el Bajo Imperio, *Homenaje al Prof. Dr. D. José M<sup>a</sup> Blázquez Martínez*, *Antigüedad y Cristianismo* 8, Murcia 1991, 355-361.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., El sistema annonario como base de la evolución política del Imperio romano, en T. HACKENS, M. MIRÓ (eds.), *Le commerce maritime romain en Méditerranée occidentale. El comercio marítimo romano en el Mediterraneo occidental. Homenaje al Prof. N. Lamboglia* (Barcelona 1988) *Pact* 27, Barcelona 1990, 355-367.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., Excavacions espanyoles en el Mont Testaccio, *Tribuna d'Arqueologia*, 1992-1993, 135-138.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., *Heeresversorgung und die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen der Baetica und Germanien*, Stuttgart 1997.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., Hispania en la política alimentaria romana, *Historia* 16, 1986, 11-18.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., Instrumentum domesticum e storia economica: Le anfore Dressel 20, *Opus*, *Gerión* 11, 1992, 105-113.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., L. Marius Phoebus mercator olei hispani ex provincia Baetica. Consideraciones en torno a los términos mercator, negotiator y diffusor olearius ex Baetica, en G. PACI (ed.), *ΕΠΙΓΡΑΦΑΙ. Miscellanea epigrafica in onore di Lidio Gasperini*, Roma 2000, 781-797.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., *La annona militaris y la exportación de aceite bético a Germania*, Madrid 1986.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., La economía oleícola de la Bética, nuevas formas de análisis, *AEspArq* 50-51, 1977-78, 87-143.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., Los sellos en anforas Dr. 20. Nuevas aportaciones del Testaccio, *Epigrafia della produzione...*, 93-110.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., Mummius Secundinus. El Kalendarium Vegetianum y las confiscaciones de Severo en la Bética (HA Severus 12-13), *Gerión* 14, 1996, 195-221.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., Reflejos económicos y sociales de la producción de ánforas béticas, en *Producción y Comercio I*, 131-153.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., Sextus Iulius Possessor en la Bética, *Alimenta. Estudios en homenaje al Dr. Michel Ponsich*, *Anejos de Gerión* 3, Madrid 1991, 281-295.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., Transformaciones en la exportación del aceite bético a mediados del siglo III d.C., en J. M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Producción y Comercio II*, 115-131.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., Tres nuevos centros productores de ánforas Dressel 20 y 23. Los sellos de Lucius Fabius Cilo, *Ariadna* 6, 1989, 120-153.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J.; AGUILERA MARTÍN, A., Los tituli picti, *TESTACCIO* 2001, 45-203.
- RICKMAN, G. E., Problems of transport and development of ports, en A. GIOVANNINI (ed.), *Nourrir la plebe. Hommage a D. van Berchem*, 1991, 103-118.
- RICKMAN, G. E., *Roman Granaries and Store Buildings*, Cambridge 1971.
- RICKMAN, G. E., *The Corn Supply of Ancient Rome*, Oxford 1980.
- RICORDARI, A., Un'iscrizione inedita di Ostia, *RAL* 29, 1974, 313ss.
- RICHARDSON, L., *A new Topographical Dictionary of Ancient Rome*, Baltimore 1992.
- RICHARDSON, L., The evolution of the Porticus Octaviae, *AJA* 80, 1976, 57-64.
- RICHMOND, J., *The City Wall of Imperial Rome*, Oxford 1930.
- RICHTER, O., *Topographie der Stadt Rom*, Munich 1901.
- RICHTER, W., Zum Bauprogramm der Censoren des Jahres 174 v. Chr., *RbM* 104, 1961, 256-266.
- ROCCHI, E., *Le piante icnografiche e prospettiche di Roma del secolo XVI*, Roma 1902.
- RODOCANACHI, E., *Les corporations ouvrières a Rome depuis la chute de l'empire romain*, Paris 1894.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Aemiliana, *LTUR* 1, 19-20 y figs. 4-5.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Alcuni aspetti della topografia e dell'archeologia attorno al Monte Testaccio, *Producción y Comercio I*, 103-130.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Altri mercatori dell'olio betico, *Darch*, 3, 1983, 79-86.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Ánforas olearias béticas: cuestiones varias, *Alimenta. Homenaje a M. Ponsich*, Madrid, 1991, 243-259.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Bolli anforari del Monte Testaccio, I, *BCom* 84, 1975-76, 199-248.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Bolli anforari del Monte Testaccio, II, *Bcom* 86, 1977-78, 107-137.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Cella Groesiana, *LTUR* 1, 256-257.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Cella Vinariae Nova et Arruntiana, *LTUR* 1, 259 y fig. 148.

- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Coarelli's Il Foro Boario, *JRA* 2, 1989, 167-170, esp. 169.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Cohortes III horreorum Galbanorum, *LTUR* 1, 291-292 y figs. 171-172.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Cohortes III horreorum Galbianorum, *RPAA* 50, 1977-78, 9-25.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Diffusores, negotiatores, mercatores olearii, *BCom* 92, 1990, 299-306.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Domus: L. Licinius Sura (2), *LTUR* 2, 130.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., El emporio fluvial y el Testaccio: onomástica extra-anfórica y otros problemas, *Producción y Comercio II*, 133-161.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., El frammento 565 della Forma marmorea, *Ostraka* 3, 1994, 417-426.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., El Monte Testaccio hoy: Nuevos testimonios epigráficos, *Producción y Comercio I*, 57-102.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., El Monte Testaccio. Ayer, hoy y mañana, *Congreso Internacional Ex Baetica Amphorae. Conservas, aceite y vino de la Bética en el Imperio Romano, Sevilla-Écija, 17-20 de diciembre de 1998, Écija* 2001, 1279-1302.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., *Forma Urbis Marmorea. Aggiornamento generale 1980*, Roma 1981.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Graffiti e produzione anforaria della Betica, en W. V. HARRIS, *The Inscribed Economy. Production and distribution in the Roman empire in the light of instrumentum domesticum*, 1992, Ann Arbor, Michigan, 1993, 95-106.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., I mercatori dell'olio della Betica, *MEFRA* 91, 1979, 873-975.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., *Il Monte Testaccio. Ambiente, storia, materiali*, Roma 1984.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Il Monte Testaccio. Distribuzione cronologica del materiale in superficie, *BCom* 84 (1974-75) 203-248.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Il porto fluviale di Roma, paradigma ed eccezione, *III Jornadas de Arqueología Subacuática, Valencia 13-15 noviembre 1997*, Valencia 1998, 25-38.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., La ricostruzione della Forma Urbis Marmorea. Qualche proposta di metodo, *RtopAnt* 4, 1994, 109-118.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., *Los Tituli Picti de las ánforas olearias de la Bética*, I, Madrid 1989.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Los tituli, TESTACCIO 1994.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Miscellanea sulla FUM, *RPAA*, 51-52, 1978-80, 91ss.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Monte Testaccio. "Aggere" di anfore antoniniane, *Bollettino di Archeologia*, 10, 1991, 71-78.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Noticia sobre un grupo de ladrillos grafitos del Museu Municipal de Mataró procedentes de "Can Modolell" (Cabrera de Mar), *Quaderns de prehistòria i arqueologia del Maresme* 7, 1979, 194-198.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Novedades de epigrafía anforaria del Monte Testaccio, *Recherches sur les amphores romaines (Actes du Colloque)*, 1972, 106-240.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Novità minori dalla Forma Urbis Marmorea, *Ostraka* 1, 1992, 55-80.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Revisitando el Testaccio, en *El comercio marítimo romano en el Mediterraneo occidental. Homenaje al Prof. N. Lamboglia (Barcelona 1988)*, Barcelona 1995, 369-390.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Scavi sul Monte Testaccio: Novità dai tituli picti, *Epigrafia della produzione...*, 111-131.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Sobre el uso del anforisco (cucurbitula), *MEFRA* 86, 1974, 814ss.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Su alcuni curiosi graffiti anforari dal Monte Testaccio, *BCom* 93, 1991, 35-40.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Tra epigrafia, filologia, storia e topografia urbana, *MEFRA* 103, 1991, 529-550.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Un frammento di una nuova pianta marmorea di Roma, *JRA* 1, 1988, 120-131.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Varia del Monte Testaccio, *CTEER* 15, 1981, 105-164.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E., Vicissitudini nella gestione del commercio dell'olio betico da Vespasiano a Severo Alessandro, en J. H. D'ARMS, E. C. KOPFF (eds.), *The Seaborne Commerce of Ancient Rome: Studies in Archaeology and History*, MAAR 36, 1980, 277-289.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E.; SCHUPBACH, S., Nota su un nuovo mercator olearius del commercio betico, *BCom* 88, 1984, 99-103.
- ROMANELLI, P., Horrea, *Diz.Ep.*, 967-992.
- ROMANO, P., *Strade e piazze di Roma*, I, Roma 1945.
- ROSTOWZEW, M., Conductor, *Diz.Ep.*, 578-597.
- ROUGÉ, J., La navigation hivernale sous l'empire romain, *REA* 54, 1952, 316-325.
- ROUGÉ, J., *Recherches sur l'organisation du commerce maritime en Méditerranée sous l'empire romain*, Paris 1966.
- ROUGÉ, J., Transports maritimes et fluviaux dans les provinces occidentales, *Ktèma* 13, 1988, 87-93.
- ROYDEN, H. L., *The magistrates of the Roman professional Collegia in Italy from the first to the third century a. D.*, Diss. Ann Arbor 1986.
- RUCELLAI, G., Il Giubileo del 1450, *ASRSP* 4, 1881, 578.
- RUFINI, A., *Guida di Roma*, Roma 1858.

- RUGGIERO, I., La cinta muraria presso il Foro Boario in età arcaica e medio repubblicana, *ArbLaz* 10, 1992, 23-30.
- SABLAYROLLES, R., *Libertinus miles. Les cohortes de vigiles* (EFR 224), Rome 1996.
- SÄFLUND, G., *Le mura di Roma repubblicana*, (*Acta Instituti Romani Regni Sueciae* I), 1932.
- SANTA MARIA SCRINARI, V., Attività della soprintendenza archeologica di Ostia, *ArchLaz* 8, 1987, 17-18.
- SANTA MARIA SCRINARI, V., I porti imperiali di Roma, *Tevere. Un'antica...*, 116-120.
- SANTA MARIA SCRINARI, V., Il problema di Ostia, *ArchLaz* 6, 1984, 358-363.
- SCULLARD, H. H., *Roman Politics 220-150 B.C.*, Oxford 1973<sup>2</sup>.
- SCHEID, J., Les horrea Sempronia du Nemus Aricinum, *CRAI s.n.*, 1980, 287-292.
- SCHEID, J., Note sur la via Campana, *MEFRA* 88, 1976, 639-667.
- SCHEID, J., *Romulus et ses frères*, *BEFAR* 275, Rome 1990.
- SCHEID, J.; BROISE, H., Les fouilles de la Magliana: les lucas et l'aedes deae Diae, *Lunario Romano* 1983, Roma 1983.
- SCHIPP, G. P., Two notes on the Latin Vocabulary, *Glotta* 31, 1951, 244-246.
- SEGRE, A. G., Consideración sul Tevere e sull'Aniene nel Quaternario, *QuadAEI* 12, 1986, 9-17.
- SHATZMAN, I., *Senatorial Wealth and Roman Politics*, Bruxelles 1975.
- SIMOND, L., *Voyage en Italie et en Sicile*, Paris 1838.
- SOLIN, H., Eine Amphoreneinschrift von Monte Testaccio mit eine neuer Datierungsformel, *MDAI(R)* 73-74, 1966-67, 266-268.
- SORDI, M., *I rapporti romano-ceriti e l'origine della civitas sine sufragio*, Roma 1960.
- SPRENGER, I. TH., *Roma Nova*, Francofurti 1660.
- STACCIOLI, P. A., Tipi di horrea nella documentazione della Forma Urbis, *Hommages à Albert Grenier, coll. Latomus* 58, Bruxelles 1962, 1430-1440.
- STACCIOLI, R. A., Terme minori e balnea nella documentazione della Forma Urbis, *ArchClass* 13, 1961, 92-102.
- STACCIOLI, R. A., Una città di portici, *StrennaRom* 54, 1993, 397-409.
- STACCIOLI, R., Tracce di terme "pompeiane" a Roma, in *Amor di Roma, Te Roma Sequor*, Roma 1956, 391ss.
- STAHL-HEIMANN, G., *Der protestantische Friedhof oder der Friedhof der Nichtkatholiken in Rom: "Denen, die auferstehen werden"*, Heidelberg 2000.
- STANCO, E. A., La ceramica a vernice nera dello scavo di Lungotevere Testaccio, *BCom* 100, 1999, 7-36.
- STEINBY, E. M., Basilica Aemilia, *LTUR* 1, 167-168 y figs. 88-90.
- STEVENS, R., *The Protestant Cemetery of Rome*, Baton Rouge 1981.
- STEVENSON, E., Bonae Deae Galbillae Zmaragdus..., *BCom* 8, 1880, 98ss.
- STEVENSON, E., Di una pianta di Roma dipinta di Taddeo di Bartolo nella cappella interna del palazzo del Comune di Siena (a. 1413-1414), *BCom* 9, 1881, 74-105 y tav. iii-iv.
- Storie di Roma tra Campidoglio e Tevere* I, 1994.
- SYME, R., *The Augustan Aristocracy*, Oxford 1986.
- TALAMO, C., Intorno a Dicearchia, *Puteoli* 12-13, 1988-89, 87-93.
- TAM TINH, T., Lar, Lares, *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae* 6.1, 1992, 205-212.
- TCHERNIA, A., Amphores et marques d'amphores de Bétique à Pompéi et à Stabies, *MEFRA* 74, 1964, 419-449.
- TCHERNIA, A., *Le vin de l'Italie romaine. Essai d'histoire économique d'après les amphores*, Roma 1986.
- TESTAGUZZA, O., *Portus*, Roma 1970.
- THÉDENAT, H., Curatores alvei Tiberis et riparum et cloacarum urbis, *Daremberg-Saglio*, 1908, 1623ss.
- THURMOND, D. L., Some Roman Slave Collars in CIL, *Athenaeum* 82, 1994, 467s.
- TOMASSETTI, G., Della Campagna romana nel medioevo, *ASRSP*, 1894, 69-93.
- TOMASSETTI, G., Della campagna romana nel medioevo, *ASRSP*, 1897, 45-94.
- TOMASSETTI, G., Della Campagna romana nel medioevo, *ASRSP*, 1900, 129-170.
- TOMASSETTI, G., La vera leggenda del monte Testaccio, *Fanfulla della Domenica* 19, 1904.
- TONI, D., Diario di Gaspare Pontani (1481-1492), in G. CARDUCCI, V. FIORINI (eds.), *Rerum italicarum scriptores*, 53, Città di Castello 1907, p. 24.
- TORELLI, M., Columna Minucia, *LTUR* 1, 305-307 y figs. 179-180.
- TORELLI, M., Il santuario di Hera a Gravisca, *PP* 136, 1971, 44-67.
- TORELLI, M., La colonizzazione romana dalla conquista di Veio alla prima guerra punica, *Roma medio repubblicana. Aspetti culturali di Roma e del Lazio nei secoli IV e III a.C.*, Roma 1973, 341-343.
- TORRE, F., *Storia dell'intervento francese in Roma nel 1849*, Roma 1851.
- TORRI, A. P., *Le corporazioni romane*, Roma 1941.
- TOTTI, P., *Ritratto di Roma moderna*, Roma 1638.
- TUCK, S. L., A new identification for the "Porticus Aemilia", *JRA* 13, 2000, 175-182.

- UGGERI, G., La terminologia portuale romana e la documentazione dell'Itinerarium Antonini, *SIFC* 40, 1968, 225-254.
- UGGERI, G., La via Appia nella politica espansionistica di Roma, *ArchLaz* 10, 1991, 21-28.
- UGGERI, G., Sul sarcofago di Flavio Arabiano prefetto dell'Annona, *RPAA* 40, 1967-68, 113ss.
- VAGLIERI, D., *NSc* 1910, esp. 232 y 544.
- VAGLIERI, D., Monumenti repubblicani in Ostia, *BCom*, 1911, 237ss.
- VAGLIERI, D., Sull'origine della cura Tiberis, *BCom* 22, 1894, 254-256.
- VAGLIERI, *NSc* 1908, 174-177.
- VALENTINI, R.; ZUCHETTI, G., *Codice Topografico della Città di Roma*, Roma, 1940-1953.
- VALJUS, R., Corpus traiectus marmorariorum at Ostia, *Arctos* 28, n.s. 14, 1994, 141-144.
- VAN ESSEN, C. C., CIL VI v. 3055-56, *Hommages à L. Herrmann*, 1960, 762-766.
- VASI, G., *Indice storico del gran prospetto di Roma*, Napoli 1770.
- VELOCCIA RINALDI, M. L., Il Pons Matidia e gli edifici adiacenti, en P. TESTINI, M. L. VELOCCIA RINALDI (eds.) *Ricerche archeologiche nell'Isola Sacra*, Roma 1975, 13-39.
- VENDITELLI, L., Domus: L. Licinius Sura (1), *LTUR* 2, 129-130.
- VENDITELLI, L., Aventino. Via S. Alberto Magno – Largo Arrigo VII. La localizzazione del balneum Surae e del Tempio di Diana (scavi 1989-1990), *Bolletino di Archeologia* 4, 1990, 163-169.
- VENDITELLI, L., Aventino: La localizzazione del tempio di Diana. Saggi di scavo nell'area tra via S. Alberto Magno e largo Arrigo VII, *ArchLaz* 8, 1987, 33-38.
- VENDITELLI, L., Diana Aventina, aedes, *LTUR* 2, 11-13.
- VENDITELLI, L., Minerva, aedes (Aventinus), *LTUR* 3, 254.
- VENDITELLI, L., Prosecuzione delle indagini topografiche sull'Aventino. La localizzazione del tempio di Diana, *ArchLaz* 9, 1988, 105-110.
- VENDITELLI, L., Thermae Surae / Suranae, *LTUR* 5, 65.
- VENUTI, *Acurata e succinta descrizione topografica delle antichità di Roma*, Roma 1824.
- VERMASEREN, M. J., Nuove indagini nell'area della Basilica di S. Prisca a Roma, *Mededelingen van het Nederlands Instituut te Rome* 37.2, 1975, 87-96.
- VERMASEREN, M. J.; VAN ESSEN, C. C., *The Excavations in the Mithraeum of the Church of Santa Prisca in Rome*, Leiden 1965.
- VERRANDO, G. N., Il santuario di S. Felice sulla via Portuense, *MEFRA* 100, 1988, 331-366.
- VERZAR-BASS, M., A proposito dei mausolei negli horti e nelle villae, en M. CIMA, E. LA ROCCA (EDS.), *Horti romani. Ideologia e autorappresentazione (Atti Convegno Roma 1998)*, Roma 1998, 401-424.
- VIGANÒ, R., Sull'Edito de fluminibus retandis, *Labeo* 15, 1969, 168-177.
- VILUCCHI, S., Cella Nigriniana, *LTUR* 1, 257.
- VILLETTI, G., *Il Cimitero Acattolico al Testaccio*, Roma 1985.
- VIRLOUVET, C., *Famines et émeute à Rome des origines de la République à la mort de Néron*, *EFR* 87, Roma 1985.
- VIRLOUVET, C., La topographie des distributions frumentaires avant la création de la Porticus Minucia frumentaria, *L'Urbs. Espace urbain et histoire (Ier. siècle av. J.C. - IIIe siècle ap. J.C.) Actes du colloque international (Rome, 8-12 mai 1985)*, Roma, 1987, 175-189.
- VIRLOUVET, C., Les lois frumentaires d'époque républicaine, *Le Ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la République jusqu'au haut empire. Actes du colloque international organisé par le Centre Jean Bérard, Naples, 14-16 février 1991*, Nápoles 1994 (Coll. École Française 196), 11-29.
- VIRLOUVET, C., *Tessera frumentaria: les procédures de distribution du blé public à Rome à la fin de la République et au début de l'Empire*, Roma 1995.
- VISCONTI, C. L., Una pianta di Roma del secolo XIV pubblicata dal sig. Eugenio Müntz, *BCom* 13, 1885, 77-82 y tav. XVI.
- VITALE, F. A., *Storia diplomatica dei senatori di Roma*, Roma 1791.
- VITTORI, M. C.; VORI, P., Un complesso repubblicano sulla riva destra del Tevere in localita Quartaccio (Ponte Galeria), *Meded* 58, 2000, 48-52.
- VON GERKAN, A., reseña al artículo de H. LYNGBY, Beiträge zur topographie des Forum-Boarium Gebietes in Rom. Testimonien nebst kommentar und kritischen Apprctat, *Acta Instituti Romani Regni Sueciae* 8.7, Lund 1954, 256-263,
- VON GERKAN, A., Zur daiterung der kolonie Cosa, *Scritti in onore di G. Libertini*, 1958, 149-156, esp. 153ss.
- VON GERKAN, A., reseña al libro de G. F. CARETONI, A. M. COLINI, L. COZZA y G. GATTI, *La Pianta Marmorea di Roma Antica (Forma Urbis Severiana)*, Roma 1960, en *GGA* 214, 1962, 135-138.
- VON HESBERG, H., *Monumenta: i sepolcri romani e la loro letteratura* (trad. it.), Milano 1992.
- VON HESBERG, H., Colonia Maritimae, *MDAI(R)* 92, 1985, 129-137.
- VON REBER, F., *Die Ruinen Roms*, Leipzig 1879.



- W. RICHTER, Zum Bauprogramm der Censoren des Jahres 174 v. Chr., *RhM* 104, 1961, 256-266.
- WALTZING, J. P., *Étude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains depuis les origines jusqu'à la chute de l'Empire d'Occident 1-4*, Louvain 1895-1900.
- WALLINGA, H. T., Nautika I: The Unit of Capacity for Ancient Ships, *Mnemosyne* 17, 1964, 1-40.
- WEIGEL, R. D., A Reevaluation of Lepidus "Basilica Aemilia" Denarius, en I. CARRADICE (ed.), *Proceedings of the 10th Congress of Numismatics*, London 1990, 147-152.
- WEIGEL, R. D., *Lepidus. The tarnished triumvir*, London 1992.
- WEIGEL, R. D., *The Aemilii Lepidi*, Dissert., Lille 1973.
- WEIGEL, R. D., The Censors of 179 B.C., *Ancient World* 2, 1979, 51-53.
- WERNER, P., *De incendiis Urbis Romae aetate imperatorum*, Lipsiae 1906.
- WILLEMS, R., *Le Sénat de la République romaine. Sa composition et ses attributions*, Louvain 1878-1885 (reimpresión en Darmstadt 1968).
- WIRSCHING, A., How the obelisks reached Rome: evidence of Roman double-ships, *IJNA* 29.2, 2000, 273-283.
- WISEMAN, T. P., Clivus Victoriae (Palatium), *LTUR* 1, 288.
- WISEMAN, T. P., *Nex men at the Roman Senate (139BC-AD 14)*, Oxford 1971.
- WISEMAN, T. P., Rome and the Resplendent Aemilii, *Tria Lustra. Essays to J. Pinsent*, Liverpool 1991, 181-192.
- WISSOWA, G., *Religion und Kultus der Römer*, München 1912.
- WISSOWA, G.; ROSCHER, W. H., *Ausführliches Lexikon des griechischen und römischen Mythologie*, II, Leipzig 1885.
- ZACCARIA RUGGIN, A., *Spazio privato e spazio pubblico nella città romana*, Roma 1995.
- ZAPPELLONI, S., Un grande parco nasce al Testaccio, *Capitolium* 40, diciembre de 1965.
- ZEVI, F., [sin título], *Roma medio repubblicana. Aspetti culturali di Roma e del Lazio nei secoli IV e III a.C.*, Roma 1973, 343-360.
- ZEVI, F., Ancora una nota sulla porticus Minucia, *MEFRA* 106, 1994, 1073-1076.
- ZEVI, F., Appunti sulle anfore romane, la tavola tipologica del Dressel, *ArchClass* 18, 1966, 208-247.
- ZEVI, F., Costruttori eccellenti per le mura di Ostia. Cicerone, Clodio e l'iscrizione della Porta Romana, *RivIstArch* 19-20, 1997, 61-112.
- ZEVI, F., Da Dicearchia a Puteoli: "la città del governo giusto", en F. ZEVI (ed.), *Puteoli*, Napoli 1993, 98-115.
- ZEVI, F., Histoire et topographie des ports de Rome, *La ville de Rome sous le Aut.-Empire. Nouvelles connaissances. Nouvelles réflexions*, Rome 5-8 mai 2001 (*Pallas* 55), Université de Toulouse-Le Mirail 2001, 267-284.
- ZEVI, F., Introduzione, *Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherche*, Siena, 22-24 mai 1986, Roma 1989, 3-15.
- ZEVI, F., Le grandi navi mercantili, Puteoli e Roma, *Le ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la République jusqu'au haut empire*, Actes du colloque international de Naples 1991 (Coll. CJB 11 / EFR 196), Naples-Rome 1994, 61-68.
- ZEVI, F., Monumenti e aspetti culturali di Ostia repubblicana, en P. ZANKER (ed.), *Hellenismus in Mittelitalien. Kolloquium in Göttingen vom 5. bis 9. Juni 1974*, I, Göttingen 1976, 52-83.
- ZEVI, F., Per una identificazione della porticus Minucia Frumentaria, *MEFRA* 105, 1993, 661-708.
- ZEVI, F., Sulle fasi più antiche di Ostia, *Roman Ostia Revisited*, 69-89.
- ZEVI, F.; TCHERNIA, A., Amphores de Byzacène au Bas-Empire, *AntAfr* 3, 1969, 173-214.
- ZIMMER, S., Zur Bildung der altrömischen Strassennamen, *ZverglsSprF* 90, 1976, 183-199.



# ÍNDICE DE FUENTES

AMM. MARC.,	16.10.17:	43.		48.51.3:	31.		4.33.34:	24.
	17.4.14:	40, 43.		57.14:	44.		7.17.6-9:	25.
				60.32.3:	99.		7.19.8:	9, 25.
APP., BC,	1.78:	117.	DIOD.,	15.27.4:	27.		7.20.9:	25.
	5.93.387:	31.					7.25.3-4:	24.
	5.93.388ss.:	31.					7.25.12-13:	25.
Hann.,	7.56:	21.	DION. HAL., <i>Ant.Rom.</i> , 1.33:	112.			7.27.2:	24.
	7.56-57:	21.		2.55:	18, 43.		8.12.2:	24.
Hisp.	60:	88.		2.69.1-3:	21.		8.14.8:	24.
APUL., <i>Met.</i> ,	6.8:	111.		3.37.4-38.4:	20.		9.30.4:	26.
ARN., <i>Adv. Nat.</i> , 7.49:		21.		3.43.1-2:	114.		21.62.3:	52.
ASCON., <i>Mil.</i> , 4.9:		109.		3.44.3:	13.		22.11.6-7:	26.
AURELIO VICT., <i>Caes.</i> , 13:		78.		3.44.4-45.1:	16.		22.11.7:	28.
AUSONIO, <i>Epist.</i> , 19:		20.		10.31.1:	112.		22.37.1-6:	28.
CASSIOD., <i>Var.</i> , 7.9:		41.		10.32.1:	112.		22.57.1:	26.
CENSORINO, 23.6-7:		115.		10.32.5:	114.		24.7:	51.
CHRON. 354				44.2.1:	20.		24.12.4:	51.
( <i>apud Mon.Germ.hist.</i> 9, p. 144):			ENN., <i>Ann.</i> , II, fr. 22:	15.			24.13:	51.
17, 86, 89, 121, 126.							24.13.6:	51.
CIC., <i>Brut.</i> ,	78:	86.	EUTR.,	1.5:	17.		24.47:	52.
	85:	88.					25.7:	52.
Acad., 2 ( <i>Lucullus</i> ), 51:		86.	FEST.,	17L:	115.		25.20:	51.
Ad Att., 7.3.6.9:		73.		209L:	112.		25.20.3:	28.
9.11:		29.		214L:	16.		25.22:	51.
9.19:		29.		278L:	48.		26.19.11:	23, 26.
11.12:		209.		298L:	39.		27.22.12:	26.
13.20:		44.		336L:	45.		27.37.5:	115.
13.33:		44.		370L:	85.		27.51.2:	78.
13.35:		44.		496L:	114.		29.10.4-8:	21.
13.45:		29.	FLOR., <i>Epit.</i> ,	1.1.4:	16.		29.11.1-8:	21.
14.16:		29.					29.14.5-14:	21.
14.20:		29.	FRON., <i>Aq.</i> ,	97:	80.		29.14.11:	21.
14.7:		29.					30.21:	51.
20-35:		44.	GELL., <i>N.A.</i> ,	11.17:	37, 45.		32.7.1-3:	52.
8.6.5:		95, 109.		20.1.47:	18.		34.45.1:	52.
8.8.1:		209.					34.48.1:	53.
Fin.,	2.23:	79.	HERODIAN.,	1.11.3-5:	21.		34.54.1:	53.
	5.70:	42.					35.9.2-3:	74.
leg Man,	12:	26.	HIST. AUG., <i>Aurel.</i> , 47.3:	37.			35.10.11-12:	55, 57, 66.
33:		23.		Had. 21.6:	60.		35.10.12:	66.
Off.,	2.17.58:	94.		Sev.Alex., 22.4:	214.		35.21.5:	74, 78.
Pis.,	67:	79.		24.5-6:	122.		35.41:	115.
Pro Coel.,	14.34:	21.		39.3:	92.		35.41.10:	55, 74.
Rep.,	2.5:	15.	HISTORIA PSEUDO-ISIDORIANA, 5:	44.			38.35.5:	67.
Rep.,	2.33:	15.					38.35.5-6:	88.
S. Ros.,	134:	79.					38.36.7-9:	76.
COL.,	1.6.13:	125.	HOR., <i>Carm.</i> 4.12.18:	85.			38.43:	76.
	10.1.1.134-135:	9.	Sat.,	1.5:	31.		39.44.5-6:	55, 75, 76.
CTH.,	14.4.9:	39.		1.5.1-26:	29, 31.		40.2.2:	117.
Curiosum...	78, 81, 82, 85, 102, 110,		ISID., <i>Orig.</i> , (= <i>Etym.</i> ), 15.1.56:	17.			40.45:	76.
	118-123, 125.						40.51.1-8:	56, 71, 76.
DIG.,	6.1.3.1:	48.	JULIAN., <i>Orat.</i> , 5, 159-160:	21.			40.51.4:	39.
	15.2.4:	12.					40.51.6:	82.
	20.4.21.1:	93.	JUSTIN.,	43.3-4:	19.		41.27.8-9:	56, 57, 66.
	21.2.44:	48.					42.28.5:	28.
	33.7.29:	48.	JUV.,	3.235-267:	52.		42.31.9:	28.
	43.12:	58.		5.72:	79.	Ep.,	11:	23.
	50.16.59:	58.				per.,	15.8:	26.
DIO CASS.,	44.5:	44.	LACTANT., <i>Div. Inst.</i> , 2.7.12:	21.		LYD., <i>Mens.</i> , 4.34:		115.
	48.43:	97.				MACROB., <i>Sat.</i> ,	2.5.4:	21.
			LIV.,	1.15:	18.		3.9.13:	24.
				1.33.1-2:	20.		3.12.3:	114.
				1.33.6-9:	15.	MART.,	4.64.21:	31, 32.
				1.33.9:	18.		5.22.7-8:	52.
				1.41.8:	11.		11.68.5-6:	52.
				2.34.2-5:	11.		12.57:	52.
				3.31.1:	112.	Martyrium s. Pauli Apostoli, I:		112.
				3.32.7:	112.	NON. MARC., 13 (859 Linðsay):		102.
				3.9.6:	11.			
				4.22.2:	24.			
				4.30.4-6:	23, 24.			



# ÍNDICE EPIGRÁFICO

## AE

1928, 12: 99.  
1960, 251: 99.  
1975, 137: 41.

## CIL II

293: 175.  
450: 175.  
831: 184.  
1064: 184.  
1169: 48.  
1180: 48.  
1186: 48.  
1533: 175.  
2098: 183.  
2807: 183.  
3385: 183.

## CIL VI

33: 92.  
34: 92.  
35: 92.  
236a: 93.  
236b: 93.  
238: 93, 97.  
338: 92, 93.  
483: 99.  
492: 21.  
493: 21.  
494: 21.  
588: 91.  
710: 91, 92.  
712: 43.  
802: 115.  
975: 96, 101, 105-18.  
1263: 209.  
1639: ver CIL XIV 185.  
1680: 103.  
1681: 103.  
1692: 104.  
1885: 176.  
3971: 101.  
4226a: 99.  
4226b: 99.  
4239: 99.  
4240: 99.  
7289: 97.  
8680: 92, 93.  
9467: 99.  
9492: 43.  
9683: 81, 82.  
9801: 92.  
9973: 99.  
10007: 65.  
11534: 49,215.  
11535: 49,215.  
29844: 99.  
30777: 21.  
30855: 92.  
30901: 92.  
30983: 91, 93.  
31069: 115.  
31543: 44.  
33743: 93.  
33747: 93.  
33886: 93.  
36778: 93.  
36783: 93.  
36786: 93.  
36787: 93.  
36819: 93, 95.  
37043: 72.  
37811: 72.

40607a: 78.

## CIL IX

4680: 43.

## CIL X

542: ver CIL XIV 425.

## CIL XIV

85: 45.  
88: 45.  
131: 37.  
185: 36, 37.  
251: 32.  
254: 47.  
403: 47.  
409: 47, 48.  
425: 47.  
451: 48.  
2886: 43.  
4144: 36.  
4190: 85.  
4234: 39.  
4338: 17.  
4449: 33.  
4549,3: 74.  
4549,43: 36.  
4553: 48.  
4554: 48.  
4555: 48.  
4556: 48.  
4570: 49.  
4613: 47.  
4614: 47, 48.  
4616: 47.  
5320: 48.  
5327: 48.  
5328: 48.  
5380: 48.

## CIL XV

2566: 177.  
2573: 177.  
2580: 184.  
2583a: 170.  
2583a: 181.  
2594c: 177.  
2626e: 171.  
2629b: 171.  
2630d: 171.  
2631g: 171.  
2634: 158.  
2635a: 158.  
2635b: 158.  
2635c: 158.  
2635d: 158.  
2635e: 158.  
2653b: 184.  
2653b: 151.  
2658a: 186.  
2662b: 180.  
2691f: 177.  
2715a: 170-71, 181, 183.  
2742b: 171, 184.  
2747b: 170, 181.  
2752f: 177.  
2758: 177.  
2800: 170, 176, 181-82.  
2818b: 183.  
2835a: 177.  
2835c: 170, 181.  
2835d: 170, 177, 181-82.  
2845a: 167,174.

2847b: 185.  
2917: 171.  
2919h: 170,181-82.  
2919l: 170,181.  
2919n: 177.  
2920a: 170,181-3.  
2934k: 168, 170-71, 181.  
2971a: 182.  
2998b: 170, 181.  
3017b: 177.  
3039c: 171.  
3039d: 170, 181.  
3039h: 171.  
3039l: 170, 181.  
3045b: 170, 181.  
3045f: 176, 182.  
3045h: 171.  
3045i: 171.  
3048a: 177.  
3076a: 177.  
3086: 177.  
3103a: 170-71,180.  
3103c: 176, 182.  
3147b: 177.  
3152a: 170-71,180.  
3152b: 170, 181.  
3155b: 177.  
3167g: 177.  
3167n: 177.  
3179: 171.  
3201a: 182.  
3201b: 177.  
3203: 170,181-82.  
3287: 177.  
3289: 177.  
3305: 177.  
3375: 158.  
3376: 158.  
3377: 158.  
3378: 158.  
3379: 158.  
3380: 158.  
3381: 158.  
3382: 158.  
3383: 158.  
3384: 158.  
3385: 158.  
3386: 158.  
3387: 158.  
3604: 171.  
3691: 186-87.  
3692: 171,184.  
3693: 170,181,185.  
3694a: 181, 185.  
3694b: 171,181,185.  
3694c: 185.  
3695a: 170, 181.  
3695b: 171, 181.  
3696: 181.  
3697: 186-87.  
3698: 182.  
3699b: 180.  
3700: 175-76.  
3702: 170,181.  
3704: 170,181.  
3705: 170,181.  
3706: 170,181.  
3707: 170,181.  
3708: 170,181.  
3709: 170,180.  
3710b: 181.  
3710c: 171, 181.  
3711: 170,181-82.  
3712: 170, 181.

3713: 170, 181.  
3714: 181-82.  
3715a: 181-82.  
3715b: 181-82.  
3715c: 181-82.  
3716: 170,180.  
3717: 170,181.  
3718: 170,181-82.  
3719: 170,181.  
3720: 170, 180.  
3721: 170,181-82.  
3723b: 182.  
3723c: 182.  
3723d: 182.  
3723e: 171,182.  
3723f: 184.  
3723g: 184.  
3724: 170,181-82.  
3725: 170,181-82.  
3726: 181.  
3728a: 182.  
3728b: 182.  
3728c: 182.  
3728d: 175-76.  
3728e: 175-76.  
3729: 180.  
3729b: 171, 181.  
3731: 170,181-82.  
3732: 170,181-82.  
3734c: 182.  
3734d: 182.  
3734e: 182.  
3736: 170,181-82.  
3738: 182.  
3739a: 182.  
3739b: 182.  
3740: 182.  
3741b: 182.  
3742: 185.  
3743: 170,181-82.  
3744b: 182.  
3744c: 182.  
3744d: 182.  
3744e: 182.  
3744f: 182.  
3744g: 184.  
3745: 182.  
3746: 184.  
3748: 182.  
3749: 174-75.  
3750: 174.  
3751: 170, 175, 181-82.  
3752: 170,181-82.  
3753a: 175.  
3753b: 175, 182.  
3753c: 175, 182.  
3753d: 175, 182.  
3753e: 175,182.  
3753f: 175,182.  
3754: 175,182.  
3755: 175,182.  
3756: 170, 176, 181-82.  
3757: 170,181.  
3758: 170, 176, 181-82.  
3759: 176, 184.  
3760: 176.  
3761a: 182.  
3761b: 176, 182.  
3761c: 176, 182.  
3761d: 176, 182.  
3761e: 176, 182.  
3761f: 176, 182.  
3761g: 176, 182.  
3761h: 176, 182.

3762:	175, 182.	3823:	170, 181-82.	3885:	182.	3938h:	183.
3763:	171,175,184.	3824:	170, 181-82.	3886:	182.	3938l:	184.
3764a:	175, 182.	3825:	170, 181-82.	3887:	182.	3938m:	184.
3764b:	175, 182.	3826:	170, 181-82.	3888a:	182.	3939:	183.
3765:	170, 176, 181-82.	3827:	182.	3888b:	182.	3940:	183.
3766:	170, 176, 181-82.	3828a:	171, 180.	3888c:	182.	3941:	183.
3768a:	176.	3828b:	182.	3888d:	182.	3942:	183.
3768b:	176.	3828c:	182.	3888e:	182.	3943:	170, 181, 183.
3768c:	164,176,178.	3829:	170, 181-82.	3888f:	182.	3944:	170, 181, 183.
3768d:	176, 182.	3830:	180.	3888g:	184.	3946:	170,181, 183.
3769:	170, 176, 181-82.	3831:	174-75.	3888k:	185.	3947:	170,181, 183.
3770:	170, 176, 181-82.	3832:	170, 181-82.	3889:	183-84.	3948b:	183.
3771:	170, 176, 181-82.	3833:	170, 181-82.	3890:	170,181-82	3948c:	184.
3772:	170, 181.	3834:	170, 181-82.	3891:	182.	3948d:	184.
3773:	170, 181-82.	3836c:	182.	3892:	183.	3949:	170, 181, 183.
3774:	170, 176, 181-82.	3836d:	182.	3893:	175-76.	3950:	170, 181.
3775:	170, 176, 181-82.	3836e:	182.	3894:	170,181,183.	3951:	170, 181, 183.
3776:	176, 182.	3836f:	182.	3895:	183.	3952:	170, 181, 183.
3777:	176, 182.	3836g:	182.	3896:	185.	3953:	170, 181, 183.
3778:	176, 182.	3836h:	171, 182.	3897:	175-76.	3954:	170, 181, 183.
3779:	176, 182.	3837:	185.	3898:	186-87.	3955:	170, 181, 183.
3780a:	176, 182.	3838:	185, 193.	3900:	171, 180.	3956:	170, 181.
3780b:	176, 182.	3840:	186.	3901:	181.	3957:	170, 181.
3780c:	176, 182.	3841:	186-87.	3902:	170, 181.	3958:	183.
3780d:	176, 182.	3842:	187.	3903:	170,181,183.	3959a:	183.
3780e:	176, 182.	3843:	186-87.	3904:	170,181,183.	3959b:	183.
3780f:	176, 182.	3845:	174, 185.	3905a:	183.	3959c:	183.
3781:	176,185,193.	3846:	185.	3905b:	183.	3959d:	183.
3782:	176, 182.	3847a:	184.	3905c:	183.	3959e:	183.
3783a:	176, 180.	3848:	175-76, 179.	3905d:	183.	3959f:	183.
3783b:	176, 180.	3849a:	174-75.	3905e:	183.	3959g:	183.
3785:	176, 182.	3849b:	174-75.	3905f:	183.	3959h:	171, 183.
3786a:	176, 182.	3850:	175-76.	3907:	175.	3960:	183.
3786b:	176, 182.	3851:	176.	3909:	170, 180.	3963a:	183.
3786c:	175-76.	3853:	186-87.	3910a:	183.	3963b:	183.
3786d:	176.	3854:	186-87.	3910b:	183.	3965:	170,181,183.
3786e:	176.	3855:	168, 170-71, 176,	3910c:	183.	3966:	170,181,183.
3786f:	176.		180.	3910d:	183.	3968:	181.
3788:	174-76.	3856:	170,176,180.	3910e:	171, 183.	3970:	170,181,183.
3789:	174-76.	3857:	170, 176, 181-82.	3911:	170, 181, 183.	3971:	184.
3790:	175-76.	3858:	170,176,180.	3912:	170, 181, 183.	3973:	170,181,183.
3791:	176.	3859:	170, 176, 181-82.	3913a:	183.	3974:	183.
3792a:	175-76.	3860:	170, 176, 181-82.	3913b:	183.	3975a:	183.
3792b:	176.	3861a:	176, 182.	3913c:	183.	3975b:	183.
3793:	174-76.	3861b:	176, 182.	3915:	174-75.	3975c:	183.
3794:	176, 182.	3861c:	176, 182.	3916a:	175, 183.	3976:	170,181,183.
3795:	174-75.	3861d:	176, 182.	3916b:	183.	3977:	170, 180.
3796:	186-87.	3862:	176, 182.	3916c:	183.	3978:	170,181,183.
3797:	170, 181-82.	3863:	170,176,182.	3917:	170, 181, 183.	3981:	170,181,183.
3798:	182.	3864:	170,176,182.	3918:	183.	3982a:	180.
3799a:	182.	3865:	170,176,182.	3920:	170, 181, 183.	3982b:	183.
3799b:	182.	3866:	170, 176, 181-82.	3921:	170, 180.	3983a:	174-75.
3800:	175.	3867:	170, 176, 181-82.	3922:	183.	3983b:	174-75.
3801:	175.	3868:	170, 176, 181-82.	3923a:	183.	3983c:	174-75.
3803:	170.	3869:	170, 176, 181-82.	3923b:	175, 183.	3983d:	174-75.
3804:	170, 182.	3870:	176, 182.	3923c:	175.	3984a:	186-87.
3806:	170, 181-82.	3871:	170, 176, 181-82.	3923d:	175.	3984b:	186-87.
3807:	181-82.	3872:	176, 182.	3923e:	175.	3984c:	186-87.
3808:	181-82.	3873a:	176.	3924:	175.	3984d:	186-87.
3809a:	182.	3873b:	176.	3925:	183.	3987:	170,180-81.
3809b:	182.	3873c:	176, 180.	3926:	170, 180.	3989:	170,181,183.
3809c:	182.	3873d:	176, 182.	3927:	170, 180.	3990:	181.
3809d:	182.	3873e:	176, 182.	3928:	170, 181, 183.	3992:	186-87.
3809e:	182.	3873f:	176, 182.	3929a:	176, 183.	3993:	184.
3809f:	182.	3873g:	176, 182.	3929b:	176, 183.	3994:	170,181,183.
3809g:	182.	3873h:	176, 182.	3930:	174-76,186.	3996:	181.
3809h:	171, 182.	3873i:	176, 182.	3931:	175-76,186.	3998:	183.
3809i:	184.	3873k:	176, 182.	3932:	175-76.	3999:	183.
3809k:	184.	3873l:	176, 182.	3933:	176,186-87.	4000:	185.
3810:	182.	3873m:	176,182.	3934:	170, 181, 183.	4002:	170, 177, 181, 183.
3811:	182.	3873n:	176, 182.	3935:	170, 183.	4004:	170, 177, 181, 183.
3812b:	182.	3873o:	176, 182.	3936:	170, 181, 183.	4005:	170, 177, 181, 183.
3813:	181-82.	3873p:	176, 182.	3937:	170, 181, 183.	4006a:	170, 177, 181, 183.
3814:	170, 181-82	3874:	175-76.	3938a:	171, 180.	4006b:	170, 177, 181, 183.
3815:	170, 181-82	3875a:	186-87.	3938b:	181.	4007:	170, 177, 181, 183.
3816:	170, 181.	3875b:	186-87.	3938c:	183.	4008:	170, 177, 181, 183.
3817:	182.	3876:	184.	3938d:	183.	4009a:	170, 171, 177, 181,
3818a:	182.	3877:	175.	3938e:	183.		183.
3822a:	185, 193.	3883:	170,181-82	3938f:	183.	4009b:	177, 183.
3822b:	185, 193.	3884:	170,181-82	3938g:	183.	4010:	177, 181.

4011a:	177.	4051d:	177, 183.	4125b:	186.	4213:	170, 181.
4011b:	175, 177.	4051e:	177, 183.	4126a:	186.	4215:	170, 181.
4011c:	177, 183.	4051f:	177, 183.	4126b:	186.	4217:	170, 181.
4011d:	177, 183.	4051g:	177, 183.	4127:	186.	4219:	181.
4011e:	177, 183.	4052:	170, 184.	4128:	186.	4220:	170, 181.
4011f:	177, 183.	4053a:	184.	4129:	186.	4221:	170, 181.
4012:	183.	4053b:	184.	4130:	186.	4222:	170, 181.
4013b:	181.	4053c:	184.	4131:	186.	4223:	170, 181.
4013c:	183.	4053d:	184.	4132:	186.	4224:	170, 181.
4013d:	183.	4053e:	184.	4134:	186.	4226:	170, 176, 181-82.
4013e:	183.	4053f:	184.	4135b:	186.	4227:	170, 180.
4013f:	183.	4053g:	184.	4135c:	186.	4228:	164.
4014a:	174-75.	4053h:	184.	4135d:	186.	4229:	170, 181.
4014b:	175, 183.	4054:	184.	4138a:	186.	4233:	170, 181.
4015a:	174-75.	4055:	184.	4138b:	186.	4234:	170, 181.
4015b:	174-75.	4058:	175-76.	4138c:	186.	4235:	170, 181.
4018:	183.	4059:	185.	4138d:	186.	4236:	170, 181.
4019:	183.	4061:	170-71, 180, 184.	4138e:	186.	4237:	170, 181.
4020c:	183.	4063:	171, 184.	4138f:	186.	4238:	170, 181.
4020d:	183.	4064:	186-87.	4138g:	186.	4239:	170, 181.
4020e:	183.	4065:	174-75.	4138h:	186.	4243:	170, 181.
4020f:	183.	4066:	186-87.	4139:	186.	4244:	170, 180.
4020g:	183.	4069:	175.	4140:	186.	4245:	170, 181.
4020h:	183.	4071:	184.	4141:	186.	4246:	170, 180-81.
4020i:	183.	4072:	170, 180-81.	4142:	184, 186.	4247:	170, 181.
4020k:	183.	4073:	175.	4144:	170, 181.	4248:	170, 181.
4020l:	183.	4074:	184.	4145:	170, 181.	4249:	164.
4020m:	183.	4076:	171, 184.	4146:	170-71, 180.	4250:	170, 180.
4020n:	183.	4077:	175.	4147:	181.	4251:	170, 181.
4021a:	174-75.	4078:	170, 182.	4148:	180.	4252:	170, 181.
4021b:	174-75.	4079:	170.	4149:	170, 180.	4253:	170, 181.
4022:	185.	4080:	180.	4151:	170, 181.	4255:	181.
4023:	170, 181, 183.	4081:	170, 181.	4152:	170, 180.	4256:	170, 181.
4024:	170, 183.	4083:	185.	4154a:	170, 180.	4257:	181.
4025:	170, 183.	4084a:	184.	4154b:	170, 180.	4258:	170, 181.
4026:	183.	4086:	183.	4155:	170, 181.	4259:	170, 181.
4027a:	183.	4087:	186-87.	4156:	171, 184.	4260:	170, 180.
4027b:	183.	4088:	186.	4157:	170, 180.	4261:	170, 180.
4030:	170, 181, 183.	4089a:	186.	4158:	170, 180.	4262:	170, 181.
4031:	181, 183.	4089b:	186.	4159:	170, 180.	4263:	170, 181.
4034c:	181.	4090:	170.	4162:	170, 181.	4264:	170, 181.
4034d:	183.	4091:	175.	4163:	170, 181.	4266:	170, 180.
4034e:	183.	4092:	186-87.	4165:	170, 181.	4267:	181.
4034f:	183.	4096:	186-87.	4166:	170, 181.	4269:	170, 181.
4034g:	183.	4097:	171, 186.	4168:	170-71, 181.	4270:	170, 181.
4034h:	183.	4098:	171, 186.	4169:	170, 181.	4271:	170, 181.
4035a:	181.	4099:	171.	4170:	170, 181.	4272:	170, 181.
4035b:	183.	4100:	186.	4172:	170, 181.	4273:	170, 181.
4035c:	183.	4101:	171, 185.	4174:	170, 181.	4274:	170, 181.
4035d:	183.	4102:	171, 185.	4175:	170, 181.	4275:	170, 181.
4035e:	183.	4103:	171, 185.	4176:	170, 180.	4276:	170, 181.
4035f:	183.	4104:	171, 185.	4177:	170, 181.	4277:	170, 181.
4036a:	186-87.	4105:	171, 185.	4178:	170, 181.	4278:	170, 181.
4036b:	186-87.	4106:	171, 185.	4179:	170, 181.	4279:	170, 181.
4037:	170, 181, 183.	4107:	171, 185.	4180:	170, 181.	4280:	170, 181.
4038:	183.	4108:	171.	4181:	170, 181.	4281:	170, 181.
4039b:	181.	4109:	171, 185.	4182:	170, 181.	4282:	175.
4039c:	183.	4110:	171, 185.	4183:	170, 181.	4283:	170, 181.
4039d:	183.	4111:	171, 186.	4185:	170, 181.	4284:	170, 181.
4040:	170, 183.	4112:	171, 186.	4186:	170, 181.	4285:	170, 181.
4041:	171, 184.	4113:	171, 186.	4187:	170, 181.	4286:	170, 181.
4042:	170, 181, 183.	4114:	171, 186.	4188:	170, 181.	4287:	170, 181.
4043a:	183, 185.	4115:	171, 186.	4189:	170, 180.	4288:	170, 181.
4043b:	183.	4116:	186.	4190:	170, 181.	4290:	170, 181.
4043c:	183.	4121:	186.	4191:	170, 181.	4291:	170, 181.
4043d:	183.	4122:	186.	4192:	170, 181.	4292:	170, 181.
4043e:	183.	4123:	186.	4193:	170, 181.	4293:	170, 181.
4043f:	183.	4124a:	186.	4194:	170, 181.	4294:	181.
4043g:	183.	4124b:	186.	4195:	170, 180.	4300:	181.
4043h:	183.	4124c:	186.	4197:	170, 181.	4306:	181.
4044:	171, 185.	4124d:	186.	4199:	170, 181.	4307:	181.
4045:	184.	4124e:	186.	4201:	170, 181.	4320:	181.
4046:	183.	4124f:	186.	4202:	170, 180.	4321:	181.
4047:	170, 177, 181, 183.	4124g:	186.	4203:	170, 181.	4322:	181.
4048:	177.	4124h:	186.	4204:	170, 181.	4323:	181.
4049:	175, 177.	4124i:	186.	4206:	164.	4324:	181.
4050:	177.	4124k:	186.	4208:	170, 181.	4325:	181.
4051a:	177.	4124l:	186.	4209:	170, 181.	4326:	181.
4051b:	177.	4124m:	186.	4211:	170, 181.	4327:	181.
4051c:	177.	4125a:	186.	4212:	170, 181.	4328:	181.

4329:	181.	4412:	175.	ERA77 (= I mercatori...).	n° 73:	178.	
4330:	181.	4417:	174.	n° 24:	180.	n° 74:	178.
4331:	181.	4418:	171, 180.	n° 33:	176.	n° 78:	178.
4332:	181.	4419:	175.	n° 39:	178.	n° 77:	178.
4333:	181.	4420:	180.	n° 46:	179.	n° 99:	176, 178.
4334:	181.	4422:	171, 180.	n° 52:	176.	n° 100:	178.
4336:	181.	4425:	186.	n° 59:	176, 179.	n° 127:	179.
4337:	171, 181.	4427:	174.	n° 76:	179.	n° 134:	178.
4338:	181.	4433:	175.	n° 89 (= Ánforas olearias..., p. 257 y fig. 8):	178.	n° 142:	180.
4339:	171, 184.	4437:	174.	n° 90:	178.	ERA91 (= Ánforas olearias...).	
4342:	171, 184.	4441:	174.	n° 91:	178.	n° 3:	176.
4343:	184.	4443a:	174-75.	n° 93:	178.	n° 5:	179.
4344:	171, 184.	4443b:	174-75.	n° 98:	178.	n° 6:	176.
4345:	171, 184.	4443c:	174.	n° 102:	176, 179.	ERA94 (= Los tituli picti, Testaccio 1994).	
4348:	170, 184.	4444:	175.	n° 103:	179.	n° 97:	185.
4349:	181.	4447:	175.	n° 104:	184.	n° 100:	176.
4350:	170, 181.	4452:	175.	n° 107:	179.	n° 101:	176.
4351:	170, 181.	4453:	174.	n° 108:	179.	n° 115:	177.
4352:	170, 181.	4461:	175.	ERA80 (= El monte Testaccio hoy...).		ERA94bis (= Epigrafía della produzione...).	
4353:	170, 181.	4465:	186.	n° 1A:	176.	n° 7:	176.
4354:	181.	4468:	174.	n° 1B:	175.	ERA95 (= Revisitando el Testaccio...).	
4355:	170, 181.	4469:	175.	n° 2:	179.	n° 1C:	178.
4356:	181.	4473:	174.	n° 16:	178.	<b>IGUR</b>	
4357:	170, 181.	4477:	171.	n° 17:	180.	II.1, n° 413:	101.
4358:	170, 181.	4479:	164.	n° 23:	179.	<b>Liou</b>	
4359a:	170, 181.	4480:	175.	n° 26:	179.	(= B. Liou)	
4359b:	170, 181.	4481:	174.	n° 33:	179.	Archaeonautica 2	
4362:	185.	4484:	174-75.	n° 35:	179.	n° 6:	176.
4363:	185.	4494:	175.	n° 40:	178.	Archaeonautica 7	
4364:	171, 184.	4505:	174.	n° 45:	180.	n° F 82:	176.
4365:	171, 184.	4511:	186.	n° 48:	178.	n° F 83:	176.
4366:	185.	4512:	174.	n° 49:	178.	Producción y Comercio II	
4367:	185.	4514:	186.	n° 51:	178.	n° 10:	177.
4368:	171, 184.	4515:	186.	n° 52A:	178.	<b>Ostia</b>	
4369:	171, 184.	4519:	174.	n° 52B:	178.	6568:	48.
4370:	185.	4524:	186.	n° 55:	178.	6696:	47.
4371:	185.	4528:	186.	ERA81 (= Varia del Monte Testaccio...).		7392:	48.
4372:	171, 184.	7150:	72-73.	n° 2:	179.	7906:	48.
4373:	185.	7182:	122.	n° 3:	176, 179.	8216:	48.
4374:	171, 184.	7568b:	97.	n° 4:	176.	11667:	48.
4375:	185.	<b>ERA</b>		n° 5:	179.	11692:	48.
4376:	171, 184.	(= E. Rodríguez Almeida)		n° 8:	180.	12255a-b-c:	48.
4377:	171, 184.	ERA72 (= Novedades...).		ERA83 (= Altri mercatori dell'olio...).			
4378:	185.	n° 1:	184.	n° 3A:	176.		
4379:	171.	n° 3:	179.	n° 3B:	176.		
4380:	171.	n° 6:	180.	ERA89 (= Los tituli picti...).			
4381:	171, 184.	n° 12:	176.	n° 22:	180.		
4383:	171, 184-85.	n° 16:	176.	n° 61:	178.		
4385:	171, 184.	n° 19:	179.	n° 64:	178.		
4386:	171, 184.	n° 22:	176.	n° 70:	179.		
4387:	185.	n° 21:	176.				
4388:	174.	n° 41:	179.				
4389:	186.	n° 45:	184.				
4394:	186.	n° 47:	179.				
4395:	186.	n° 50:	179.				
4397:	170.						
4398:	171.						
4407:	186.						



## AUTORES MODERNOS

- ACCAME, S.: 47, 51.  
 ADEMBRI, B.: 15.  
 ADINOLFI, P.: 84, 129, 130, 158.  
 ADINOLFI, R.: 51.  
 AGUILERA MARTÍN, A.: 174, 177, 179, 180, 200, 206, 212.  
 AICHER, A.: 47.  
 ALFÖLDI, A.: 27.  
 ALGREEN-USSING, G.: 9, 20.  
 ALVERI, G.: 138.  
 ALLELY, A.: 67, 71.  
 ANDALORO, M.: 135.  
 ANDRÉ, J.: 81.  
 ANDREUSSI, M.: 25, 106, 111, 112, 117.  
 ARCE, J.: 78.  
 ARMELLINI, M.: 117, 126, 128, 131.  
 ARMINI, H.: 106.  
 ARNOLDUS-HUYZENDVELD, A.: 11, 27, 28.  
 ASHBY, TH.: 56, 66, 67, 79, 94, 99, 105, 106, 109, 111, 117, 121-123, 133.  
 ASTRÖM, P.: 187.  
 AUBERT, J. J.: 65.  
 BALZANI, U.: 132, 157.  
 BALLEIDIER, A.: 150.  
 BANDELLI, G. P.: 53.  
 BARTOLONI, G.: 15, 22.  
 BATES, W. N.: 93.  
 BAUER, H.: 77.  
 BEAUDOUIN, F.: 34.  
 BECATTI, G.: 28.  
 BELATI, M.: 52.  
 BELOCH, K. J.: 24.  
 BELLOTTI, P.: 11.  
 BENCIVENGA, M.: 11.  
 BENEVOLO, L.: 150.  
 BERNI MILLET, P.: 97, 98, 163, 165, 166, 201, 212, 213.  
 BICKERMAN, E.: 81.  
 BILANCIA, F.: 22, 32, 40-42, 48, 49, 56, 57, 84, 128, 140.  
 BIONDI, L.: 9.  
 BLAKE, M. E.: 68, 99.  
 BLANC, F.: 143-145, 147, 154.  
 BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M.: 149, 163, 165, 166, 168, 171, 177, 181, 193, 196, 198, 200, 203-206, 211.  
 BLOCH, H.: 28.  
 BOITEUX, M.: 133.  
 BOLELLI, T.: 27.  
 BONSOR, G.: 196.  
 BORSARI, L.: 161.  
 BOSIO, A.: 159.  
 BOTTIGELLI, M. C.: 47.  
 BRESSON, A.: 57.  
 BRISCOE, J.: 56.  
 BROISE, H.: 18.  
 BROUGHTON, T. R. S.: 28, 88, 99, 110.  
 BRUUN, CH.: 45.  
 BRUZZA, L. M.: 47, 62-65, 95, 161, 162, 164-168, 171, 172, 186, 193.  
 BUFALINI, L.: 130.  
 BUONCUORE, M.: 65.  
 BUZZETTI, C.: 9, 78.  
 CAGNAT, M. R.: 57.  
 CALCI, C.: 57, 121.  
 CALDELLI, M. L.: 116.  
 CALZA, G.: 23, 28.  
 CAMODECA, G.: 51.  
 CAMPOREALE, G.: 18.  
 CANCELLIERI, F.: 130, 131, 133.  
 CANCELLIERI, M.: 45.  
 CANINA, L.: 67, 75.  
 CANTARELLI, L.: 44, 45, 206.  
 CARANDINI, A.: 17, 107, 208.  
 CARCOPINO, J.: 14, 15, 23, 28, 40.  
 CARDINALI, G.: 85.  
 CARETTONI, G. F.: 26, 66-68, 72.  
 CARRE, M. B.: 208.  
 CARRERAS MONFORT, C.: 196, 197.  
 CASSON, L.: 11, 14, 36, 47, 52.  
 CASTAGNOLI, F.: 53, 58, 63, 66, 68, 75, 76, 88.  
 CAVARELLA, F.: 125.  
 CÉBEILLAC GERVASONI, M.: 28, 36.  
 CIANCIO ROSSETTO, P.: 9.  
 CIPRIANO, M. T.: 208.  
 CLEMENTI, F.: 131, 146.  
 COARELLI, F.: 9, 11, 15, 20, 23, 24, 26, 28, 38, 39, 46, 56-58, 67, 68, 71-74, 76, 77, 81, 85, 86, 88, 90, 92, 93, 97, 99, 112, 120-122, 125.  
 COEN, P.: 149.  
 COLINI, A. M.: 9, 26, 66-68, 72, 76, 78.  
 COLONNA, G.: 15, 19.  
 CONTICELLO DE SPAGNOLIS, M.: 68.  
 CONTICELLO, B.: 76.  
 COPPOLA, M. R.: 76.  
 COSTADONI, A.: 128.  
 COZZA, L.: 26, 63, 66-68, 72.  
 CRESCIMBENI, G. M.: 126, 138.  
 CRESSEDÌ, G.: 60, 63.  
 CURBERA, J. B.: 122.  
 CHAMPEAUX, J.: 42, 106, 118.  
 CHASTAGNOL, A.: 37, 78, 103, 104, 118.  
 CHEVALIER, R.: 13, 47.  
 CHIC GARCÍA, G.: 196.  
 CHINI, P.: 120, 121.  
 CHIOFFI, L.: 81.  
 CHIUMENTI, L.: 22, 32, 40-42, 48, 49, 56, 57, 84, 128, 140.  
 D'ONOFRIO, C.: 82, 128, 135.  
 DA ROMA, C.: 133.  
 DAI PARA, G.: 11.  
 DE ANGELIS D'OSSAT, G.: 28.  
 DE CAPRARIIS, F.: 28, 66, 68, 71, 104, 218.  
 DE DOMINICIS, M.: 82.  
 DE FRANCISCIS, A.: 51.  
 DE LAINE, J.: 80.  
 DE LALANDE, J.: 13.  
 DE MUSCIANIS, A.: 133.  
 DE NUCCIO, M.: 208.  
 DE RIQUER, M.: 141.  
 DE ROSSI, G. B.: 81, 122, 159, 160.  
 DE ROSSI, M. S.: 62.  
 DE RUGGIERO, E.: 47, 111, 161.  
 DE SAINT DENIS, E.: 36.  
 DE SALVO, L.: 36, 37, 47-49, 52.  
 DE SPIRITO, G.: 97, 128.  
 DEGRASSI, A.: 105, 109.  
 DEL RÉ, N.: 128.  
 DELLI, S.: 66.  
 DELLO SCHIAVO, A.: 132, 133, 135.  
 DEMAN, A.: 30.  
 DI FILIPPO, M.: 207-211.  
 DI LORETO, E.: 11.  
 DI MARTINO, V.: 52.  
 DIXON, K. R.: 9.  
 D'ONOFRIO, C.:  
 DONOVAN, J.: 14.  
 DÖRPFELD, W.: 68.  
 DOSI, A.: 31.  
 D'OVERBEKE, B.: 140, 143.  
 DRESSSEL, H.: 72, 132, 140, 148, 150, 157, 159-181, 184-188, 191, 193, 196, 203, 205-207, 209, 212, 213, 215.  
 DUBOIS, C.: 51.  
 DUCHESNE, L.: 39, 41, 128.  
 DUPRE RAVENTOS, X.: 36, 37, 84.  
 ERBETTA, M.: 102.  
 ERSOCH, G.: 65, 154.  
 ESCHINARDI, F.: 138, 143, 144, 160, 206.  
 ÉTIENNE, R.: 57, 58, 76, 88, 97, 99, 101, 187.  
 FABRE, P.: 128, 129.  
 FABRETTI, R.: 159, 207, 215, 216.  
 FARAMONDI, S.: 12.  
 FEA, C.: 34, 38, 206, 208.  
 FERNÁNDEZ GÓMEZ, M.: 136.  
 FERNÁNDEZ MARCO, J. I.: 31, 35.  
 FERRARI, G.: 128.  
 FERREA, L.: 88, 89, 216.  
 FILIBECK, G.: 40.  
 FISCHER-HANSEN, T.: 9, 20, 22.  
 FLORIANI SQUARCIAPINO, M.: 24, 89.  
 FONTANA, F.: 49, 146.  
 FORNARI, F.: 66.  
 FRANK, T.: 23, 25, 67, 76, 187, 207.  
 FRÉZOULS, E.: 107.  
 FRUTAZ, A. P.: 134, 135, 141, 146.  
 FUNARI, P. P. A.: 196.  
 GALAZ, M.: 122.  
 GATTI, E.: 60.  
 GATTI, G.: 49, 57, 58, 60, 62, 63, 65-71, 76, 86, 91, 92, 94, 95, 99, 102, 122.  
 GATTI, G.: 26, 66-68.  
 GELL, W.: 39.  
 GESEMANN, B.: 106.  
 GIARDINI, G.: 12.  
 GIBBON, E.: 160.  
 GIEROW, P. G.: 22.  
 GIORDANO, F.: 146, 160.  
 GIOVANNINI, A.: 9.  
 GIOVENALE, G. B.: 126.  
 GISMONDI, I.: 28.  
 GOMONDE, W.: 161, 217.  
 GORI SASSOLI, M.: 149.  
 GRAF, A.: 130, 134, 160.  
 GRANINO CECERE, M. G.: 176.  
 GREGOROVIVUS, F.: 39, 125, 126, 129, 131, 133.  
 GRENIER, J. C.: 43.  
 GROAG, E.: 72, 74.  
 GROS, P.: 53, 68, 69.  
 GRUBESSI, O.: 207-211.  
 HARRIS, W. V.: 26.  
 HENZEN, W.: 47, 91, 105, 110.  
 HERMANSEN, G.: 78, 105-107.  
 HERON DE VILLEFOSSE, A.: 30, 36, 206.  
 HEURGON, J.: 27.  
 HOMO, L. P.: 109.  
 HUBERT, E.: 128.  
 HÜLSEN, CH.: 9, 20, 26, 27, 57, 62, 66-68, 79, 82, 105-107, 109-112, 115-118, 121, 128, 136, 158.  
 HULTSCH, F.: 68.  
 HUMBERT, M.: 15.  
 IACOPI, G.: 42, 49.  
 INCITTI, M.: 61.  
 JAL, P.: 56.  
 JOHANNOWSKY, W.: 44.  
 JORDAN, H.: 62, 66, 67, 79, 82, 91, 95, 99, 105-107, 110-112, 115, 116, 118, 121.  
 KAJANTO, I.: 111, 118.  
 KELLY, J. N. D.: 125.  
 KIEPERT, H.: 109.  
 KRAUTHEIMER, R.: 126.  
 KROGEL, W.: 141.  
 LA FOLLETTE, L.: 120, 121.  
 LA ROCCA, E.: 11.  
 LANCIANI, R.: 9, 26, 40, 57, 62, 65-68, 75, 81, 82, 84, 86, 88, 90, 91, 93, 107, 112,

- 122, 126, 130, 132, 133, 136, 138-141, 146, 154, 159-161, 167, 168, 174, 208, 209.
- LATTE, K.: 21, 58.
- LE GALL, J.: 9, 11, 12, 14, 15, 27, 30, 35, 36, 38, 40, 42-47, 52, 56, 57, 69, 71, 74, 75.
- LEGA, C.: 105, 106, 110, 111, 117, 118.
- LEONI, G.: 11.
- LESTOCQUOY, J.: 126-128.
- LICORDARI, A.: 48.
- LIGORIO, P.: 158.
- LIU, B.: 176-177.
- LIPERI, L.: 11.
- LIPSIUS, R. A.: 102.
- LO CASCIO, E.: 53, 66.
- LOANE, H. J.: 105, 106.
- LORETO, L.: 26.
- LUGARI, G. B.: 158.
- LUGLI, G.: 40, 56, 57, 68, 88, 102, 105, 106, 116-118.
- LUPI, A. M.: 160, 161.
- LYNGBY, H.: 67, 80, 117.
- MABILLON, J.: 81, 126, 215.
- MACCHIA, H.: 76.
- MAES, C.: 207.
- MAGNAN, D.: 143.
- MAISCHBERGER, M.: 40, 41, 47, 65.
- MALIZIA, G.: 134, 140.
- MALMGREN, L.: 18.
- MANACORDA, D.: 154.
- MANCINI, G.: 66, 93-95, 99.
- MARASCO, G.: 51, 52.
- MARCONCINI, E.: 34.
- MARCHETTI, D.: 28, 47.
- MARINI, G.: 157, 158, 160.
- MARLIANO, B.: 206, 207.
- MAROI, F.: 28.
- MARQUARDT, J.: 23.
- MARTIN, A.: 14, 15, 24, 33.
- MARTINELLI, A.: 143.
- MARTÍNEZ PINNA, J.: 17, 18, 20.
- MASSY, J. L.: 176.
- MAZZARINO, S.: 76, 111.
- MEIGGS, R.: 11, 14, 15, 24, 28, 106, 116.
- MENEGHINI, R.: 60-65.
- MENNITI IPPOLITO, A.: 141.
- MERCATI, S. G.: 102.
- MERKEL, R.: 22, 23.
- MERLIN, A.: 56, 105-107, 109, 115, 122.
- MESCHINI, S.: 111.
- MOCCHEGIANI CARPANO, C.: 32, 36, 39, 41, 42, 43, 47, 52, 57, 58, 61, 62, 65, 66, 68, 107.
- MOMIGLIANO, A.: 27.
- MOMMSEN, TH.: 20, 22, 44, 118.
- MONACI, A.: 129.
- MORANDI, A.: 27.
- MOREL, J. P.: 92, 95, 105, 106, 116.
- MORETTI, L.: 101.
- MORSELLI, C.: 81.
- MOTTA, R.: 41.
- MURATORI, L. A.: 132, 133, 135, 157.
- MUSTI, D.: 51.
- NARDI, C.: 31-33.
- NARDINI, F.: 140, 159, 160, 215.
- NASH, E.: 58, 66, 68.
- NENQUIN, N.: 9.
- NERINI, FELICE M.: 129, 130.
- NIBBY, A.: 39, 140, 160, 207.
- NICOLET, C.: 52, 72, 80, 110.
- NOLLET, G. A.: 143.
- NOLLI, G. B.: 84, 132.
- NORDH, A.: 78, 118.
- NOVAK, D. M.: 103.
- NYLANDER, C.: 141.
- OGILVIE, R. M.: 17.
- ORANO, D.: 129-133, 136, 138-141, 143, 146, 149, 150, 152, 154, 156, 160, 161, 186, 207, 216, 217.
- PAIS, E.: 17.
- PALMA, A.: 44.
- PALMER, R. E. A.: 42, 43, 49, 72-75, 78, 102, 105-107, 110, 112, 116.
- PALOMBI, D.: 79, 94, 102, 110, 120-123.
- PANCIERA, S.: 43, 96, 176.
- PANELLA, C.: 154.
- PAPI, E.: 43, 82, 105.
- PARIBENI, R.: 28.
- PAROLI, L.: 11, 27, 28.
- PARTHEY, G.: 62.
- PASCHETTO, L.: 23, 47.
- PASQUI, A.: 66, 99.
- PATTERSON, J. R.: 109.
- PAVIS D'ESCURAC, H.: 71, 104.
- PAVOLINI, C.: 15, 17, 19, 26-28.
- PELLEGRINI, A.: 62.
- PELLEGRINO, A.: 11.
- PELLICCIONI, G.: 160.
- PENNITZ, M.: 76.
- PENSUTI, M.: 34.
- PERESIO, G. C.: 160.
- PERETI, A.: 20.
- PERGOLA, PH.: 18.
- PIETILÄ-CASTRÉN, L.: 18, 21, 22.
- PIETRANGELI, C.: 154.
- PIGANIOL, A.: 68.
- PISANI-SARTORIO, G.: 9, 78, 81. Ver también Sartorio.
- PLATNER, S. B.: 56, 66, 67, 79, 94, 99, 105, 106, 109, 116, 117, 121-123, 140.
- POHL, I.: 14.
- POMEY, P.: 14.
- PONSICH, M.: 196.
- POUCET, J.: 17.
- PRONTI, D.: 67.
- PUCCI, G.: 81.
- QUILICI GIGLI, S.: 22.
- QUILICI, L.: 28, 76.
- RADKE, G.: 20.
- RAMIERI, A. M.: 56.
- RASI, G. B.: 30, 32, 33.
- REBUFFAT, R.: 24, 25.
- REIFFERSCHIED, A.: 160-162, 207, 215.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J.: 43, 149, 163, 165, 166, 168, 171, 181, 191, 193, 196, 198, 200, 202-206, 211, 212.
- RICKMAN, G. E.: 14, 52, 68, 88, 90-92, 94, 99, 101, 102.
- RICHARDSON, L.: 67, 82, 105, 106, 109-111, 115, 116, 118, 121, 122.
- RICHTER, O.: 95.
- RICHTER, W.: 57, 62.
- ROCCHI, E.: 132.
- RODOCANACHI, E.: 138.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E.: 10, 21, 26, 44, 45, 49, 56-58, 65, 66, 68-74, 86, 90-94, 96, 99, 101, 104-106, 110, 112, 115, 116, 146, 148, 150, 153, 154, 156, 164, 171, 172, 174-180, 184-196, 198, 200, 203, 206-208, 214, 218.
- ROMANELLI, P.: 85, 86, 92-94.
- ROMANO, P.: 139.
- ROSCHER, W. H.: 112.
- ROSTOWZEW, M.: 9.
- ROUGÉ, J.: 36, 47.
- ROUILLARD, P.: 57.
- ROYDEN, H. L.: 48.
- RUCELLAI, G.: 158.
- SABLAYROLLES, R.: 52.
- SÄFLUND, G.: 82.
- SAGE, E. T.: 56.
- SAGLIO, D.: 23.
- SANTA MARIA SCRINARI, V.: 27.
- SARTORIO, G.: 80, 117. Véase también Pisani-Sartorio.
- SCULLARD, H. H.: 53, 76.
- SCHEID, J.: 18, 20, 40, 85.
- SCHIPP, G. P.: 58.
- SCHLESINGER, A. C.: 56.
- SCHNELL, F.: 31.
- SEGRE, A. G.: 11.
- SHATZMAN, I.: 77, 99.
- SIMOND, L.: 30.
- SOLIN, H.: 187.
- SORDI, M.: 27.
- SOUTHERN, P.: 9.
- SPRENGER, I.: 160.
- STACCIOLI, P. A.: 101, 107.
- STEINBY, E. M.: 77.
- STEVENSON, E.: 92, 135.
- SYME, R.: 99.
- TALAMO, C.: 51.
- TAM TINH, T.: 112.
- TCHERNIA, A.: 14, 77, 167, 196.
- THÉDENAT, H.: 44.
- THURMOND, D. L.: 122.
- TOMASSETTI, G.: 15, 32, 34, 38, 128, 131, 133, 158, 161.
- TORELLI, M.: 11, 19, 23, 116.
- TORO, B.: 207-211.
- TORRE, F.: 150.
- TRAVAINI, L.: 61.
- TUCK, S. L.: 67.
- UGGERI, G.: 76.
- USIELLO, F.: 149.
- VAGLIERI, D.: 28, 44, 49.
- VALENTINI, R.: 20, 78, 82, 86, 102, 105-107, 109, 110, 116-118, 120-123, 128.
- VALJUS, R.: 47.
- VAN BUREN, A. W.: 99.
- VAN ESSEN, C. C.: 121.
- VASI, G.: 139, 143, 149.
- VASSELLE, F.: 176.
- VELOCCIA RINALDI, M. L.: 27, 34, 35, 41.
- VENDITELLI, L.: 112, 120.
- VENUTI, B.: 160.
- VERDIÈRE, R.: 30.
- VERMASEREN, M. J.: 121.
- VERRANDO, G. N.: 20.
- VERZÁR-BASS, M.: 49.
- VIAN, P.: 141.
- VIGANÒ, R.: 37, 38, 45.
- VILLAR VIDAL, J. A.: 56.
- VIRLOUVET, C.: 11, 71, 85.
- VISCONTI, C. L.: 62, 135.
- VITALE, F. A.: 131.
- VON GERKAN, A.: 67.
- VON HESBERG, H.: 49.
- VON REBER, F.: 62.
- WALTZING, J. P.: 47.
- WALLINGA, H. T.: 14.
- WATTERICH, J. M.: 34.
- WEIGEL, R. D.: 66, 67, 76.
- WILLEMS, R.: 76.
- WIRSCHING, A.: 47.
- WISEMAN, T. P.: 97, 99.
- WISSOWA, G.: 107, 112, 115.
- ZAPELLONI, S.: 14, 146, 150.
- ZEVI, F.: 15, 22, 26-28, 51-53, 57, 67, 68, 71, 77, 85, 167, 196.
- ZIMMER, S.: 105-107, 116, 117.
- ZUCHETTI, G.: 20, 78, 82, 86, 102, 105-107, 109, 110, 116-118, 120-123, 128.

## ÍNDICE DE PERSONAJES

- Acilius A. I. Felicissimus: 187.  
 Acilius Glabrio, M.: 53.  
 Adalberto (santo): 129.  
 Adriano I (papa): 126.  
 Adriano: 93, 95, 105, 215.  
 Aelius Fabianus, C.: 184.  
 Aelius Optatus Caesianus Aelianus Lupatus, L.: 175, 181, 185.  
 Aelius Seianus (Sejano), L.: 94.  
 Aemilius Alt[—], L.: 181.  
 Aemilius Cutianus?, M.: 179.  
 Aemilius Lepidus, M.: 51, 53, 55-57, 66, 71, 75-77.  
 Aemilius Pastor, M.: 184.  
 Aemilius Paulus, L.: 53, 56, 57, 66.  
 Afranius Euporio, M.: 181.  
 Alaric: 41, 66.  
 Aldobrandini, cardenal Pietro: 136.  
 Alejandro IV (papa): 131.  
 Alejandro Magno: 122.  
 Alfius Theseus, Q.: 180.  
 Amelia, Giovanni di (cardenal): 130.  
 Anco Marcio: 13, 15-20, 23, 27.  
 Anibal: 51.  
 Anicius Cerialis, C.: 102.  
 Anicius Iulianus, Amnius: 103.  
 Anicius Paulinus (Iunior) Honorius, Amnius...: 103.  
 Anicius Paulinus Iunior: 104.  
 Anicius Paulinus, Sex.: 103.  
 Anjou, Carlos de: 131.  
 Annaeus Fidus: 104.  
 Antonia Agathonices: 180, 181.  
 Antonino Pío: 114.  
 Antonio: 31.  
 Antonius Aurelius: 182.  
 Antonius Balbus, C.: 180.  
 Antonius Crassinus, L.: 176.  
 Antonius Epaphroditus, L.: 180, 181.  
 Antonius Idaeus: 182.  
 Antonius Iucundus, L.: 182.  
 Antonius Melissus: 180, 182.  
 Antonius Peregrinus: 180, 182.  
 Antonius Plebeianus, L.: 180, 182, 184.  
 Antonius Securus, L.: 182.  
 Antonius Severus, L.: 182.  
 Apio Claudio Ciego: 94.  
 Apolonio de Tiana: 30, 40.  
 Arruntius [Stella?], L.: 44, 73, 74, 79, 80.  
 Ateius Capito: 44, 74, 79, 80.  
 Aticus Articius Trophimianus, D.: 182.  
 Aticus D. I. Onesimus, D.: 182.  
 Aticus Herennius, D.: 182.  
 Atilia T. f. Pa[—]: 185.  
 Attius Taurus, M.: 182, 184.  
 Augusto: 20, 31, 44, 92.  
 Aureliano: 37, 46, 84.  
 Aurelius Sora[—], M.: 182.  
 Aurelius Speratus, T.: 175.  
 Aurelius Xenonianus Aquila, M.: 101.  
 Bisozzi, Carlo: 144.  
 Brancalone, senador: 131.  
 Britti, Cesario: 139.  
 Caecilius Abascantus, D.: 176.  
 Caecilius Calliphytus, D.: 176, 182.  
 Caecilius Chrysogonus, D.: 176, 182.  
 Caecilius Daphnus, D.: 176, 182, 184.  
 Caecilius Evelpistus, D.: 176, 182, 184.  
 Caecilius Hospitalis, D.: 176, 182, 185.  
 Caecilius Maternus, D.: 176, 182, 185.  
 Caecilius Nicephorus?, D.: 176.  
 Caecilius Onesimus, D.: 176, 180, 182.  
 Caecilius Victor, D.: 182.  
 Caesetius Flavius, L.: 110.  
 Caesetius Rufus: 110.  
 Caesius Caesianus, Q.: 182.  
 Caesius Eumenes, L.: 175.  
 Caesius Macrinus, Q.: 182.  
 Caffarelli, Giovanni Pietro: 32.  
 Calistrato: 12.  
 Calixto II (papa): 126.  
 Caninius C. f. C.: 28, 38, 39, 45, 77, 90.  
 Caninius Gallus, L.: 45.  
 Caninius Rebilus, C.: 28.  
 Caracalla: 49.  
 Carlomagno: 81, 82.  
 Casali, marqués Ludovico: 141, 152.  
 Celio: 73.  
 Cervantes y Gaete, cardenal Gaspar de: 141.  
 Cervantes, Miguel de: 140, 141.  
 César: 43, 44, 88, 110, 122, 209.  
 Cestius, C.: 65.  
 Cicerón: 73.  
 Claudia, vestal: 21, 22.  
 Claudio: 40, 42, 44, 45, 71, 72, 99.  
 Claudius Nobilis, Ti.: 182.  
 Claudius Senecio, M.: 182, 184.  
 Clemente III (papa): 131.  
 Clemente IV (papa): 132.  
 Colbert: 34.  
 Consius Caricius, C.: 178.  
 Consius Eucarpus, C.: 185.  
 Consius Hermeros, C.: 180, 182.  
 Constancio II: 43.  
 Constantino: 40.  
 Cornelia Q. f. Placida: 184, 185.  
 Cornelius Cossus, A.: 23.  
 Cornelius Fuscinus, Q.: 175.  
 Cornelius Galenus, Q.: 182.  
 Cornelius Ianuarius, M.: 182.  
 Cornelius Karus, C.: 180, 182.  
 Cornelius Merula, L.: 53.  
 Cornelius Protogenes, M.: 185.  
 Cornelius Scipio Africanus Aemilianus, P.: 39, 55, 73, 76, 78, 90.  
 Cornelius Scipio Africanus, P.: 51-53, 71.  
 Cornelius Scipio Nassica, P.: 21.  
 Cornelius Scipio, L.: 53.  
 Cornelius Severus: 187.  
 Corradino (nieto de Federico II): 131.  
 Cottius Felix, T.: 176.  
 Crassius E[—], C.: 179.  
 Cresconius, obispo: 102.  
 Curión: 95, 109.  
 Decius Rufinus, M.: 176.  
 della Guardia, Giacomo: 135.  
 Diocleciano: 33, 118.  
 Domitius Paris, L.: 43.  
 Elio César: 215.  
 Ennius: 86.  
 Enrique VII de Luxemburgo: 157.  
 Epidius Marullus, C.: 110.  
 Esteban II (papa): 126.  
 Eustathius, dux: 126.  
 Fabio Pictor: 39.  
 Fabius Maximus Cunctator, Q.: 51.  
 Fadius Anicetus, Sex.: 176, 180, 182.  
 Fadius Antiochus, Sex.: 176.  
 Fadius Paonus, Sex.: 176, 182.  
 Fadius Secundus, Sex.: 176, 180, 182.  
 Farfallini, Alfonso: 144, 160.  
 Federico de Aragón, segundo-génito de Fernando I de Nápoles: 157.  
 Federico II: 131.  
 Fernando I de Nápoles: 157.  
 Fidius, C.: 107, 109.  
 Filipo II: 20.  
 Flaminius, C.: 53.  
 Flavio Arabiano: 37.  
 Flavius Alexander, T.: 187.  
 Frontini, G.: 154.  
 Fulvius Charisianus: 184.  
 Fulvius Flaccus, Q.: 56, 57, 75.  
 Fulvius Gillo (et?) Scribonius Fidus: 109.  
 Fulvius Nobilior, M.: 39, 55, 57, 71-73, 75, 76, 78-81.  
 Fulvius Rogatus: 184.  
 Galba: 86, 89, 92, 93.  
 Galieno: 203, 215.  
 Gelasio II: 34.  
 Georgius: 126, 128.  
 Gesatius Hermes, T.: 175.  
 Giovanni Berardi, Giorgio di: 130.  
 Gisulfo II, duque de Benevento: 125.  
 Gregorio IV (papa): 39.  
 Gregorio X (papa): 133.  
 Hierón II: 29, 51.  
 Honorio: 39, 41.  
 Horatius Ocl[—], M.: 179.  
 Icilius Ruga, L.: 112.  
 Iulius Alfius Theseus, C.: 182, 184, 185.  
 Iulius C. Lancistius f., C.: 179.  
 Iulius Carpophorus, M.: 182.  
 Iulius Eutychianus, C.: 183.  
 Iulius Faustinus, M.: 176, 179.  
 Iulius Ferox, Ti.: 46.  
 Iulius Firmus, L.: 183.  
 Iulius Hermes, M.: 176.  
 Iulius Protogenes, G.: 187.  
 Iulius Senex, C.: 184.  
 Iulius Taurillus, Ti.: 180.  
 Iulius Trophimus: 183.  
 Iulius Valerianus, C.: 183.  
 Iulius Zosimus: 183.  
 Iunius Brutus, P.: 74, 116.  
 Iunius Caesonius Nicomachus Anicius Faustus Paulinus, M.: 103.  
 Iunius Hermaphilus, L.: 180, 183.  
 Iunius Priscianus, C.: 183.  
 Iunius Vegetus, L.: 183.  
 Jerónimo (santo): 125.  
 Juan VI (papa): 125.  
 Julio Marcial: 31.  
 Labeón: 39.  
 Laberius Dioga, Q.: 183.  
 Laberius Eutychus, Q.: 183.  
 Laberius Pl[—], Q.: 175.  
 Laberius Zosimus, Q.: 183.  
 Laelius Stephanus, Sex.: 183.  
 Lancia, Galvano: 132.  
 Le Vaillant, Carlo: 150.  
 Lelio, G.: 77.  
 León IX: 41.  
 León Simplex: 129.  
 Levino: 21.  
 Licinia Optata: 176, 187.  
 Licinius Campinus, C.: 176, 179.  
 Licinius Crassus, M.: 56.  
 Licinius Maternus, M.: 176, 183.  
 Licinius Ripanus, Sex.: 175, 176, 186.  
 Licinius Sura, L.: 111, 112, 121.  
 Lituccius Sabinus, T.: 180, 181, 183, 184.  
 Livia: 101.  
 Lollia Paulina: 99.  
 Lollius Palicanus, M.: 99, 109.  
 Lollius, M. (cónsul del 21 a.C.): 99.  
 Lollius, M. (M. Lollius f.): 99.  
 Lucilla: 215.  
 Lucretius Optatus, M.: 183.  
 Lucretius Tricipitinus, Hostus: 23.  
 Ludovisi, A. (notario): 132.  
 Lunius Vegetus, L.: 183.

Maccarani: 167.	Pacullus Felicio, L.: 175.	Severo Alejandro: 92, 122, 198, 213.
Maderna, Carlo: 34.	Paladio (prefecto pretorio Honorio y Teodosio): 39.	Sila: 25.
Marcus Rutulus, C.: 24, 25.	Palazzi, G.: 149.	Spurius Cassius: 82.
Marco Aurelio: 61.	Paoli, Angiolo: 134.	Sulpicius Galba, Ser.: 86, 88.
Maria Q. f. Postumina: 183.	Perseo: 79.	Sulpicius Ser. f. Galba, Ser.: 49, 57, 65, 88, 89.
Marinucci, Vincenzo: 152.	Petronius Arbitrator: 102.	Sulpicius Ser. f. Ser. n. Galba, Ser.: 88.
Mario: 25.	Petronius Probinus: 103.	Tarquinius Priscus: 158, 159.
Marius Phoebeus, L.: 183, 184.	Petronius Probus, Sex.: 103.	Teodosio: 39, 41.
Marotti, G. B.: 154.	Picard, F.: 152, 154.	Tiberio: 44, 79, 97.
Martino V (papa): 133.	Pio IV (papa): 32.	Torlonia, Alessandro: 154.
Masurio Sabino: 12.	Pio IX (papa): 150.	Torres, Ludovico de: 32.
Memmius Hispanus, L.: 183.	Pisón: 80.	Totila: 41, 125.
Memmius Menandronis, L.: 183.	Pompeius Maternus, T.: 179.	Traiano Decio: 114, 121.
Memmius Regulus, P.: 99.	Pompeyo: 122, 209.	Traiano: 40, 45, 61, 71, 78, 94, 110, 121, 160.
Mendigorría, marqués de: 150.	Pomponius Parthenius, M.: 181, 183.	Tuccius Galeo, M.: 209.
Miguel Angel: 136.	Pomponius Paternus?, L.: 181.	Tuccius, M.: 74, 116.
Milón: 109.	Pomponius Turpilianus, C.: 93.	Tulio Hostilio: 15.
Minucius [Esquilinus] Augurinus, L.: 11, 116.	Porcius Cato, M.: 52, 53, 55, 75.	Valeriano: 203, 215.
Minucius Thermo, M.: 53.	Postumius Albinus Luscus, A.: 56, 57.	Valerius Alexander, C.: 177, 181, 183.
Mucius Felix, L.: 74.	Pulini, Giuseppe: 152.	Valerius Cestus, C.: 183.
Mulvius, M.: 78.	Quinctius Poenus, T.: 23.	Valerius Epagathus, C.: 181, 183.
Mummius, L.: 39, 55, 78.	Rómulo: 16-18.	Valerius Euticus, M.: 175, 183.
Napoletano, cardenal: 157.	Rusticelli: 57, 65, 146, 215.	Valerius Flaccus, L.: 55, 75, 76.
Narváez: 150.	Sangallo el Joven, Antonio de: 132, 136.	Valerius Fronto, C.: 175.
Nerón: 43, 44, 102, 160.	Saufeius, M.: 109.	Valerius Hermetio, Q.: 183.
Nerva: 121.	Segolatus Alexander, L.: 184.	Valerius Linus, C.: 175.
Nicolás I (papa): 126.	Segolatus Encolpus, L.: 183.	Valerius Messalla, M.: 116.
Numa Pompilio: 15-18.	Seius Strabo, L.: 94.	Valerius Onesimus, C.: 185.
Ocratus Saturninus, L.: 183.	Seius, M.: 94, 95, 109, 208, 209.	Valerius Paternus, C.: 183.
Olitius Apollonius, P.: 183.	Seleuco: 51.	Valerius Proculus: 104.
Olitius Faustus, P.: 183.	Sempronius Epagathus: 180, 181.	Valerius Valens, M.: 181, 183.
Onorio III: 129, 130.	Sempronius Gracchus, C.: 85.	Valerius Valgo, M.: 179.
Otón III: 128, 129.	Sempronius Livianus: 185.	Veratius Epigonus, Sex.: 181, 183.
Ottini, Andrea: 146.	Sempronius Longus, Ti.: 52, 53.	Veturius Testius Amandus, C.: 36.
Oudinot (general): 150.	Senece, cardenal: 157.	Vibius Polyantus, L.: 183.
Ovius Avillianus, M.: 179, 181, 183.	Septimio Severo: 49, 78.	Vinicius Serenus, Q.: 177, 183.
Pablo II (papa): 32, 133.	Sergius Fidenas, L.: 23.	Volusius Acindynus, L.: 97.
Pablo III (papa): 132, 1336, 136.	Servilius Pulex Geminus, M.: 53.	Volusius Saturninus, L.: 97.
Pablo V (papa): 34.	Servilius, Q.: 23.	

# ÍNDICE TOPOGRÁFICO/GEOGRÁFICO

- Adriático: 23.  
*Aeclesia Graecorum*. Véase S. Maria in Cosmedin (basilica).  
*Aedes Apollo*: 56.  
*Aedes Ceres, Liber Liberaque*: 11, 82.  
*Aedes Consus*: 111, 112.  
*Aedes Diana Aventina*: 110, 112, 115, 116, 120.  
*Aedes Fors Fortuna*: 18, 42.  
*Aedes Hercules Olivarius*: 96, 97.  
*Aedes Iuppiter Dolichenus*: 114, 121.  
*Aedes Iuppiter Optimus Maximus capitolinus*: 67.  
*Aedes Luna*: 117.  
*Aedes Mater Matuta*: 9.  
*Aedes Mercurius*: 111, 123.  
*Aedes Minerva (Aventinus)*: 112, 116, 120.  
*Aedes Quirinus*: 115.  
*Aedes Spes*: 56.  
*Aedes Venus*: 56.  
*Aedes Vortumnus*: 117.  
*Aemiliana*: 72, 73, 77, 97.  
 Africa: 102, 103.  
 Ahilon: 125.  
 Alejandría: 68.  
 Ἀλεξάνδρεια: 41.  
 Almo (río): 43.  
 Anagrafe: 73.  
 Anxur: 76.  
*Aqua Appia*: 114, 117.  
*Aqua Marcia*: 111, 117, 121.  
*Ara Maxima*: 114.  
 Arco della Salara: 134.  
 Arco di S. Lazzaro: 1343.  
*Armilustrum*: Véase *vicus Armilustrum*.  
 Arpino: 77.  
 Asia: 103.  
 Atri: 23.  
*Atria Tiberina*: 14, 21-23, 25.  
*Atrium Libertatis*. Ver Foro de Trajano.  
 Austria: 150.  
 Aventino: 9, 15, 30, 36, 52, 53, 55, 56, 68, 75, 78-82, 84, 86, 89, 102, 109-112, 114-117, 123, 125, 129, 135, 136, 149, 150, 206.  
*Balneum Mercuri*: 82, 123.  
*Basilica Aemilia*: 67, 77.  
*Basilica Fulvia*. Ver *basilica Aemilia*.  
*Basilica Pauli* (di). Ver *basilica Aemilia*.  
*Basilica Ulpia*. Ver Foro de Trajano.  
 Bastión del Sangallo: 82.  
 Belén: 125.  
 Benevento: 125.  
 Bética: 209.  
 Bitinia: 101.  
 Brindisi: 31, 208.  
 Bufalara: 34.  
 Byzacena: 206.  
 Caere: 25, 27.  
 Calabria: 86.  
 Campania: 11, 51-53.  
 Campo Morto. Véase Fiume Morto.  
*Campus Salinarum*: 9, 18, 19, 24, 25, 27.  
*Campus Vaticanus*: 18.  
 Canal Decennovium: 29, 31, 40.  
 Canal Imperial de Aragón: 31, 35.  
 Cannas: 51.  
 Capitolio: 9, 115, 131.  
 Capo due Rami: 30, 33, 34.  
 Capua: 29, 51, 52.  
 Cartago: 53, 102, 103.  
 Casale Torlonia (Aventino): 121.  
 Castel S. Angelo: 135, 136.  
 Castro Pretorio: 173.  
 Catania: 116.  
 Cavone: 146, 148, 150, 215, 217. Véase también *Piccolo Testaccio*.  
 Celio: 15, 111, 154.  
*Centumcellae*: 46.  
 Cerdeña: 27, 29, 51.  
*Circus Flaminius*: 85.  
*Circus Maximus*: 40, 43, 74, 111, 112, 123, 159.  
 Clivo di Rocca Savella: 74, 80, 116, 117.  
*Clivus Capsarius*: 74, 117.  
*Clivus Victoriae*: 96, 97.  
*Collegium vilici praediorum Galbanorum*: 91.  
 Colli Albani: 110.  
 Colli di Grotta Perfetta: 40.  
*Collis Latiaris*: 160.  
 Colonnella: 132, 136.  
*Columna Minucia*: 115, 116.  
*Comitium*: 114.  
 Córcega: 27.  
 Corneto: 132.  
 Costa tirrénica: 27.  
 Cumas: 51, 52.  
*Curtis Draconis*: 39.  
 Delos: 68.  
 Dicearquia. Véase Puteoli.  
 Dogana Comunale: 186.  
*Doliolus*: 130, 158-160, 206, 209.  
*Dolocenum*: 120, 121, 158.  
*Domus L. Licinius Sura*: 112.  
 Efeso: 125.  
 Egipto: 37.  
*Elephantum*: 123.  
*Emporium*: 36, 42, 46, 48, 55-58, 60, 62, 65-67, 69, 71, 72, 74, 75, 78, 84, 88, 89, 95, 103, 104, 111, 123, 152, 154, 161, 172, 211.  
 España: 150, 161.  
 Etruria: 29, 51.  
 Europa: 34, 86.  
 Ficana: 18-20, 39, 41.  
 Fidene: 23-25.  
 Fiumara: 11, 14, 32, 34.  
 Fiume Morto: 9, 15, 20, 22, 23, 32, 28.  
 Fiumicino. Véase *Fossa Traiana*.  
 Florencia: 128.  
 Fondi: 76, 77.  
 Formia: 55, 76, 77.  
 Foro de Trajano: 160.  
*Atrium Libertatis*: 38.  
*basilica Ulpia*: 38.  
 biblioteca latina: 38.  
 templo de Trajano: 37, 38.  
*Forum [Fulvium] pistorum*: 36, 75-82, 84, 104, 109, 120, 123.  
*Forum Apii*: 31, 44.  
*Forum boarium*: 9, 39, 52, 74, 80, 81, 114, 123, 129.  
*Forum coquinum*: 81.  
*Forum cuppedinis*: 81.  
*Forum holitorium*: 81.  
*Forum piscarium/piscatorium*: 75, 77, 81.  
*Fossa Traiana*: 11, 14, 19, 30, 33-35, 41, 45, 47.  
*Fosso Galeria*: 18, 41.  
 Francia: 34, 150.  
 Fregene: 12.  
 Frigia: 21.  
 Gaeta: 150.  
 Galeria. Véase Ponte Galeria.  
 Grecia: 28, 80.  
 Grotta Oscura: 24, 42, 58.  
 Guadalquivir: 48, 211.  
 Hadria: 23.  
 Hatria: 23.  
 Hares (monte): 125.  
 Helesponto: 103.  
*Hispalis*: 48.  
*Hispania*: 26, 29, 48, 88.  
 Ulterior: 88.  
*Horrea Aniciana*: 85, 86, 102-104, 110, 120, 123.  
*Horrea Aniciensia* (África): 102.  
*Horrea Caesaris*: 93.  
*Horrea Cornelia*: 67.  
*Horrea Galbana*: 39, 68, 71, 81, 85-94, 99, 102, 104, 109, 110, 120, 123, 174.  
*Horrea Galbes*. Véase *horrea Galbana*.  
*Horrea Galbiana*. Véase *horrea Galbana*.  
*Horrea Lolliana*: 49, 58, 63, 91, 94, 99-101, 107, 109, 209, 218.  
*Horrea Petroniana*: 101, 102.  
*Horrea Seiana*: 62, 93-99, 109, 208, 208, 218.  
*Horrea Sempronia*: 71, 85, 89.  
*Horrea Sulpicia*. Véase *horrea Galbana*.  
*Horrea Volustiana*: 97.  
*Horti Lolliani*: 99.  
*Horti Volusiani*: 99.  
 Hospedale della Consolazione: 132.  
 Isla Tiberina: 9.  
 Isola Sacra: 46, 48.  
 Italia: 31, 52, 94, 132.  
 Italia central: 24.  
 Janículo: 16, 18, 32.  
 Jerusalén: 129, 134.  
 Largo Manlio Gelsomini: 109, 132.  
*Linternum*: 52, 77.  
 Llanura subaventina: 28, 49, 53, 63, 66, 72, 74, 75, 85, 86, 95, 101-104, 106, 109, 122, 172, 214.  
*Loretum*. Ver también *vicus Loreti Minoris* y *vicus Loreti Maioris*: 112, 114, 115, 117.  
*Lucus Deae Diae*: 18, 20, 42, 43.  
*Lucus Feroniae*: 31.  
 Lungotevere Aventino: 75, 80, 109, 117.  
 Lungotevere Pierleoni: 75.  
 Lungotevere Testaccio: 60, 61, 79.  
 Lyon: 125.  
 Magazzino de i Selci: 217.  
*Mappam Auream*: 120, 122.  
 Marmorata: 65, 84, 140, 161.  
 Mattatoio comunale: 65, 101, 107, 144, 154, 208.  
 Mediterráneo Occidental: 11, 51, 53.  
 Mezzocamino: 22, 30.  
 Milán: 128.  
*Miliarium aureum*: 111.  
*Minturnae*: 77.  
 Modena: 128.  
 Monte Cugno: 39.  
 Monticello. Véase Cavone.  
 Muralla aureliana: 36, 58, 65, 66, 109, 130, 218.  
 Muralla serviana: 109.  
 Nápoles: 24, 51, 52, 76, 149, 150, 157.  
*Navalia*: 26.  
*Navalia inferiora*: 26.  
 Navarra: 86.  
 Nemi: 85.  
*Neptunias aquas*: 55, 76.  
 Nilo: 14, 37.  
*Nymphaeum*: 120, 121.  
 Oriente Medio: 86.  
 Orti Torlonia: 164, 173, 176, 186, 196, 212, 214.  
 Casino Bonelli: 174.  
 cavo 1: 167, 174, 176, 185, 186, 188.  
 cavo 2: 167, 175, 176, 186, 188.  
 tasto 1: 167, 174, 185, 188.

tasto 2: 180, 188.  
 Ostia: 11-29, 32, 33, 35, 38-40, 44-48, 51, 52, 77, 92.  
*castrum*: 14, 15, 23-28.  
 decumano: 28.  
 Navalía: 26.  
 piazzale delle Corporazione: 36, 75.  
 porta romana: 28, 89.  
 Roca de: 24.  
 templo de Hércules: 25, 26.  
 Padua: 136.  
 Palatino: 9, 97, 110.  
 Parco di S. Alessio: 81, 82.  
 Parma: 128.  
 Piacenza: 128.  
 Piazza Albina: 110.  
 Piazza dei Servili: 110.  
 Piazza del tempio di Diana: 121.  
 Piazza Giustiniani: 154.  
 Piazza Navona: 131.  
 Piazza Ugo la Malfa: 111.  
 Piazza Venezia: 133.  
 Piccolo Testaccio: 161, 215, 217. Véase también *Cavone*.  
 Piceno: 23.  
 Pietra Papa: 33, 334, 40, 42, 43.  
 Piperno: 132.  
 Pirámide de C. Cestio. Véase *Sepulcrum C. Cestius*.  
 Pisciarelló: 22.  
*Piscina Publica*: 40.  
*Platanonis*: 120, 122, 123, 130, 214.  
 Po (río): 23.  
 Polveriera: 138.  
 Pomerium: 91.  
 Pompeya: 9.  
*Pons Aemilius*: 9, 39, 77, 78, 84, 117.  
*Pons Matidiae*: 33-35, 41, 46, 47.  
*Pons Mulvius*: 135.  
*Pons Probi*: 36, 37, 46, 82.  
*Pons Sublicius*: 9, 16, 18, 26, 31, 32, 36, 37, 43, 46, 49, 78, 84, 118.  
 Ponte dell'Africa: 60.  
 Ponte dell'Industria: 49, 58.  
 Ponte di ferro: 63.  
 Ponte Galeria: 41, 42.  
 Ponte Molle. Véase *pons Mulvius*.  
 Ponte Rotto. Véase *pons Aemilius*.  
 Ponte Sublicio: 58, 60, 61, 79, 95.  
 Ponte Testaccio: 58.  
 Ponto Euxino: 20.  
*Porta Appia*: 135.  
*Porta Capena*: 86, 111.  
*Porta Carmentalis*: 52.  
*Porta Flumentana*: 72-74.  
*Porta Fontinalis*: 66.  
*Porta Lavernalis*: 82, 109, 110, 122, 129.  
*Porta Ostiensis*: 40, 43, 82, 111, 132, 135, 139, 150, 167.  
*Porta Portuensis*: 30, 34.  
*Porta Raudusculana*: 109, 110.  
 Porta Maggiore: 135.  
 Porta S. Lorenzo: 135.  
 Porta S. Paolo. Véase *Porta Ostiensis*.  
*Porta Trigemina*: 11, 20, 55, 56, 66, 67, 74, 75, 78-80, 82, 84, 109-111, 114, 116-118.  
*Porticus [Fulvia] fabaria*: 75-78, 81, 82, 104, 109, 120, 123.  
*Porticus [Tuccia Iunia] inter lignarios*: 55, 67, 74-76, 78, 80, 115, 116.  
*Porticus Aemilia*: 55-58, 61, 66-69, 71, 72, 75, 76, 78, 84-86, 88-91, 93, 94, 102-104, 109, 110, 154.  
*Porticus Divorum*: 72.  
 Porto dei Calcinacci: 141, 152, 217.  
 Porto della Pazzolana: 40.  
 Porto di S. Paolo: 26.  
 Portus: 29, 32-34, 36, 40-42, 46, 48, 60, 104.  
*Portus olearius vici Victoriae*: 96.  
*Portus Tiberinus*: 9, 11, 19, 27, 28, 32, 39, 51,

52, 67, 72, 73, 77.  
*Praedia Galbana* (ver también *horrea Galbana*): 86, 88, 91-94, 109, 122, 123, 129, 130, 214.  
*Praedia Rusticeliana*: 49.  
 Prati del popolo romano: 130, 138, 148, 149, 152, 167, 172, 186, 212.  
 Preneste: 43.  
 Preneste, templo de la Fortuna Primigenia: 43.  
*Privata Traiani*: 110, 120-122.  
 Puente de Formigales: 35.  
*Puilia Saxa*: 39.  
 Puteoli: 29, 30, 36, 40, 51-53, 71, 73, 77.  
 Pyrgi: 25.  
 Regio I: 105.  
 Regio X: 105.  
 Regio XII: 101, 105.  
 Regio XIII: 102, 104, 105-124.  
 Regio XIII: 96, 105.  
 Rione Arenula: 135.  
 Rione Monti: 133, 149.  
 Rione Parionis: 135.  
 Rione Regola: 149.  
 Rione Ripa: 156.  
 Rione Testaccio: 156.  
 Rione Trastevere: 149.  
 Ripa Etrusca: 23.  
 Ripa Graeca: 126.  
 Ripa Grande: 30-32, 34, 36.  
 Ripa Romea. Véase Ripa Grande.  
 Ripetta: 31.  
 Rodas: 68.  
 Roma: *passim*.  
*Rostra*: 116.  
 S. Alessio in Aventino (iglesia): 81, 115, 126, 129, 150.  
 S. Anastasia (iglesia): 126.  
 S. Anastasi de Marmorata (iglesia): 129.  
 S. Anne de Marmorata (iglesia): 129.  
 S. Erasmo (iglesia): 126.  
 S. Euplum (iglesia): 126, 128, 150.  
 S. Eustachio in platana (iglesia): 122.  
 S. Geminiani (iglesia): 129.  
 S. Giorgio in Velabro (iglesia): 126.  
 S. Gionvanni in Laterano (basilica): 160.  
 S. Gordiano (iglesia): 126, 128.  
 S. Jacobi in Orreu (iglesia): 129.  
 S. Johannis in Orreu (iglesia): 129.  
 S. Laurentii de Mondezariis (iglesia): 117, 129.  
 S. Laurentii iuxta flumen (iglesia): 129.  
 S. Maria de Plumbico o in Publicdis (iglesia): 129.  
 S. Maria del Aracoeli (iglesia): 135.  
 S. María del Priorato o in Aventino (iglesia): 114, 129, 130.  
 S. Maria in Campo Marzio (iglesia): 126.  
 S. Maria in Cosmedin (basilica): 82, 123, 126, 128, 134, 138.  
 S. María in Schola Graeca. Ver S. Maria in Cosmedin.  
 S. Mariae de Episcopio (iglesia): 129.  
 S. Michele a Ripa. Véase Ripa Grande.  
 S. Nicolai de Marmorata (iglesia): 129.  
 S. Paolo (basilica): 65, 150.  
 S. Passera (iglesia): 41.  
 S. Prisca (iglesia): 121, 123, 125, 129.  
 S. Saba (iglesia): 126.  
 S. Sabina (iglesia): 81, 116, 123, 129, 130.  
 S. Salvatoris de Marmorata (iglesia): 129.  
 Salabim: 125.  
*Salinae*: 9, 52.  
*Scala Mediana*: 81, 82.  
*Scala usque in Aventinum*: 81, 82, 123.  
*Scalae Caninae*: 39.  
*Scalae Cassi*: 81, 82, 120, 123.  
*Scalae Gemoniae*: 81.  
*Schola Graecorum*: 82, 123.  
*Septem Caesaris*: 43.

*Septem Pagi*: 18, 43.  
*Sepulcrum C. Cestius*: 65, 135, 136, 138, 150.  
*Sepulcrum Rusticelii*: 65, 146, 208, 215-217.  
*Sepulcrum Ser. Sulpicius Galba*: 49, 65, 89, 91.  
 Sicilia: 11, 28, 85, 131, 149.  
 Siena: .  
*Silva Mesia*: 16, 18.  
 Siracusa: 29, 51.  
 Spinaceto: 9, 33.  
 SS. Bonifacio e Alessio. Véase S. Alessio.  
 SS. Estefano e Silvestro: 126.  
*Thermae Decianae*: 114, 120, 121.  
*Thermae Surae/Suranae*: 111, 112, 120, 121, 123.  
 Terracina: 29, 44, 46, 56, 75-77, 89, 132, 133.  
 Testaccio: 36, 46, 49, 66, 84, 86, 91, 95, 99, 102, 104, 107, 109, 116, 123, 125-218.  
 cuadrículas ERA: 176, 178-180, 184, 191, 193.  
 Excavaciones de 1989-92: 198, 200.  
 Excavaciones de 1993-94: 200.  
 Excavaciones de 1995-97: 203.  
 Excavaciones de 1998-99: 204.  
 Excavación de 2000: 205.  
 Excavación de 2001: 204.  
*littera A*: 168, 170, 171, 173, 177, 180, 188, 191.  
*littera B*: 168, 170-173, 175, 177, 180, 188, 191.  
*littera C*: 168, 170-173, 175, 177, 180, 181, 188, 191.  
*littera D*: 168, 170-173, 177, 188, 191.  
*littera E*: 168, 170-173, 177, 184, 188, 191.  
*littera F*: 170-173, 177, 188, 191.  
*littera G*: 168, 170-173, 177, 184, 188, 191.  
*littera H*: 168, 170-173, 177, 185, 188, 191.  
*littera I*: 170-173, 177, 186, 188, 191.  
*littera K*: 168, 170-173, 177, 184, 188, 191.  
*littera L*: 168, 170-173, 177, 184, 188, 191.  
*littera M*: 168, 170-173, 175-177, 180, 188, 191.  
*Meridies*: 162, 164, 173, 177, 191, 213.  
*Occidens*: 162, 164, 186, 193, 214.  
*Occidens II-III in viam antiquam*: 185, 188, 205.  
*Oriens*: 162, 164, 176, 212-214.  
*planitie cacuminis*: 162, 164, 177, 198, 200, 203-205.  
 plataforma *adiecta*: 177, 180, 185, 198, 202, 213, 215.  
 plataforma *primigenia*: 177, 180, 193, 198, 208, 212.  
*Septentrio*: 162, 164, 212, 214.  
 tercera plataforma: 186, 212-215, 218.  
*via antiqua*: 193.  
 Tíber: *passim*.  
 Tierra Santa: 134.  
 Tivoli: 132.  
 Tor Boacciana: 9, 32.  
 Tor di Nona: 28.  
 Torre di Boacciana. Véase Tor Boacciana.  
 Toscanella: 132.  
*Trans Tiberim*: 18, 49, 96, 97, 118.  
 Tudela: 86.  
 Turín: 128.  
 Vaticano: 131.  
 Velabro: 96.  
 Velia: 77.  
 Velletri: 132.  
 Verona: 131.  
 Veyes: 16, 18, 24.  
 Via A. Vespucci: 68.  
*Via Anicia*: 67.  
*Via Appia*: 30, 31, 76.  
 Via B. Franklin: 68, 93, 94.  
 Via Bocca della Verità: 134.  
*Via Campana*: 9, 18, 20, 27, 42, 43, 118.  
 Via del Circo Massimo: 111.

Via del Corso: 133.  
 Via della Magliana: 42.  
 Via della Marmorata: 61, 68, 91, 130, 167, 186, 193.  
 Via della Serpe: 167.  
 Via di Monte Testaccio: 131, 154, 156.  
 Via di Porta Lavernale: 110.  
 Via di S. Domenico: 121.  
 Via di S. Maria in Cosmedin: 80, 117.  
 Via di S. Melania: 110.  
 Via Ferraris: 93.  
 Via Florio: 95.  
 Via G. B. Bodoni: 93.  
 Via G. Bianchi: 196.  
 Via G. Branca: 68, 93.  
 Via Galvani: 91, 92, 130, 131, 154, 156, 186, 187, 193, 208.  
 Via Ginori: 91.  
 Via L. della Robbia: 193.  
 Via L. Ghiberti: 208.  
 Via *Laurentina*: 40.  
 Via Licinia: 111.  
 Via Maestro Giorgio: 91.

Via N. Zabaglia: 186.  
 Via O. Antinori: 63, 95.  
 Via *Ostiensis*: 20, 27, 40, 43, 109, 159.  
*citerior/posterior?*: 91, 110, 118.  
 Via *Portuensis*: 20, 34, 41.  
 Via R. Gessi: 60, 79.  
 Via Rubattino: 196.  
 Via *Salara*: 9.  
 Via V. E. Torricelli: 63.  
 Viale Aventino: 111, 154.  
 Vicolo di S. Sabina: 82.  
 Vicus *Alexandri*: 26, 40, 43, 65.  
 Vicus *Anici*: 105, 110.  
 Vicus *Armilustrum*: 106, 112, 114, 115, 117, 120.  
 Vicus *Caesaris*: 43.  
 Vicus *Caeseti*: 105, 110.  
 Vicus *Capiti Canteris*: 106, 111, 112, 121.  
 Vicus *Columnae Lignae*: 106, 115, 116.  
 Vicus *Fidii*: 99, 105, 107, 109, 111.  
 Vicus *Fortunae Dubiae*: 106, 107, 118.  
 Vicus *Fortunati*: 105, 111, 123.  
 Vicus *Frumentarius*: 105-107, 109.

Vicus *Laci Miliari*: 105, 111.  
 Vicus *Larum Alitum*: 106, 112, 120.  
 Vicus *Loreti Maioris*: 106, 114, 117.  
 Vicus *Loreti Minoris*: 106, 114, 117.  
 Vicus *Materiaris*: 106, 109, 115, 116.  
 Vicus *Mundiciei*: 106, 116, 117.  
 Vicus *Novus*: 106, 112, 114, 121.  
 Vicus *Portae Raudusculanae*: 110.  
 Vicus *Septem Caesaris*. Véase también *Septem Caesaris*., 43.  
 Vicus *Sulpicius*: 86.  
 Vicus *Trinum Viarum*: 105, 109.  
 Vicus *Valeri*: 105, 110.  
 Vicus *Vlpii*: 110.  
 Vigna Bonelli: 167.  
 Vigna Cesarini: 93.  
 Vigna Cianti: 141, 144.  
 Vigna Farfallini: 144, 146, 160.  
 Vigna Maccarani: 167.  
 Vigna Mendici: 167.  
 Vigna Torlonia: 167.  
 Vineia Bettini: 97.  
 Zama: 52.

## ÍNDICE DE FIGURAS

- 1.- La zona del *portus Tiberinus* y parte del Aventino: 10.
- 2.- El Tíber entre Roma y la desembocadura: 12.
- 3.- La desembocadura del Tíber: Ostia y Portus: 13.
- 4.- Tramo del Tíber entre el *Almo* y el *Fosso Galeria*: 19.
- 5.- Un ejemplo de puente sobre camino de siga: 35.
- 6.- El proyecto de intervención de César en el Tíber: 45.
- 7.- La llanura subaventina: 54.
- 8.- *Emporio*: los muelles ante la *porticus Aemilia*: 59.
- 9.- *Emporio*: Planimetría del edificio en el sector I: 62.
- 10.- *Emporio*: Vista de las estructuras del Sector II: 64.
- 11.- La *porticus Aemilia* según G. GATTI: 70.
- 12.- La *porticus Aemilia* según RODRÍGUEZ ALMEIDA: 70.
- 13.- La *porticus fabaria*: 83.
- 14.- Las *Scalas Cassi*: 83.
- 15.- El *forum pistorum*: 84.
- 16.- *Horrea et Praedia Galbana*: 87.
- 17.- Fotografía de las excavaciones BRUZZA: 96.
- 18.- Evolución tipológica de las ánforas Dressel 20: 97.
- 19.- Una típica ánfora flavio-trajanea: 98.
- 20.- Los *horrea Lolliana*: 100.
- 21.- Recorrido de los *vici* de la Base Capitolina: 108.
- 22.- Particular de la figura anterior (centro Aventino): 113.
- 23.- Recorrido general de los Regionarios: 119.
- 24.- Recorrido general del Itinerario de Emsiedeln: 124.
- 25.- Inscripción de *Santa Maria in Cosmedin*: 127.
- 26.- La fiesta del Testaccio hecha en 1545: 134.
- 27.- Plano circular de Roma: 136.
- 28.- Miniatura de PIETRO DEL MASSAIO (1469): 137.
- 29.- El Testaccio según DOMENICO GHIRLANDAIO: 138.
- 30.- El tiro del cañón contra el Testaccio: 139.
- 31.- Plano del Testaccio de 1667: 140.
- 32.- Plano de G. B. FALDA de 1676 (Testaccio): 142.
- 33.- Reconstrucción de *grotte* (catastro de 1695): 144.
- 34.- Planta perimetral del Testaccio con las *grotte*: 145.
- 35.- Tipologías originales de las *grotte* del Testaccio: 147.
- 36.- Planta del Testaccio, de fecha 9-9-1698: 148.
- 37.- Actuaciones modernas ajenas al Monte: 151.
- 38.- Camino oriental en el Testaccio (1849): 152.
- 39.- Dibujos de RODRÍGUEZ ALMEIDA de la llanura: 153.
- 40.- Plataformas antiaéreas (II Guerra Mundial): 155.
- 41.- Plataforma de teleférico (II Guerra Mundial): 155.
- 42.- Fondo de cabaña (II Guerra Mundial): 156.
- 43.- *Imago diotarium fictilium diametro bipedali...*: 161.
- 44.- División del Testaccio por DRESSSEL en áreas y sectores: 163.
- 45.- Hallazgos en la prospección de DRESSSEL y BRUZZA: 165.
- 46.- La epigrafía datable de CIL XV: 166.
- 47.- Testaccio y *Orti Torlonia*, *Cavone* y el *Piccolo Testaccio*: 169.
- 48.- Cuadrícula utilizada por RODRÍGUEZ ALMEIDA hasta 1978: 189.
- 49.- Cuadrícula utilizada por RODRÍGUEZ ALMEIDA desde 1978: 190.
- 50.- Hallazgos de RODRÍGUEZ ALMEIDA en el Testaccio: 192.
- 51.- El crecimiento del Monte según RODRÍGUEZ ALMEIDA: 194.
- 52.- Las acumulaciones en el Monte según RODRÍGUEZ ALMEIDA: 195.
- 53.- Los alfares de Dressel 20 en el valle del Guadalquivir: 197.
- 54.- Las excavaciones españolas en el Monte Testaccio: 199.
- 55.- Campaña de 1989-92: 200.
- 56.- El muro encontrado en las campañas de 1991-1992: 201.
- 57.- Posición teórica de las plataformas, según REMESAL: 202.
- 58.- Muro de ánforas del s. II (visto desde el Sur): 203.
- 59.- Planta del muro: 204.
- 60.- Alzado del muro: 205.
- 61.- Muro de ánforas del s. II (perfil Sur): 207.
- 62.- Carta gravimétrica del Monte Testaccio: 210.
- 63.- Sección del núcleo antiguo del Monte Testaccio: 211.
- 64.- El Monte Testaccio visto desde *Oriens*: 213.
- 65.- El Testaccio con la reconstrucción de las tres plataformas: 214.
- 66.- El sepulcro de los *Rusticelii* (según FABRETTI): 216.



# INDICE

## Presentación

1.- Ostia y el Tíber. ....	9
1.1.- Ostia y Atria. ....	14
1.2.- El Tíber. ....	29
1.2.1.- El camino de sirga por la orilla izquierda ....	37
1.2.2.- El camino de sirga por la orilla derecha ....	40
1.2.3.- Canalización del río ....	43
1.2.4.- El problema de los transbordadores ....	46
2.- <i>Emporium. Scipionum animus, Lepidus opus</i> : El complejo portuario subaventino. ....	51
2.1.- La urbanización de la llanura subaventina. ....	52
2.2.- <i>Emporium ad ripam Tiberis</i> . ....	56
2.2.1.- Sector I: muelles ante la <i>porticus Aemilia</i> ....	58
2.2.2.- Sector II: muelles ante los <i>horrea Seiana</i> ....	62
2.2.3.- Sector III: muelles ante los <i>horrea Lolliana</i> . ....	63
2.2.4.- Sector IV: Instalaciones por debajo de los <i>horrea Lolliana</i> ....	63
2.2.5.- Finalización del uso del Emporio ....	65
2.3.- <i>Porticus Aemilia extra portam Trigeminam</i> . ....	66
2.3.1.- <i>Aemiliana</i> . ....	72
2.4.- Las otras obras <i>extra portam Trigeminam</i> . ....	74
2.4.1.- <i>Porticus [Tuccia Iunia] inter lignarios</i> ....	74
2.4.2.- ¿Obras de alcantarillado <i>extra portam Trigeminam</i> ? ....	74
2.4.3.- <i>Porticus [Fulvia] Fabaria y Forum [Fulvium] Pistorum</i> ....	75
2.5.- El complejo horreario. ....	85
2.5.1.- ¿ <i>Horrea Sempronia</i> en la llanura subaventina? ....	85
2.5.2.- <i>Horrea Sulpicia/Galbiana/Galbana/Galbes</i> ....	85
2.5.3.- <i>Horrea Seiana</i> ....	93
2.5.4.- <i>Horrea Lolliana</i> ....	99
2.5.5.- ¿ <i>Horrea Petroniana</i> en la llanura subaventina? ....	101
2.5.6.- ¿ <i>Horrea Aniciana</i> ? ....	102
2.6.- La <i>Regio XIII</i> y los <i>vici</i> de la Base Capitolina y los Regionarios. Su localización. ....	104
2.6.1.- Los <i>vici</i> de la Base Capitolina ....	105
2.6.2.- Los Regionarios: <i>Notitia</i> y <i>Curiosum</i> ....	118
2.6.3.- El Itinerario de Einsiedeln y el <i>balneum Mercurii</i> ....	123
3.- El Monte Testaccio. ....	125
3.1.- Noticias históricas. ....	125
3.1.1.- Primeras noticias ....	125
3.1.2.- Los carnavales del Testaccio ....	131
3.1.3.- El Testaccio a partir del siglo XV ....	133
3.1.4.- Las bodegas del Testaccio y las <i>ottobrate</i> ....	143
3.1.5.- El moderno barrio de Testaccio ....	152

3.2.- <i>Mons terrae orbis terrarum?</i> Indagaciones sobre la formación del Testaccio. ....	157
3.2.1.- Los precursores. ....	157
3.2.2.- H. DRESSSEL y L. BRUZZA ....	162
3.2.2.1.- Prospecciones en el Monte Testaccio ....	162
3.2.2.2.- Prospecciones y excavaciones en los <i>orti Torlonia</i> ....	164
3.2.2.3.- Excavaciones en el Testaccio ....	167
3.2.3.- Relectura cronológica de los sondeos y prospecciones de DRESSSEL ....	173
3.2.3.1.- <i>Orti Torlonia: cavo 1</i> ....	174
3.2.3.2.- Testaccio: <i>littera M</i> ....	175
3.2.3.3.- <i>Orti Torlonia: tasto 2</i> ....	180
3.2.3.4.- Testaccio: <i>littera A</i> ....	180
3.2.3.5.- Testaccio: <i>littera B</i> ....	180
3.2.3.6.- Testaccio: <i>littera C</i> ....	181
3.2.3.7.- Testaccio: <i>littera E</i> ....	184
3.2.3.8.- Testaccio: <i>littera G</i> ....	184
3.2.3.9.- Testaccio: <i>littera K</i> ....	184
3.2.3.10.- Testaccio: <i>littera L</i> ....	184
3.2.3.11.- Testaccio: <i>Occ. II-III 1/3 in viam antiquam</i> ....	185
3.2.3.12.- <i>Orti Torlonia: tasto 1</i> ....	185
3.2.3.13.- Testaccio: <i>littera H</i> ....	185
3.2.3.14.- Testaccio: <i>littera I</i> ....	186
3.2.3.15.- <i>Orti Torlonia: cavo 2</i> ....	186
3.2.4.- Prospecciones de E. RODRÍGUEZ ALMEIDA ....	187
 3.3.- Excavaciones españolas en el Monte Testaccio ....	196
3.3.1.- Excavaciones de J. M <sup>a</sup> BLÁZQUEZ y J. REMESAL desde 1989. ....	196
3.3.1.1.- Confirmación de las dos plataformas: Campañas 1989-1992 ....	198
3.3.1.2.- La edad del camino de ascenso: Campañas 1993-1994 ....	200
3.3.1.3.- Las últimas descargas del Monte: Campañas 1995-1997 ....	203
3.3.1.4.- De Privados a <i>Ratio Patrimoni</i> : Campañas 1998-1999 y 2001 ....	204
3.3.1.5.- <i>Occ. II-III 1/3 in viam antiquam</i> . Campaña de 2000 ....	205
3.3.2.- El Testaccio: Propuesta evolutiva del Monte. ....	206
3.3.2.1.- La plataforma <i>primigenia</i> : ¿del 74 a.C. al 149 d.C.? ....	208
3.3.2.2.- Colmatación de la plataforma <i>primigenia</i> y creación de la primera plataforma <i>adiecta</i> : ¿del 149 d.C. al 224 d.C.? ....	212
3.3.2.3.- La tercera plataforma: Descargas del 230? al 265? ....	212
3.3.2.4.- El abandono del Monte. ¿Cavone? ¿Piccolo Testaccio? ....	215
 - Bibliografía. ....	219
- Indices: ....	241
1.- Fuentes literarias. ....	241
2.- Fuentes epigráficas. ....	243
3.- Autores modernos. ....	247
4.- Personajes. ....	249
5.- Geográfico-topográfico. ....	251
6.- Figuras. ....	254

CATÁLOGO DE PUBLICACIONES  
DE LA  
ESCUELA ESPAÑOLA DE HISTORIA Y ARQUEOLOGÍA EN ROMA - CSIC  
<http://www.csic.it>

---

**Italica**

**Cuadernos de Trabajos de la Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma**

I a VI, agotados	XIII, 1969, 214 p. + 17 lám.
VII, 1955, 296 p. + 108 lám.	XIV, 1980, 254 p. + 56 lám.
VIII, 1956, 224 p.	XV, 1981, 366 p. + 4 lám.
IX, 1957, 222 p. + 7 lám.	XVI, 1982, 290 p. + 36 lám.
X, 1958, 200 p. + 21 lám.	XVII, 1984, 272 p.
XI, 1961, 224 p.	XVIII, 1990, 373 p. + 3 lám.
XII, 1969, 138 p. + 30 lám.	

**Bibliotheca Italica**

**Monografías de la Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma**

- 1-4. SERRANO, L.: *Correspondencia diplomática entre España y la Santa Sede durante el pontificado de San Pío V*. Tomos I, II, III, IV. 1914 (agotados).
5. PACHECO Y DE LEYVA, E.: *El Cónclave de 1774 a 1775. Acción de las Cortes Católicas en la supresión de la Compañía de Jesús, según documentos españoles*. 1915 (agotado).
- 6-7. SERRANO, L.: *La liga de Lepanto entre España, Venecia y la Santa Sede (1570-1573). Ensayo histórico a base de documentos diplomáticos*. Tomos I, II. 1918-1920 (agotados).
8. PACHECO Y DE LEYVA, E.: *La política española en Italia. Correspondencia de don Fernando Marín, abad de Nájera, con Carlos I*. Tomo I (1521-1524). 1919 (agotado).
9. ACHÚTEGUI, P. S. DE: *La universalidad del conocimiento de Dios en los paganos. Según los primeros teólogos de la Compañía de Jesús (1534-1648)*. 1951 (agotado).
- 10-12. GARCÍA GOLDÁRAZ, C.: *El Códice Lucense de la colección canónica hispana*. Tomos I, II, III. 1954.
13. GARCÍA GOLDÁRAZ, C.: *Los concilios de Cartago de un códice soriense. Reconstrucción*. 1960, 163 p.
14. BLÁZQUEZ, J. M.: *Religiones primitivas de Hispania*. 1962, XXXII + 286 p. + 6 mapas + LIV lám..
15. VENY, C.: *Corpus de las inscripciones baleáricas hasta la dominación árabe*. 1965, XXVII + 285 p. + 4 mapas + XII lám.
16. ACUÑA, P.: *Esculturas militares romanas de España y Portugal, I. Las esculturas thoracatas*. 1975, VIII + 139 p. + LXX-XI lám. ISBN 84-00-04128-3.
17. ALMAGRO-GORBEA, M. (Ed.): *El santuario de Juno en Gabii. Excavaciones 1956-1969*. 1982, 624 p. + LXXX lám., ISBN 84-00-05415-6.
18. SAZ, I. y TUSELL, J.: *Fascistas en España. La intervención italiana en la Guerra Civil a través de los telegramas de la "Missione Militare Italiana in Spagna"*, 15 Diciembre 1936 - 31 Marzo 1937. 1981, 230 p., ISBN 84-00-04964-0.
19. ARCE, J. y BURKHALTER, F. (Ed.): *Bronces y religión romana. Actas del XI Congreso Internacional de Bronces Antiguos (Madrid, Mayo-Junio 1990)*. 1993, 477 p., ISBN 84-00-07326-6.
20. DUPRÉ RAVENTÓS, X.: *L'arc romà de Berà (Hispania Citerior)*. 1994, 321 p. + XXIII lám., ISBN 84-00-07462-9.
21. SALCEDO, F.: *África. Iconografía de una provincia romana*. 1996, 275 p. + LIX lám., ISBN 84-00-07612-5.
22. BARCELÓ, M. y TOUBERT, P. (Ed.): *«L'incastellamento». Actas de las reuniones de Girona (26-27 Noviembre 1992) y de Roma (5-7 Mayo 1994)*. 1998, 334 p. + III lám., ISBN 84-00-07709-1.
23. VAQUERO PIÑEIRO, M.: *La renta y las casas. El patrimonio inmobiliario de Santiago de los Españoles de Roma entre los siglos XV y XVII*. 1999, 331 p. + CVI lám., ISBN 88-8265-040-5.
24. DUPRÉ RAVENTÓS, X. y REMOLÀ, J. A. (Ed.): *Sordes urbis. La eliminación de residuos en la ciudad romana. Actas de la reunión de Roma (15/16 de noviembre de 1996)*. 2000, 150 p., ISBN 88-8265-082-0.
25. ARCE, J. (Ed.): *Centcelles. El monumento tardorromano. Iconografía y arquitectura*. 2002, 124 p., ISBN 88-8265-169-X.

**Serie Arqueológica**

1. BERNABO BREA, L.: *La Sicilia prehistórica y sus relaciones con Oriente y con la Península Ibérica*. 1954, 81 p. + XXII lám.
2. ARCE, J., DUPRÉ, X., AQUILUÉ, X. y MATEOS, P.: *Excavaciones arqueológicas en Tusculum. Informe de las campañas de 1994 y 1995*. 1998, 64 p., ISBN 84-00-07696-6.
3. DUPRÉ, X., AQUILUÉ, X., MATEOS, P., NÚÑEZ, J. y SANTOS, J. A.: *Excavaciones arqueológicas en Tusculum. Informe de la campaña de 1996*. 1998, 132 p., ISBN 84-00-07729-6.
4. DUPRÉ, X., AQUILUÉ, X., MATEOS, P., NÚÑEZ, J. y SANTOS, J. A.: *Excavaciones arqueológicas en Tusculum. Informe de la campaña de 1997*. 1999, 132 p., ISBN 84-00-07752-0.
5. DUPRÉ, X., AQUILUÉ, X., MATEOS, P., NÚÑEZ, J. y SANTOS, J. A.: *Excavaciones arqueológicas en Tusculum. Informe de las campañas de 1998 y 1999*. 1999, 160 p., ISBN 84-00-07822-5.
6. AGUILERA, A.: *El Monte Testaccio y la llanura subaventina. Topografía extra portam Trigeminam*. 2002, 260 p., ISBN 84-00-08039-4.

### Serie Histórica.

1. ESPADAS BURGOS, M. (Ed.): *España y la República Romana de 1849*. 2000, 143 p., ISBN 84-00-07978-7.
2. GONZÁLEZ SALINERO, R.: *Las conversiones forzosas de los judíos en el reino visigodo*. 2000, 160 p., ISBN 84-00-07984-1.

### Varia

ESPADAS BURGOS, M.: *La Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma. Un Guadiana junto al Tíber*. 2000, 166 p., ISBN 84-95078-97-X.

DUPRÉ RAVENTÓS, X. (Ed.): *Scavi archeologici di Tusculum. Rapporti preliminari delle campagne 1994-1999*. 2000, 540 p. + XLII lám., ISBN 88-900486-0-3.

### Monumentos de la música española en Italia

CRISTÓBAL DE MORALES. *Opera omnia*. Vol. I: *Missarum liber primus* (Roma, 1544), Transcripción y estudio, por H. ANGLÉS, 1952, 314 p. + 12 lám.

CRISTÓBAL DE MORALES. *Opera omnia*. Vol. II: *Motetes 1 - XXV*. Transcripción y estudio, por H. ANGLÉS, 1953, 202 p. + 12 lám.

CRISTÓBAL DE MORALES. *Opera omnia*. Vol. III: *Missarum liber secundus* (Roma, 1544). 1a. parte. Transcripción y estudio, por H. ANGLÉS, 1954, 192 p. + 10 lám. (agotado).

CRISTÓBAL DE MORALES. *Opera omnia*. Vol. IV: *XVI magnificat* (Venecia, 1545), Transcripción y estudio, por H. ANGLÉS, 1956, 132 p. + 19 lám.

CRISTÓBAL DE MORALES. *Opera omnia*. Vol. V: *Motetes XXVI - L*. Transcripción y estudio, por H. ANGLÉS, 1959, 164 p.

CRISTÓBAL DE MORALES. *Opera omnia*. Vol. VI: *Missarum liber secundus*, 2a. parte. Transcripción y estudio, por H. ANGLÉS, 1962, 149 p.

CRISTÓBAL DE MORALES. *Opera omnia*. Vol. VII: *Misas XVII - XXI*. Transcripción y estudio, por H. ANGLÉS, 1964, 132 p.

CRISTÓBAL DE MORALES. *Opera omnia*. Vol. VIII: *Motetes LI - LXXV*. Transcripción y estudio, por H. ANGLÉS, 1971, 134 p. + 7 lám.

TOMÁS LUIS DE VICTORIA. *Opera omnia*. Vol. I: *Missarum liber primus*. Nueva edición, por H. ANGLÉS, 1965, 145 p. + 3 lám.

TOMÁS LUIS DE VICTORIA. *Opera omnia*. Vol. II: *Motetes I - XXI*, por H. ANGLÉS, 1965, 133 p. + 2 lám.

TOMÁS LUIS DE VICTORIA. *Opera omnia*. Vol. III: *Missarum liber secundus*, por H. ANGLÉS, 1967, 131 p.

TOMÁS LUIS DE VICTORIA. *Opera omnia*. Vol. IV: *Motetes XXII - XLVI*, por H. ANGLÉS, 1968, 164 p. + 4 lám.

### Monumenta albornotiana

SÁEZ, E. y TRENCHS, J.: *Diplomatario del cardenal Gil de Albornoz*. vol. I, *Cancillería Pontificia (1351-1353)*, 1976, LXXVII + 570 p. + 20 lám., ISBN 84-00-03502-X.

SÁEZ, E. y TRENCHS, J.: *Diplomatario del cardenal Gil de Albornoz*. vol. II, *Cancillería Pontificia (1354-1356)*, 1981, LI + 679 p. + 23 lám., ISBN 84-00-04998-5.

FERRER, M. T. y SAINZ DE LA MAZA, R.: *Diplomatario del cardenal Gil de Albornoz*. vol. III, *Cancillería Pontificia (1357-1359)*, 1995, XIX + 343 p. + 32 lám., ISBN 84-00-07547-1.



Acabado de imprimir el  
30 de septiembre de 2002  
Tipograf srl - Roma

En el mismo capítulo se propone una hipótesis de localización de los diferentes *vici* y monumentos de la *regio XIII* enumerados en la Base Capitolina, los Regionarios y el Itinerario de Einsiedeln.

Finalmente, en el capítulo primero se estudia la evolución del Tíber como vía de llegada de las mercancías necesarias para el abastecimiento de Roma. En particular, se plantea la existencia de un camino de sirga claramente constituido al menos desde mediados del s. II a.C.

## Serie Arqueológica

1. BERNABO BREA, L.: *La Sicilia prehistórica y sus relaciones con Oriente y con la Península Ibérica*. 1954.
2. ARCE, J., DUPRÉ, X., AQUILUÉ, X. y MATEOS, P.: *Excavaciones arqueológicas en Tusculum. Informe de las campañas de 1994 y 1995*. 1998.
3. DUPRÉ, X., AQUILUÉ, X., MATEOS, P., NÚÑEZ, J. y SANTOS, J. A.: *Excavaciones arqueológicas en Tusculum. Informe de la campaña de 1996*. 1998.
4. DUPRÉ, X., AQUILUÉ, X., MATEOS, P., NÚÑEZ, J. y SANTOS, J. A.: *Excavaciones arqueológicas en Tusculum. Informe de la campaña de 1997*. 1999.
5. DUPRÉ, X., AQUILUÉ, X., MATEOS, P., NÚÑEZ, J. y SANTOS, J. A.: *Excavaciones arqueológicas en Tusculum. Informe de las campañas de 1998 y 1999*. 1999.
6. AGUILERA, A.: *El Monte Testaccio y la llanura sub-aventina. Topografía extra portam Trigeminam*. 2002.

Ilustración de la cubierta:  
*Giochi al Testaccio* (Anónimo, S. XVI).  
Museo Nazionale di Palazzo Venezia, Roma.  
Fotografía: Archivio Fotografico Soprintendenza  
per il Polo Museale Romano



**Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma**

A. AGUILERA MARTÍN EL MONTE TESTACCIO  
ISBN 84-00-08039-4



9 788400 080396





## El monte Testaccio y la llanura subaventina - Topografía extra portam Trigeminam